

ПРОТОКОЛ

№ 328

гр. Смолян, 21.09.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Славка Кабасанова

при участието на секретаря Веселина Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Кабасанова
Административно наказателно дело № 20235440200303 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателката К. К. Й., редовно призована, не се явява. От нейно име се явява адв. * *, АК- Смолян, редовно упълномощен.

Ответника *, редовно призован се явява лично.

За *, редовно призована, не се явява представител.

Свидетелите И. С. и И. М., редовно призован, налице.

Адвокат * - Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

* – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпилия диск с видеозаписи по преписката с писмо с рег.№52-00-54-5732#2/19.09.2023г. на *.

Съдът сне самоличността на явилите се свидетели, както следва:

И. * С. – 48г., българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, ст.инспектор в *, без родство и дела със страните по делото.

И. * М. – 63г., българин, български гражданин, женен, неосъждан,

гл.инспектор към *, без родство и дела със страните по делото.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обеща да говорят истината. Свидетелите напуснаха залата.

Адв.* – Моля да се открие съдебното следствие.

***** – Да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречки да се открие съдебното следствие и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът **ДОКЛАДВА** делото

Делото е образувано по постъпила жалба от К. К. Й. срещу * от 20.06.2023г., издадено от *, с което на жалбоподателката за нарушение на чл.178а, ал.7, т.5, предл.2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1 500,00 лв.

Адв.* – Поддържам жалбата. На този етап няма да соча нови доказателства. Моля да се разпитат явилите се в днешно съдебно заседание свидетели. Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който водим днес. Свидетелят е * който е управител на фирмата, към която се извършват техническите прегледи – *

***** – Оспорвам жалбата. Смятам, че наказанието е законосъобразно. Не възразявам да бъде допуснат воденият свидетел.

Съдът счита, че следва да се уважи доказателственото искане на жалбоподателя и да допусне водения свидетел в днешно съдебно заседание - * и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане, а именно *.

Свидетелят С. – Беше ни предоставен диск с видеозапис за извършен технически преглед на камион с номер * в пункт за технически прегледи на фирма *. От * ни го предоставиха, тъй като периодично там извършват прегледи на видеозаписи. Може би от около две години е изискването пунктовете за технически преглед на автомобили да бъдат оборудвани с

камери за технически преглед на автомобили, като от * периодично изискват такива видеозаписи.

* – Принципно цялата система за регистрация на периодичните технически прегледи на изправност на ППС, ведно с две камери, които заснемат целият процес на извършване на прегледа са собственост на * и се предоставят за оборудване на всеки един пункт след лицензирането му. Достъп да видеозаписите има * по всяко едно време. В самите технически пунктове нямат достъп до видеозаписите, освен по време на прегледа на монитора в пункта се визуализира самата камера.

Свидетелят С. – Видеозаписът беше от 09.05.2023г. С колегата М. изгледахме целия видеозапис. Всъщност са налице два видеозаписа на един технически преглед, тъй като заснемането е с две камери разположени на различни места. Видяхме, че на въпросния товарен автомобил не се извършва измерване на отработените газове. Значи, за да бъде извършено такова измерване трябва да се постави датчик, който да отчете температурата на маслото на двигателя, който се поставя в щеката, която измерва нИ.то на маслото. Трябва да се постави друг датчик за оборотите на двигателя, който се поставя върху двигателя, след което трябва да се постави сондата, която измерва самите отработени газове, които излизат от двигателя. Нито едно от тези неща по време на прегледа не е извършено. За да се постави датчика за температурата и оборотите трябва да се отвори капака на автомобила, където се намира двигателя и да се поставят тези два датчика. Такова отваряне по време на целия преглед няма, както и към самия протокол, който е иззел колегата там няма разпечатка за извършено измерване на отработените газове на двигателя на автомобила. Уреда за димност /димомер/ е свързан с компютъра в техническия пункт и там има програма, която отчита стойностите и когато отчете всичките измервания се разпечатва и се прилага към протокола. Ако стойностите на отработените газове са в нормите се издава Удостоверение за технически преглед, че автомобила е годен да се движи по пътищата. Ако отработените газове не са в норма не се издава такова Удостоверение за годност. Всеки пункт е оборудван с такъв димомер, включително и процесният. Изследването с димомера се извършва чрез сонда, маркучът на която се поставя в аспуха на автомобила, като от техническа гледна точка отработените газове преминават през уреда, който е димомер и той извършва измерване на стойностите на отработените газове.

След като с колегата ми се запознахме с видеозаписа отидохме на място в пункта за технически прегледи, който се намира * и запознахме, както К. Й., така и управителя с въпросния видеозапис и за нарушението, който е извършен от неговите служители, и че ще бъде съставен акт за това нарушение. Поставянето на сондата за отработените газове и двата датчика това го извършва технически специалист. В случая това е К. Й..

На свидетелят се предявява Протокол от извършен преглед за техническа изправност на лист 15 от делото:

Свидетелят С. – Вижда се, че протоколът е подписан от председателя на комисията * * и от член на комисията К. Й., като заключението им е че автомобила е годен да се движи по пътищата. Към протокола който ни дадоха от пункта в оригинал по мои спомени нямаше изследване от димомер. Ние го изискахме в деня на проверката. По принцип този протокол трябва да е прикрепен към протокола, но нито ни дадоха, нито имаше прикрепен такъв. Не ни отговориха, защо няма документ за изследване от димомер. Жените които са подписали протокола, те са назначени към фирмата стопанисваща пункта за технически прегледи, както и са включени в списък към издаденото разрешение на Фирма * да извършва технически прегледи /лиценза/ и имат право да извършват технически прегледи. Не може всеки да отиде да прави такъв технически преглед. Изисква се определено образование. Проверихме списъка на лицата извършващи технически преглед, той беше поставен на видно място в пункта и двете жени бяха в този списък. И двете жени * и Й. бяха привлечени към административно наказателна отговорност със съставяне на актове. В самия пункт на 25.05.2023г. аз съставих акт срещу Й., затова че като член на комисията за извършване на периодичен технически преглед не е извършила измерване на отработените газове ,като се е подписала на Удостоверението за технически преглед и на протокола и е положила своя печат, че автомобила е годен да се движи по пътищата. Тя си има индивидуален печат с неин номер, като на двете места е положен нейният печат.

Съдът предявя на свидетеля Удостоверение за технически преглед на лист 14 от делото.

Свидетелят С. – Това не е оригинала на удостоверението. Това е разпечатано от нашата система, че има издадено такова. Оригиналят съм го

видял в последствие и има подпис и печат на К. Й.. Оригиналът се съхранява в товарния автомобил. Върху протокола се виждат два печата положени от двете служителки.

Съдът предявява на свидетеля изследване от димомер представено от жалбоподателя ведно с жалбата на лист 16 от делото.

Свидетелят С. - Ние не сме писали, че го няма документа, а че не е извършено такова измерване. Такъв документ от димомер нямаше. Вижда се, че този документ е за изследване от датата на техническия преглед – 09.05.2023г., и че е за същият автомобил със същият номер. Аз съм съставил акт, затова че изследване от димомер няма, а как се е появил този документ, и как е извършено изследването, което той удостоверява не мога да кажа и нямам представа. Й. подписа акта и го получи. Беше й обяснено за какво е съставен, разбра за какво е акта. Дадох й екземпляр от акта. Не ни е казвала, че изследването е извършено преди да започне видеозапис от камерите. Следва да се има предвид, че прегледа има начало и при извършване на всички манипулации има отчетен край. Всички манипулации по прегледа трябва да са в рамките на видеозаписа. Не мога да отговоря на въпроса на адв. *, дали документа от изследването на димомера излиза автоматично от компютъра и дали всъщност не може да се изготви самия документ на ръка на компютъра. По принцип на компютъра е инсталирана програмата и стойностите, когато се свършва изследването излиза на монитора и с бутон „принт“ документа се извежда на хартия. В последствие проверих самия товарен автомобил след две-три седмици на пътя и същия нямаше нередности. От ляво се намира аспуха на автомобила.

Свидетелят М. – На основание пълен видеозапис направен от * на прегледите за техническа изправност на ППС на записа, който ни беше предоставен не се вижда измерване на димност, защото е дизелов автомобил и на основание прегледа на видеозаписа не се вижда, как става измерването на газовете от техническия специалист и затова е съставен акт на техническия специалист, че не е направено измерване на отработените газове. По време на техническия преглед има комисия, състояща се от председател и технически специалист. Отделно на председателя е съставен друг АУАН. Акта на К. Й. е съставен от И. С. в мое присъствие в самия КТП на фирма * Видеозаписа и самия технически преглед мисля, че са от 09.05.2023г. Проверяван е товарен

автомобил категория N3, „*““. К. Й. е подписала протокол от извършен технически преглед, който освен нея е подписан от председателя на комисията.

Съдът предяви на свидетеля Протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС на лист 15 от делото.

Свидетелят М. - К. Й. е написала, че автомобила може да се движи по пътищата. Видно от протокола тя се е подписала, че изследването за отработените газове показва, че те са в норма. Документ за изследване от димомер към оригиналния протокол не ни беше представен. Когато посетихме пункта й съставихме акт, мисля че беше на 25.05.2023г. изисквахме в деня на проверката документите от председателя на комисията * и там също присъстваше й Й.. Присъстваше и управителя на дружеството стопанисващо пункта - *. Те споменаха, че изследването с димомера е извършено преди видеозаписа, но подробности не си спомням относно техните обяснения. Преди да отидем в пункта с колегата С. изгледахме пълния видеозапис, като от него не се виждаше, че се прави измерване на отработените газове. Видеозаписа е около 25-30 мин. Документа с данни за отработените газове от газанализатора излиза автоматично от компютъра в пункта и трябва да бъде прикрепен към протокола за извършен преглед за техническа изправност. Не съм го виждал този документ и също така на мен не ми е предоставян в последствие такъв документ.

Съдът предявява на свидетеля документ за изследване с димомер на лист 16 от делото.

Свидетелят М. - Този документ, който трябва да е прикрепен към протокола за преглед не ми беше представен по време на проверката в пункта. На пътя сме проверявали известно време след това товарния автомобил – от лявата страна е аспуха на този автомобил. Повторна проверка на отработените газове не сме правили.

Сне се самоличността на воденият свидетел от жалбоподателя:

* – 65 г., българин, бъл.гр., неосъждан, женен, живущ в *, управител на * което дружество е работодател на жалбоподателката.

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същия обеща да говори истината.

Свидетелят * – Като управител на * заявявам че дружеството стопанисва контролен технически пункт, който се намира в *. В техническия пункт са назначени определени лица, които да извършват технически прегледи, като едни от общо 6-те човека са * * и К. Й.. На 09.05.2023г. те са извършвали технически преглед на товарен автомобил – „*“. Те си имат специални карти и се записва кой е председател на комисията и кой е технически специалист. Аз не издавам заповед, кой да извършва всеки конкретен ден прегледите, който дойде на работа, той извършва от служителите прегледите. Сформира се комисия от двама човека. Председателя е специално лице. Всички служители, които извършват технически прегледи преминават обучение и в съответствие с квалификацията им се определя, кой е председател и кой технически специалист на комисията. К. Й. има квалификация за технически специалист и фигурира в списъка, с който работим в нашия пункт, като квалифициран служител. Извършена е проверка на товарен автомобил – ман в нашия технически пункт. Аз присъствах на проверката на служителите на * - М. и С.. Когато те са съставяли акт на Й. не съм присъствал. Явих се на място преди да си тръгнат. Казаха ми, че една от стъпките, които трябва да се направи по време на прегледа не е извършена. Видимо се вижда, че маркуча, който се слага за леките автомобили не се вижда на пода. Те твърдяха, че не е извършено изследването за отработените газове. Автомобилът, който е минавал преглед е товарен автомобил. На този товарен автомобил изходната тръба за изгорелите газове се намира от лявата страна и не е по стандартния начин, както при леките автомобили. При товарните автомобили маркуча, който е от газ анализатора до изходната тръба е друг, 3-4 м. е маркуча и ние трябва да го вкараме от лявата страна в аспуха или на височина 3 м. и затова използваме маркуч, който е нестандартния, който е към уреда. Той преминава през газанализатора в шахтата на пода и излиза от канала до аспуха на товарния автомобил. Камерите са от дясната страна и отзад и това не може да се види според мен. Но това е за товарните автомобили. При леките автомобили, когато се прави изследването всичко се вижда на камерите. Този автомобил има протокол от газ анализатора. По време на проверката * * и К. Й. ми казаха, че не могат да намерят протокола за изследването с димомер, защото ние ги събираме в склада. Не е предоставен този протокол на органите на *. По-късно го открихме и сме го предоставили само на адв *. Документа за изследването с димомер дистанционно си отива в *. Без документа от

димомера не може да мине прегледа.

* – По отношение на този документ се разпечатва от отделна компютърна система, която не се администрира от * и не считам, че трябва да го вземем под внимание, тъй като по време на проверката не е представен. Към оригиналната преписка оригиналният протокол, който е иззет също го няма, а относно данните, които са основание за издаване на този протокол на тази линия все още се въвеждат ръчно в системата на *, за да бъде приключен прегледа. В нашата система има данни за евентуално извършено измерване.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите от административно-наказателната преписка, ведно с документа за изследване с димомер, представен от жалбоподателя с жалбата и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административно-наказателната преписка – **

Адв. * – Представям по делото екземпляра от акта връчен на доверителката ми с цел да установим, че е неразбираем, каквито доводи има в жалбата.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото копие от АУАН връчено на жалбоподателката и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото копие от АУАН връчено на жалбоподателката.

Предвид необходимостта от предявяване на видеозаписите приобщени по преписката и техническа невъзможност това да се случи в днешно съдебно заседание, делото следва да бъде отложено за друга подходяща дата. Следва да се призоват и свидетелите, за да се извърши предявяването в тяхно присъствие и затова съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание по делото за **02.10.2023г. от 11:30ч.**, за която дата страните и свидетелите са призовани в днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието е закрито в 10.30 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____