

РЕШЕНИЕ

№ 1644

гр. София, 29.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-III-B, в закрито заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Димов

Членове: Велина Пейчинова
Ивелина Симеонова

като разгледа докладваното от Николай Димов Въззивно гражданско дело № 20221100502589 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435, ал.2 от ГПК.

Образувано е по жалба на „С.Г.Г.“ АД, гр.София, подадена чрез пълномощника адв.В.В. - длъжник по изпълнително дело № 20217850400762 по описа на ЧСИ Л.М. **срещу** постановление от 06.12.2021 год., с изх.№ 5332/06.12.2021 год., постановено по същото изпълнително дело, с което е оставено без уважение възражение вх.№ 3643/30.11.2021 г. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното постановление. Жалбоподателят, чрез своя пълномощник адв.В.В. моли съда да отмени същото и вместо него да постанови прекратяване на изпълнителното дело, поради обстоятелството, че дължимата сума по изпълнителния лист е внесена за цедента на вискателя преди образуване на изпълнителното дело.

Ответникът по жалбата и вискател по изпълнението „Ф.С.М.“ ЕООД, гр.София, чрез пълномощника си адв.В.С. в писмено възражение, оспорва жалбата и моли съда да я остави без уважение, като неоснователна. Претендира присъждане на разноски по делото.

ЧСИ Л.М. е изложил мотиви по обжалваните действия на основание чл.436, ал.3 от ГПК, в които поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Изпълнително дело № 20217850400762 по описа на ЧСИ Л.М. е образувано на 23.11.2021 г. по молба на „Ф.С.М.“ ЕООД, ЕИК ****, подадена чрез пълномощника адв.С.Д., въз основа на изпълнителен лист от 29.03.2021 г., издаден от Софийски градски съд, Гражданско отделение, II-Е въззивен състав по ч.гр.дело № 12055/2020 г., в полза на С.Д.В. срещу „С.Г.Г.“ АД, ЕИК ****, гр.София за заплащане на сумата от 25 лв., на основание чл.78, ал.1 ГПК, представляваща сторени по делото разноски. По силата на договор за цесия от 07.01.2021 год., вземането на С.Д.В., на основание издадения изпълнителен лист по ч.гр.дело № 12055/2020 г., по описа на СГС, Г.О., II-Е въззивен състав е прехвърлено на „Ф.С.М.“ ЕООД, ЕИК ****, за което е уведомен длъжника.

С покана за доброволно изпълнение изх. №5287/26.11.21 г., която обективира произнасянето на съдебния изпълнител по разноските, са определени разноските по изпълнението дължими от длъжника в полза на вискателя в размер на 200 лв., както и такси в размер на 172,07 лв., съгласно Тарифата към ЗЧСИ.

На 30.11.2021 год. на длъжника „С.Г.Г.“ АД, гр.София е редовно връчена покана за доброволно изпълнение.

В срока за доброволно изпълнение, длъжникът „С.Г.Г.“ АД, гр.София, чрез пълномощника си адв.В.В. е подал по процесното изпълнително дело № 20217850400762 по описа на ЧСИ Л.М., молба с вх.№ 3643/30.11.2021 г., с която е направил искане за вдигане на наложения заповест и прекратяване на изпълнителното дело, както и изрично възражение следни разноски по делото посочени в поканата за доброволно изпълнение.

С обжалваното постановление от 06.12.2021 год., с изх.№ 5332/06.12.2021 год., постановено по изпълнително дело № 20217850400762 по описа на ЧСИ Л.М., е оставено без уважение възражение вх.№ 3643/30.11.2021 г. В мотивите на постановлението са изложени от ЧСИ съображения във връзка с начислени и дължими по изп.дело разноски и такси. В обжалваното постановление не са изложени от ЧСИ Л.М., мотиви във връзка с направеното искане от длъжника „С.Г.Г.“ АД, гр.София с молба с вх.№ 3643/30.11.2021 г. за прекратяване на производството по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно разпоредбата на чл.433, ал.1, т.1 от ГПК, изпълнителното

производство се прекратява с постановление, когато длъжникът представи разписка от взыскателя, надлежно заверена, или квитанция от пощенската станция, или писмо от банка, от които се вижда, че сумата по изпълнителния лист е платена или внесена за взыскателя преди образуване на изпълнителното производство. За прекратяване на изпълнението процесуалният закон въвежда, като достатъчно изискване сумата да е внесена за взыскателя. В процесния случай при съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема, че не са налице предпоставките на чл.433, ал.1 т.1 от ГПК за прекратяване на производството по изпълнителното дело. Противно на изложеното в жалбата, съдът приема за установено обстоятелството, че жалбоподателят- длъжник по процесното изпълнително дело не е заплатил на взыскателя дължимата сума по издадения срещу него изпълнителен лист, въз основа на който е образувано производството по изпълнителното дело. В процесния случай, длъжникът не е представил по делото разписка от взыскателя, надлежно заверена, или квитанция от пощенската станция, или писмо от банка, от които се вижда, че сумата по изпълнителния лист е платена или внесена за взыскателя преди образуване на изпълнителното производство. В тази връзка съдът приема, че не са налице предпоставките на чл.433, ал.1 т.1 от ГПК за прекратяване на производството по изпълнителното дело.

На следващо място, съгласно разпоредбата на чл.79, ал.1 от ГПК разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в хипотезите по т. 1 и т. 2, каквито не са налице в процесния случай. Такси по изпълнението се събират за извършването на изпълнителни и други действия, като техният размер и вид са определени в ТТРЗЧСИ – чл.78 от ЗЧСИ. За събирането на таксите по изпълнението частният съдебен изпълнител следва да изготви сметка, която се връчва на задълженото лице и в която се посочват разпоредбите, въз основа на които се дължат таксите, материалният интерес при пропорционалната такса, сумите на дължимите такси и допълнителни разноси, размерът на получената предплата и последиците при неплащане – чл.79 от ЗЧСИ. Обикновените такси по изпълнението се събират само за действия, изрично посочени в тарифата / чл.82 от ЗЧСИ/, а пропорционалните такси се събират в процент според материалния интерес /чл.83 от ЗЧСИ/.

В процесния случай, противно на изложеното в жалбата, разноските и таксите по изпълнението са правилно определени от ЧСИ Л.М..

С оглед на изложеното, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора и с оглед изрично направеното искане, на основание чл.273 от ГПК във вр. с чл.78, ал.1 от ГПК на ответникът по жалбата и взыскател по изпълнението, следва да се присъдят своевременно поисканите и дължими разноси за настоящата въззивна инстанция, в размер на сумата от 200 лв./ уговорено и заплатено

адвокатско възнаграждение, съгласно споразумение за адвокатско възнаграждение от 20.12.2021 г. и преводно нареждане за кредитен превод от 20.12.2021 г./.

Така мотивиран Софийски градски съд, Г.О., III-В състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна жалбата на „С.Г.Г.“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.“ ****, подадена чрез пълномощника адв.В.В. - длъжник по изпълнително дело № 20217850400762 по описа на ЧСИ Л.М. **срещу** постановление от 06.12.2021 год., с изх.№ 5332/06.12.2021 год., постановено по същото изпълнително дело, което е оставено без уважение възражение вх.№ 3643/30.11.2021 г.

ОСЪЖДА „С.Г.Г.“ АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.“ ****, **да заплати** на „Ф.С.М.“ ЕООД, ЕИК ****, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, сумата от 200 лв. /двеста лева/, представляваща направените пред въззивната инстанция разноски /заплатено адвокатско възнаграждение/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____