

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35542

гр. София, 09.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110123101 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „***“ ЕАД, ЕИК: ****, представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. София, **** Б с искове с правно основание по чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД срещу **А. В. П., с ЕГН: *******, с адрес: гр. София, п.к. 1303, обл. София, общ. Възраждане, ж.к. **** с назначен по делото особен представител за постановяване на решение, с което да бъде осъдена да заплати на „***“ ЕАД сумата в общ размер на **934,90 лв.**, от които **793,44 лв.** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода от 11.2019 г. - 04.2022 г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, **100,27 лв.** - мораторна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия от 15.09.2020 г. до 08.02.2023 г., както и сума за дялово разпределение в размер на **35,18 лв.**- главница за периода от 01.2020г. до 04.2022г., **6,01 лв.** мораторна лихва за периода 05.03.2020г. до 08.02.2023г.

Поддържа се, че ответницата е с абонатен № **196007** като собственик на имот с адрес в София, гр. София, п.к. 1303, обл. София, общ. Възраждане, ж.к. „*** и е използвала доставяна от дружеството топлинна енергия през процесния период, която не е заплатена. Излага се още, че сградата – етажна собственост, в която се намира имотът, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с фирма „**** ЕООД, чието конституиране като трето лице – помагач на ищеца при правен интерес на основание чл. 219, ал. 1 ГПК се търси. Моли се да бъде постановено решение, с което ответницата да бъде осъдена да заплати претендираните суми. Ангажират се доказателства. Претендират се разноси.

В срока по чл.131 от ГПК отговор, с който искът се оспорва досежно качеството на ответницата като потребител на топлоенергия като се навежда, че няма доказателства за това, че носител на вещни права върху имота. Оспорва се иска и като недоказан и по размер като се навежда и давност.

Навежда се нищожност на клаузи по ОУ. С оглед качеството на особения представител не се ангажират доказателства и се оспорват част от тези на ищеца. Навежда се възражение за прекомерност на възнаграждението на юрисконсулт.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

На основание чл.146, ал. 1, т. 5 вр. чл. 154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва:

Ищцовото дружество следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. че между него и ответницата е налице валидно облигационно отношение, по силата на което е доставял топлинна енергия на ответницата – абонат/потребител на топлинна енергия, за процесния период; 2. Размерът на дължимото възнаграждение за доставената топлинна енергия, като в този смисъл докаже, че сумите са начислени съобразно нормативните правила и действащите за периода цени на услугата, съответствие с обема на реално доставената топлинна енергия за процесния период, качество на доставената топлинна енергия, че през процесния период в абонатната станция е съществувал законно монтиран и сертифициран топломер, който е бил отчитан, както и че общите топломери са били годни технически.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване: 1. възникване на главното парично задължение; 2. настъпване на неговата изискуемост; 3. момента, от който ответницата е изпаднала в забава.

Писмените доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото като съдът следва да укаже на ищеца в срок до датата на съдебното заседание да завери представените към исковата молба доказателства.

По искането за събиране на ССЧЕ и СТЕ съдът ще се произнесе в о.с.з

Не се сочат доказателства за публикуване на ОУ в местен всекидневник.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.12.2023г. от 11.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Техем сървисис“ ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.София.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите,

приложени към исковата молба като указва на ищеца, че до датата на съдебното заседание следва да завери „вярно с оригинал“ представените към исковата молба доказателства.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговорите на исковата молба.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____