

РЕШЕНИЕ

№ 202

гр. Русе, 27.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20234520200086 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от Г.Х.М. в качеството □ на управител на „МОМТРЕЙД РУСЕ 2“ ЕООД със седалище в гр.Русе против наказателно постановление № 18-2200038/03.11.2022г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Русе ,с което на основание чл.415в, ал.1, вр. чл.414, ал.1 от КТ на дружеството е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ТРИСТА лева.

Жалбоподателят чрез своя процесуален представител моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила. Алтернативно предлага изменение чрез намаляване на размера на наказанието до предвидения минимум.

Представител на административно-наказващия орган моли съда да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е управител на „МОМТРЕЙД РУСЕ 2“ ЕООД със седалище в гр.Русе. Дейността на дружеството е предоставяне на услуга - личен асистент в страната и чужбина. Във връзка с изпълнение на дейността

дружеството е наело на работа по трудов договор около петдесет работнички, които при възможност временно командирова в Германия. Една от тези работнички е В.М.Д. която сключва трудов договор с дружеството жалбоподател на 01.07.2019г. За този договор е подадено до ТД на НАП уведомление по чл.62 ал.3 от КТ.

На 26.02.2022г. В.Д. подписва допълнително споразумение към трудовия си договор с дружеството жалбоподател, с което работодателят я командирова в Германия за срок от шест месеца. За допълнителното споразумение не е изготвено и изпратено уведомление по чл.62 ал.3 от КТ до ТД на НАП.

На 23.08.2022г. свид.Я. – ст.инспектор в Д „ИТ“ Русе извършва проверка по спазване на трудовото законодателство в дружеството жалбоподател. При проверката по документи свид.Я. установява множество нарушения на разпоредбата на чл.3, ал.1, т.1, б.“б“ от *Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ* тъй като работодателят не е изготвил и изпратил в тридневен срок от сключване на допълнително споразумение за командироване на работник в рамките на предоставяне на услуги при условията на чл.121а, ал.1, т.1 от КТ в това число и по отношение на допълнителното споразумение на работничката Д.. Допълнителното споразумение е сключено на 26.02.2022г., а до 02.03.2022г., а и след това до момента на проверката – 23.08.2022г. уведомление по чл.62, ал.5 от КТ не е изготвяно и изпращано.

Съставя срещу дружеството - работодател акт за установяване на административно нарушение на разпоредбата на чл.62, ал.3 от КТ вр. чл.3, ал.1, т.1, б.“б“ от *Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ*.

След съставяне на акта свид.Я. дава задължителни предписания да се изготви и изпрати уведомление по чл.62, ал.3 от КТ и дружеството изпраща необходимите уведомления.

По-късно с обжалваното наказателно постановление № 18-2200038/03.11.2022г. директорът на Дирекция „Инспекция по труда“ - Русе на основание чл.415в, ал.1, вр. чл.414, ал.1 от КТ налага на дружеството административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ТРИСТА лева

Приетата за установена фактическа обстановка се основава на представените с преписката писмени доказателства – протокол за проверка, допълнително споразумение, справка за постъпили уведомления, както и от показанията на разпитания свидетел.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, а по съществото си е основателна.

Обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно.

От приложените допълнително споразумение и справка за приети уведомления се установява качеството работодател на наказаното дружество.

Приложената от наказващият орган санкционна разпоредба както на чл.415в, препращаща към тази на чл.414, ал.1 от КТ са общи и бланкетни. В диспозицията си втората препраща към трудовото законодателство. Това обстоятелство е задължавало наказващият орган да посочи в диспозитива на обжалваното наказателно постановление нарушената норма от трудовото законодателство. Като не е сторил това е нарушил материалния закон предвид невъзможността да се направи извод дали допуснатото нарушение попада в обхвата на тези допускащи приложението на чл.415в от КТ и освен това нарушава и правото на защита, тъй като наказанието не може да разбере за извършването на кое точно действие или пък за бездействие е санкциониран.

Съгласно разпоредбата на чл.62, ал.3 от КТ в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната ТД на НАП. Редът за подаване на уведомлението е регламентиран в *Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ*. Според разпоредбата на чл.3, ал.1, б.“б“ от Наредба №5 в тридневен срок от изменение на трудовия договор, с което се променя длъжността и/или срокът на договора, както и в случаите по чл. 121а, ал. 1, т. 1 КТ се подава уведомление до ТД на НАП. От приложеното допълнително споразумение е видно, че работничката е командирована на територията на друга държава – членка на ЕС, от български работодател за негова сметка и под негово ръководство и в самото споразумение е посочено, че основанието за подписването му е чл.121а от КТ. Подписвайки това

споразумение за работодателят е възникнало задължението в тридневен срок да подаде уведомление както е посочено в разпоредбата на чл.121а от КТ и като не го е сторил е нарушил задължението си по чл.62, ал.2 от КТ и осъществил обективните признаци от състава на чл.414, ал.3 от КТ.

Тези факти са установени и от административнонаказващият орган,но същият ги е подвел неправилно под хипотезата на чл.414, ал.1 от НК. Предвид специалната норма на чл.414, ал.3 от НК, която предвижда санкция за неизпълнение на задължение по чл.62, ал.3 от КТ, неправилно наказващият орган е приложил общата разпоредба. Тази незаконосъобразност не може да се отстрани в настоящото производство, тъй като това би влошило положението на обжалвания, което е недопустимо във въззивното производство.

Горните изводи изключват твърденията и претенциите на жалбоподателя за маловажност, тъй като разпоредбата на чл. 415в, ал.2 от КТ изрично изключва от маловажните нарушения тези по чл.62, ал.3 от КТ.

При провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати други съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушението е довършено с изтичане на тридневния срок за подаване на уведомлението след сключване на допълнителното споразумение или на 02.03.2022г. Установено е на 23.08.2022г., а актът е съставен на 26.08.2022г., с което са изпълнени всички преклузивни срокове за търсене на административнонаказателна отговорност. Обстоятелството, че едновременно е съставен акт и са дадени задължителни предписания не представлява нарушение. В конкретния случай задължителните предписания представляват единствената възможност за подаване на уведомление след срока по силата на разпоредбата на чл.62, ал.4 от КТ. По тази причина срокът на изпълнение на това предписание не е обвързано със съставянето на акта.

С горните съображения съдът намира,че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и като такова следва да се отмени изцяло

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 18-2200038/03.11.2022г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Русе, с което на „МОМТРЕЙД РУСЕ 2“ ЕООД със седалище в гр.Русе представлявано от управителя Г.Х.М., с което на основание чл.415в, ал.1, вр. чл.414, ал.1 от КТ е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ТРИСТА лева.

Решението може да се обжалва пред АС Русе в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Русе: _____