

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Пловдив, 24.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев  
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова  
в присъствието на прокурора Иван Хр. Перпелов  
като разглежда докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно наказателно дело  
от общ характер № 20225000600493 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава двадесет и първа от НПК.

С Присъда № 71 от 31.10.2022 г. по НОХД № 1407/2022г. по описа на Пловдивския окръжен съд подсъдимият В. И. К. е признат за виновен в това, че на 24.01.2022г. в гр. \*, \* област умишлено е умъртвил Д. А. М., като смъртта му е настъпила на 25.01.2022г., поради което и на основание чл.115, вр. чл.58а, ал.1, вр. чл.54, ал.1 от НК, вр. чл. 373, ал.2 от НПК е ОСЪДЕН на ДВАНАДЕСЕТ ГОДИНИ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

На основание чл. 57, ал.1, т.2, б. „а“ от ЗИНЗС е постановено така наложеното на подсъдимия В. И. К. наказание от 12 години лишаване от свобода да се изтърпи при първоначален „Строг“ режим.

На основание чл.59, ал.1 и ал.2 от НПК е приспаднато от така наложеното на подсъдимия В. И. К. наказание лишаване от свобода, времето през което същият е бил задържан под стража по реда на ЗМВР и НПК, считано от 25.01.22г. до влизане на присъдата в сила, като един ден

задържане да се зачита за един ден лишаване от свобода.

Съдът се е произнесъл по въпроса за веществените доказателства, като е постановил унищожаването им като вещи без стойност след влизане на присъдата в сила.

Подсъдимият В. И. К. е осъден да заплати на частните обвинители А. И. М., К. А. Ш. и И. А. И. сумите от по 9 900 лева, представляващи разноски за платено адвокатско възнаграждение в хода на съдебното производство.

На основание чл.189, ал.3 от НПК, подс. В. К. е осъден да заплати в полза на държавата по сметка на ОД на МВР - \*, направените на досъдебното производство разноски в размер на 2032,70 лева.

Въззивното производство по делото е образувано по подадени протест на ОП – Пловдив и въззивна жалба от частните обвинители А. М., К. Ш. и И. И., чрез техния повереник – адв. Д. А. от АК – \*.

Прокурорът от ОП – Пловдив счита постановената присъда за постановена при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Императивното правило в чл.369а от НПК не допуска съкратено съдебно следствие по чл.371, т.2 от НПК при умишлено причиняване на смърт, с оглед на повдигнатото обвинение по чл.115 от НК за умишлено умъртвяване на пострадалото лице. По този начин постановеният осъдителен съдебен акт е резултат от неправилно приложение на процесуалния закон, довело до налагането на едно незаконосъобразно занижено наказание. Затова се иска на основание чл. 318, ал.2, вр. ал.1, вр. чл. 334, т.1 от НПК отмяната на присъдата и връщане на делото на първоинстанционния съд.

Частните обвинители, чрез техния повереник – адв. А. от АК – \* са обжалвали присъдата, като излагат идентични съображения за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и наложено явно несправедливо наказание, като отправят искане за отмяната ѝ и връщането на делото за ново разглеждане на първостепенния съд.

На подсъдимия К. и на неговия служебен защитник – адв. З. Т. от АК - \* е било съобщено за постъпил протест и въззивна жалба, но не са направили възражения.

В съдебно заседание представителят на Апелативна прокуратура гр. Пловдив заявява, че поддържа протеста по изложените в него съображения.

Частните обвинители К. Ш. и И. И. не се явяват редовно призовани, без да се посочва уважителна причина. Явяват се частният обвинител А. М., както и техния повереник – адв. А., като двамата заявяват, че поддържат подадената жалба.

Подсъдимият В. К. се явява лично и със служебен защитник – адв. Т. не взимат отношение по подадения протест и въззивна жалба, като молят да не се отменя присъдата и да се намали наложеното наказание.

Настоящият въззивен състав на ПАС, след като се запозна с изложените съображения в протеста и жалбата, както и с материалите по делото, намира за установено следното:

Протестът и въззивната жалба са допустими, защото са подадени в законоустановения 15-дневен срок и от лица с нужната процесуална легитимация, като разгледани по същество са напълно основателни.

Делото е било образувано пред Окръжен съд – Пловдив по внесен обвинителен акт срещу подс. В. И. К. за извършено престъпление по чл.115 от НК.

На проведеното разпоредително съдебно заседание А. М., К. Ш. и И. И., съответно - баща, майка и брат на пострадалия Д. А. М. са конституирани, като частни обвинители с повереник – адв. А. от АК – \*.

Допуснато е предварително изслушване на страните за разглеждането на делото по реда на диференцираната процедура на Глава 27 от НПК, без да се извършва разпит на свидетелите и вещите лица, като са разяснени на подсъдимия правата по чл.371 от НПК.

Подсъдимият В. К., подкрепен от своя служебен защитник – адв. Т., е изразил съгласието си делото да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК, като е признал изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласил да не се събират доказателства за тях.

Първоинстанционният съд при разглеждането на делото по този ред, на основание чл.372, ал.4, вр. чл.371, т.2 от НПК е установил, че направеното от подс. К. самопризнание се подкрепя от събраните на досъдебното производство доказателства и е обявил, че ще го ползва при постановяването на присъда, без да събира доказателства за фактите изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

По време на съдебните прения страните са се позовавали на събраните и приобщени по делото гласни и писмени доказателства, обосновавайки своите реципрочни по характер обвинителна и защитна тези, като впоследствие е произнесена и присъдата, предмет на настоящия контрол.

*Въззивната инстанция констатира, че от първостепенния съд е допуснато съществено и неотстранимо процесуално нарушение във връзка с разглеждането на делото по реда на диференцираната процедура на Глава 27 от НПК, вр. чл. 371, т.2 от НПК.*

Основният процесуален проблем възниква поради наличието на ограничителната разпоредба на чл.369а от НПК /обн. ДВ, бр. 83 от 22.10.2019г./, която не допуска провеждането на съкратено съдебно следствие по реда на чл.371, т.2 от НПК при умишлено причиняване на смърт, каквото съставлява и повдигнатото обвинение срещу подс. В. К..

С въвеждането на настоящата редакция на чл. 369а от НПК първата инстанция е била длъжна да прилага действащата към момента на висящото пред нея наказателно производство процесуална уредба, която е императивна<sup>[1]</sup>. На проведеното на 31. 10. 2022г. разпоредително съдебно заседание, окръжният съд при допускането на тази диференцирана процедура с постановената присъда е приложил незаконосъобразно и материално-правните норми, относими към определяне на наказанието по чл.58а, ал.1 от НК, в какъвто смисъл са и доводите в протеста и жалбата на частните обвинители.

В този ред на мисли, допуснатото съществено по характера си процесуално нарушение не дава никаква възможност на Апелативния съд като втора, първа инстанция да обезпечи успешно коригиране на постановената присъда.

Водим от горното и на основание чл. 334, т.1, вр. чл. 335, ал.2, вр. чл. 348, ал.1, т.2 от НПК, Апелативният съд

---

<sup>[1]</sup> Вж. Р. №186/18.12.2020г. по н.д. №704/2020г. и Р. № 44/15.06.2021г. по н.д. № 33/2021г., двете на I н.о., Р. № 33/24.02.2021г. по н.д. №1017/2020 г. на II н.о. и Р. № 60193/17.01.2022г. по н.д. № 685/2021г. на III н.о. на ВКС.

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Присъда № 71 от 31.10.2022 г., постановена по НОХД № 1407/2022г. по описа на Окръжен съд – Пловдив, като ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав в стадия на разпоредителното съдебно заседание.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_