

РЕШЕНИЕ

№ 232

гр. Плевен, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ

при участието на секретаря ЦВЕТОМИР ОЛ. ЦЕНКОВ
в присъствието на прокурора Б. Ив. А. А. Ф. Б.
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ К. ГРЪНЧАРОВ Административно
наказателно дело № 20234400200684 по описа за 2023 година

Производството по реда на чл. 83а и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН./

Производството е образувано по предложение на прокурор от Районна
прокуратура - Плевен, за налагане на имуществена санкция на юридическото
лице "****" ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Плевен,
ул. "****" № ***, ет.1 ап.1, представлявано от собственика и управителя В. Б.
Ц., с ЕГН *****. Към предложението са представени справка от
Търговския регистър, заверен препис от споразумение № 212/02.06.2022 г. по
НОХД № 1000/2022 г. по описа на РС – Плевен и препис от съдебно-
икономическа експертиза.

В предложението се сочи, че със споразумение № 212/02.06.2022 г. по НОХД
№ 1000/2022 г. по описа на РС – Плевен, В. Б. Ц. е призната за виновна и
осъдена за престъпление по чл. 172б, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.
Установено е, че деянието е формално и е извършено при пряк умисъл, като
управляваното и представлявано от В. Б. Ц. дружество би се обогатило със
сумата от 4328,00 лева от продажбата на инкриминирани вещи, излагани и
предлагани в търговския обект. Престъплението е от кръга на посочените в
чл.83а, ал.1 от ЗАНН, представляваща неплатени данъци по ЗКПО. В
подкрепа на изложените доводи са приложени копие от споразумение №
212/02.06.2022 г. по НОХД № 1000/2022 г. по описа на РС – Плевен, препис
от съдебно-икономическа експертиза справка за актуално състояние на
дружеството „****“ ЕООД, ЕИК ***.

Предлага да бъде наложена имуществена санкция в размер на

евентуалната имуществена облага, възлизаща на 4328,00 лева.

В съдебно заседание представителя на Окръжна прокуратура - Плевен поддържа внесеното от РП предложение. Пледира да се за наложи имуществена санкция в размер на 4328,00 лева.

Юридическото лице „****“ ЕООД, ЕИК *** представлявано от управителя В. Б. Ц., редовно призована, не се явява и не се представлява. Депозирано е становище, в което е казано, че същата е запозната с направеното предложение от страна на прокуратурата. Счита, че същото е нецелесъобразно, доколкото исканата имуществена санкция представлява административнонаказателна принуда и се цели налагането на административна мярка – имуществена санкция на юридическото лице. Счита, че е неправилно санкцията да е равна на стойността, с която дружеството би се обогатило. Според Ц. не е ясно дали стоките, описани в материалите по делото биха се продали изобщо, кога и на каква цена.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Предвид задължителната сила съобразно чл.413 от НПК на влязлото в сила споразумение, във връзка с обективно установеното, виновността и евентуалната облага за търговското дружество, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Юридическото лице „****“ ЕООД, ЕИК ***, представлявано от управителя В. Б. Ц., е вписано в търговския регистър като еднолично дружество с ограничена отговорност, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, ул.“****“ № ***, ет.1 ап.1, представлявано от собственика и управителя В. Б. Ц., с ЕГН *****.

Със споразумение № 212/02.06.2022 г. по НОХД № 1000/2022 г. по описа на РС – Плевен, В. Б. Ц. е призната за виновна и осъдена за престъпление по чл. 172б, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Към момента на одобряване на споразумението юридическото лице е било със седалище в гр. Плевен, където е и местоизвършването на престъплението, за което е постигнато споразумение, поради което и съобразно чл.83б ал.1 от ЗАНН компетентен да разгледа и реши делото в настоящия случай е Окръжен съд - гр. Плевен.

Съгласно разпоредбата на чл. 83б, ал. 1, т. 1 от ЗАНН производството по реда на чл. 83а от ЗАНН се образува по мотивирано предложение на прокурор, след внасяне на обвинителен акт, на постановление с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или на споразумение за решаване на делото в съда. В конкретния случай е образувано НОХД 1000/2022 г., което е приключило със сключено на споразумение № 212/02.06.2022 г. с което подсъдимата В. Б. Ц., в качеството ѝ на управляващ и представляващ „****“ ЕООД, ЕИК *** е призната за виновна за извършено престъпление по чл.

172б, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

Към инкриминирания период в споразумението и понастоящем В. Б. Ц. е управляващ и представляващ дружеството.

Административнонаказателната отговорност по реда на чл.83а от ЗАНН се ангажира при кумулативно наличие на следните предпоставки:

1. Привлеченото към отговорност лице да е юридическо;
2. Да се е обогатило или би могло да се обогати в резултат на извършено престъпление от кръга на посочените в чл.83а, ал. 1 от ЗАНН;
3. Престъплението да е извършено от някое от лицата, посочени в точки 1 - 4 на цитираната правна норма.

По отношение на първата предпоставка, „****“ ЕООД, ЕИК *** понастоящем със седалище в гр.Плевен, е еднолично дружество с ограничена отговорност и по смисъла на Търговския закон е юридическо лице, т.е. годен субект за носене на имуществена санкция по чл.83а от ЗАНН. Към датата на внасяне на предложението, насрочване на делото и постановяване на решението юридическото лице не е било заличено от търговския регистър. В. Б. Ц. е лице, управляващ и представляващ дружеството по смисъла на чл.83а, ал.1, т.2 от ЗАНН.

По отношение на втората предпоставка е безспорно доказано с влязло в сила споразумение, че се касае за престъпление по чл. чл. 172б, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

В резултат на извършването на формалното престъпление от В. Б. Ц., дружеството неоснователно би се обогатило с 4328,00 лева.

По отношение на третата предпоставка, съдът счита, че са налице и всички предпоставки съобразно преценката им по чл.83г, ал.6 от ЗАНН, а именно, връзка между евентуалната облагата, която би настъпила за юридическото лице и неправомерното поведение на представляващия и управляващ и едноличен собственик на капитала на „****“ ЕООД, ЕИК *** - В. Б. Ц.. Престъплението по чл. 172б от НК е формално, на просто извършване и за неговата съставомерност не се изисква непременно настъпване на имуществени вреди. От установеното в хода на досъдебното производство е видно, че дружеството е могло да се обогати вследствие на извършеното от Ц. престъпление по чл. 172б, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, доколкото инкриминираните вещи са били излагани и предлагани в търговски обекти, стопанисвани от търговското дружество и от негово име. Сумата, с която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи е в размер на 4328,00 лева. Тя е тази, което е посочена в заключението на съдебно-оценителната експертиза, като обща стойност на процесните стоки.

Предвид наличието и на трите предпоставки по чл.83г, ал.6, т.1-3 от ЗАНН, то са налице основанията за налагане на финансова санкцията на юридическото дружество и не е налице отрицателната предпоставка по чл.83а

ал.8 от ЗАНН, тъй като отговорността на юридическото лице не е погасена по давност. Деянието е извършвано в периода 29.01.2020 г. до 24.06.2020 г. Съобразно чл.80, ал.1, т.3 от НК и респективно и абсолютната давност, която е 10 години, съобразно чл.81, ал.3 от НК към настоящият момент не е изтекла.

Съобразно чл.83а от ЗАНН, на юридическо лице, което би се обогатило от престъпление по чл.172б от НК, извършено от лице, което го представлява, се налага имуществена санкция. Същата следва да се определи в размер на предвидените параметри по чл.83а, ал.1 от ЗАНН. Тъй като облагата е имуществена, нормата предвижда налагане на санкция до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата. Като съобрази предложението на прокурора, принципа на справедливост и съразмерност на санкцията с тежестта на извършеното, съда счита, че имуществената санкция следва да се наложи в размер на облагата, с което би се е обогатило дружеството, а именно 4328,00 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

НАЛАГА на "****" ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Плевен, обл. Плевен, ул. "****" № ***, ет. 1, ап. 1, представлявано от В. Б. Ц. с ЕГН: *****, имуществена санкция, в размер на 4 328,00 лева / четири хиляди триста двадесет и осем лева/, за това, че би получило имуществена облага в размер на 4 328,00 лева / четири хиляди триста двадесет и осем лева/ в резултат на извършени престъпления по чл. 172б, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК от В. Б. Ц. с ЕГН: *****, в качеството ѝ на управител и представляващ дружеството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд - Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____