

РЕШЕНИЕ

№ 710

гр. София, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

при участието на секретаря ал
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Административно наказателно дело № 20211110210568 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на К.К. Г. срещу наказателно постановление №21-4332-013001/28.06.2021 г. на началник група към СДВР, отдел Пътна полиция-СДВР, с което на основание чл.180 ал.1 т.3 пр.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 120 лв. за нарушение на чл.19 ал. 2 ЗДвП.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Редовно призован жалбоподателят се представлява от адв. ПВ-САК, която излага доводи за недоказаност на нарушенията. Предлага на съда да отмени НП като незаконосъобразно и претендира адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Въззиваемата страна редовно призована, не изпраща представители не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и логическо единство във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество, същата е ОСНОВАТЕЛНА, като мотивите за това са следните:

По делото е установена следната фактическа обстановка:

На 01.06.2021 г. свидетелят А.В. Ц. на длъжност командир отделение на 03 РУ-СДВР наложил на жалбоподателя глоба от 100 лв. с фиш серия Х №0241417 за нарушение на чл.19 ал. 2 ЗДвП - за това, че на същата дата, около 18:30 часа в гр.София, по БАДРЕС управлява личният си л.а „Фолксваген Поло” с рег.№СА 9561 РР, като навлиза и се движи по обособено платно за движение на релсово превозно средство.

На дата 02.06.2021 г., същият подал декларация до началника на 03 РУ-СДВР, като отказал да заплати глобата.

На същия ден, 02.06.2021 г. свидетелят А.В. Ц. му съставил АУАН №АА671535/ 01.06.2021 г.

Жалбоподателят се възползвал от възможността, предоставена му с чл.44 ал.1 ЗАНН и подал писмени възражения срещу акта.

Въз основа на така съставения АУАН, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление.

Въз основа на горната фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По делото е безспорно установено, че на 01.06.2021 г. на жалбоподателя е наложена глоба с фиш серия Х №0241417 за нарушение на чл. 19 ал.2 ЗДвП. Същият е оспорил фиша и отказал да заплати глобата като изрично е заявил това обстоятелство с декларация до началника на трето РУ - София подадена на 02.06.2021 г.

Своевременното оспорване на фиша задължава административнонаказващият орган да приложи разпоредбата на чл. 39 ал. 3 ЗАНН, според която ако нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата, за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на този раздел. Доколкото възражението срещу съставения фиш препятства влизането му в сила, за да може да се развие законосъобразно административнонаказателното производство, следва издаденият фиш да бъде анулиран, което в настоящия случай не е сторено.

Съгласно постъпилата по делото на 23.09.2021 г. Справка картон па водача, съставеният фиш серия Х №0241417 е отразено, че е влязъл в сила. Посоченото обстоятелство препятства законосъобразното провеждане на

административнонаказателното производство посредством съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление за санкциониране на същото деяние, за което е издаден и процесния фиш. Нормите на чл. 39 ал.2 ал.2а и ал.3 ЗАНН предвиждат процедура при оспорване на нарушението или несъгласието на нарушителя да заплати глобата, наложена с фиш - за нарушението да бъде съставен АУАН, въз основа на който да се издаде наказателно постановление, което подлежи на обжалване пред съда. При това положение административнонаказващият орган е следвало да анулира издадения фиш и да разпорежи съставяне на АУАН по общия ред и в сроковете по чл. 34 ЗАНН.

На следващо място, следва да се отбележи, че посочената дата на съставяне на АУАН - 01.06.2021 г. не отговаря на действителната дата на съставянето му и вписаната от актосъставителя дата на издаване на АУАН, тъй като същата се опровергава от неговите показания, че е съставил АУАН на следващия ден, след съставяне на фиша.

Това обстоятелство съставлява съществено нарушение на процесуалните правила доколкото става ясно, че съставянето на акта няма как да се е осъществило преди подаденото от страна на жалбоподателя възражение /декларация/ срещу фиша. Допуснатото нарушение се равнява на липса на предвидения в чл. 42 т.2 ЗАНН реквизит - дата на съставяне на акта. Налице е липса и в НП на реквизита, посочен в чл. 57 ал.1 т.3 ЗАНН - датата на акта, въз основа на който се издава.

По изложените съображения, наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение, съгласно изричното право на такова, регламентирано в разпоредбата на чл. 63д ал. 1 ЗАНН, като същото следва да бъде присъдено в тежест на СДВР в пълния му размер от 300 лв., съгласно Договор да правна защита и съдействие.

Така мотивиран и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №21-4332-013001/28.06.2021 г. на началник група към СДВР, отдел Пътна полиция-СДВР, с което на К.К. Г.,

на основание чл.180 ал.1 т.3 пр.1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 120 лв. за нарушение на чл.19 ал. 2 ЗДвП.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на К.К. Г., сума в размер на 300 лв. - адвокатско възнаграждение

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: _____