

ПРОТОКОЛ

№ 115

гр. Ботевград, 01.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ц.Х.П.

при участието на секретаря Л.Б.П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ц.Х.П. Наказателно дело от общ характер № 20221810200484 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Г.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б. – ред.пр., се явява лично.

АДВ. В. Я. от САК – р.пр., се явява.

ПОСТРАДАЛОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ О.Б. – р.пр., не изпраща представител.

Съдът запитва подсъдимия И. В. Б. желае ли да му бъде назначен определения служебен защитник адв. В. Я..

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Желая да ми бъде назначен определения служебен защитник адв. В. Я..

СЪДЪТ намира, че следва да назначи служебен защитник на подсъдимия И. В. Б., роден на ***, с ЕГН: ***** с оглед обстоятелството, че защитата му е задължителна и на досъдебното производството не е ангажирал доброволен защитник и интересите на правосъдието изискват да му бъде назначен защитник, който да осъществява защитата му под формата на процесуално представителство, с оглед разпоредбата на чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл.384 от НПК. Видно от уведомително писмо на Адвокатска колегия-гр.София за адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия И. В. Б., е определен адв. В. Я. от САК.

По изложените съображения и на основание чл. 26, ал.2 от ЗПП, вр. чл.

25, ал.1 от ЗПП, вр. чл. 21, т.3 от ЗПП, вр. чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл. 384 от НПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия И. В. Б., роден на ***, с ЕГН: ****-****-**** – адв. В. Я. от САК.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание, при което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание.

Съдът докладва постъпила молба, с вх.№ 6183/09.11.2022 година от И. А.Г. – кмет на О.Б., с която уведомяват, че във връзка с получено от съда съобщение по чл. 247в от НПК, входящо с вх. № 1100- 426/02.11.2022г. и в изпълнение на дадени указания с Разпореждане № 637/20.10.2022г. по НОХД № 484/2022г. относно призоваване на О.Б. като пострадало/ощетено ЮЛ в открито разпоредително заседание, от името на представляваната от него община, в законоустановения 7-дневен срок, изразява следното становище: Видно от разпореждането наказателното производство е образувано по внесен обвинителен акт по пр. пр. № 680/2022г. по описа на РП - гр. Ботевград, ДП № 160/2022г. по описа на РУ - Ботевград, по обвинение срещу лицето И. В. Б. за противозаконно повреждане на чужда движима вещ /престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК/. В резултат на извършеното деяние са причинени материални щети на колесен трактор, марка „***, модел ”****“, с рег. № ***, собственост на О.Б., предоставен за управление и стопанисване на ОП „БКС“ - гр. Ботевград. След приключване на досъдебното производство виновното лице е заплатило доброволно сумата от 769,00 лв., необходима за покриване на направените разходи за извършването на неотложен ремонт, състоящ се в

подмяна на счупено стъкло на врата на описаното по-горе ППС. За удостоверяване на горното е приложена приходна квитанция от 26.09.2022г. за внасяне на сумата от 769,00 лв. като обезщетение, в брой на касата в сградата на О.Б., с което на практика причинените имуществени вреди са възстановени. Приложена е и фактура от 29.06.2022г. от фирмата, извършила ремонта на повредената вещ. Предвид на това счита, че подаването на писмен отговор и вземане на становище от страна на общината по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НПК е безпредметно. С оглед на гореизложеното заявява, че няма да участват в наказателния процес и няма да се възползват от процесуалните си права по чл. 76, вр. чл. 77, респективно чл. 84, ал. 1, вр. чл. 85 от НПК за конституиране на О.Б. като частен обвинител/граждански ищец, поради липса на правен интерес.

ПОСТАВЯ на обсъждане въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, а именно:

ПОДСЪДНО ЛИ Е ДЕЛОТО НА СЪДА:

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на РС-Ботевград.

АДВ. Я.: Делото е подсъдно за разглеждане от Ботевградски районен съд.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Делото е подсъдно на РС-Ботевград.

2.ИМА ЛИ ОСНОВАНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ СПИРАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице такива основания.

АДВ. Я.: Не са налице такива основания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б. : Не са налице такива основания.

3.ДОПУСНАТО ЛИ Е НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ОТСТРАНИМО СЪЩЕСТВЕНО НАРУШЕНИЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА, ДОВЕЛО ДО ОГРАНИЧАВАНЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВА НА ОБВИНЯЕМИТЕ, НА ПОСТРАДАЛИЯ ИЛИ НА НЕГОВИТЕ НАСЛЕДНИЦИ:

ПРОКУРОРЪТ : Няма допуснати нарушения на ДП.

АДВ. Я.:Няма допуснати нарушения на ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б. :Поддържам казаното от адвоката ми.

4.НАЛИЦЕ ЛИ СА ОСНОВАНИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ОСОБЕНИТЕ ПРАВИЛА:

ПРОКУРОРЪТ: В случая сме постигнали споразумение, поради което моля да разгледаме делото по реда на особените правила, глава XXIX от НПК.

АДВ. Я.: Налице са всички предпоставки делото да се гледа по чл.384 от НПК със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б. : Съгласен съм със становището на моя защитник.

5.РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ, ПРИВЛИЧАНЕТО НА РЕЗЕРВЕН СЪДИЯ ИЛИ СЪДЕБЕН ЗАСЕДАТЕЛ, НАЗНАЧАВАНЕТО НА ЗАЩИТНИК, ВЕЩО ЛИЦЕ, ПРЕВОДАЧ ИЛИ ТЪЛКОВНИК И ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНИ СЛЕДСТВЕНИ ДЕЙСТВИЯ ПО ДЕЛЕГАЦИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице изискванията за прилагане на тези специални процедури.

АДВ. Я.: Не са налице изискванията за прилагане на тези специални процедури.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б. : Съгласен съм с казаното от моя защитник.

6. ВЗЕТИТЕ МЕРКИ ЗА ПРОЦЕСУАЛНА ПРИНУДА:

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди мярката.

АДВ. Я. : Моля да потвърдите към настоящия момент взетата вече мярка за неотклонение. Считаю, че няма основания за изменение на същата.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Поддържам казаното от адвоката ми.

7. ИСКАНИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя към настоящия момент искания. АДВ. Я.:На този етап нямаме искания.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б. : Нямам искания.

8. НАСРОЧВАНЕТО НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ И ЛИЦАТА, КОИТО СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЗОВАТ ЗА НЕГО.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да не се призоват свидетелите по списъка към обвинителния акт, тъй като сме постигнали споразумение.

АДВ.Я.: Моля да не се призоват свидетелите по списъка към обвинителния акт, тъй като сме постигнали споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Поддържам казаното от адвоката ми.

С оглед заявените становища от страните, съдът намира, че делото е местно и родово подсъдно на РС-Ботевград. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение“. Не са налице основанията визирани от законодателя в чл.248, т.5 от НПК. По отношение мярката за неотклонение на подсъдимия, която е „подписка“ съдът намира, че следва да я потвърди към момента, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия И. В. Б. мярка за неотклонение “подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба и протест пред СОС в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения ограничаващи правото на подсъдимия.

С оглед на заявеното от страните съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, поради което

На основание чл. 252, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на глава XXIX от НПК и пристъпва към незабавното му разглеждане.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX ОТ НПК

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

И. В. Б., роден на *** в гр.***, с постоянен адрес и настоящ адрес: ***, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, неосъждан, с ЕГН: *****.

Данните снети по лична карта на лицето, след което я връща.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ : Няма да правя отвод.

АДВ. Я. : Няма да правим отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.:Няма да правя отводи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, СЪДЪТ разяснява текстово правата на подсъдимия по чл. 55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК, чл. 370, 371, т.1 и т.2 от НПК и чл. 372, ал.2 от НПК и чл. 384 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Запознат съм с правата си.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА

На основание чл.276, ал.1 от НПК, съдът извършва доклад, в който посочва основанията за образуване на съдебното производство – внесен от РП-Ботевград обвинителен акт срещу подсъдимия И. В. Б. за престъпление по чл.216, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя. Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия И. В. Б..

АДВ. Я.: Постигнали сме споразумение, което Ви представяме и моля да го приемете и одобрите, ако не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Съгласен съм със споразумението. Моля да бъде одобрено.

Съдът намира, че следва да постави на разглеждане представеното проекто-споразумение за решаване на наказателното производство и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ на разглеждане проекто-споразумение за решаване на наказателно производство на осн. чл.384, ал.1 от НПК по отношение на

подсъдимия И. В. Б..

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам обвинението срещу мен. Запознат съм със споразумението и знам, че има последиците на влязла в сила осъдителна присъда, след одобрението на съда. Доброволно съм го подписал. Давам съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.384, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Вписва споразумението, като същото следва да добие следния окончателен вид:

„Днес 01.12.2022 г. в гр. Ботевград, по предложение на М. Г. – районен прокурор при Районна прокуратура – Ботевград се сключи настоящето споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД 484/22г. на БРС, прокурорска преписка Вх. № 680/2022 година на РП-Ботевград на основание чл.381 от НПК, ДП № 160/2022 г. по описа на Районно управление Ботевград.

I. СТРАНИ

Споразумението се сключи между М. Г. – районен прокурор в Районна прокуратура – Ботевград и адвокат В. Я. от САК – защитник на обвиняемия И. В. Б., ЕГН ***** и със съгласието на обвиняемия И. В. Б.

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. На обв. И. В. Б. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК.

2. Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени.

3. Съдебното следствие по настоящото наказателно производство не е приключило.

4. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 382 от НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за обв. И.

В. Б. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

С настоящето споразумение страните се съгласяват наказателното производство по НОХД 484/22г. на БРС да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

Със споразумението страните постигат съгласие, че подс. И. В. Б., ЕГН *****, роден на *** в гр. ***, българин, български гражданин, с основно образование, неженен, неосъждан, с постоянен адрес ***, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН, в това, че

На 01.06.2022 г. в с. Скравена, общ. Ботевград, ул. „Околовръстна“, противозаконно е повредил чужда движима вещ – колесен трактор, марка „*** ***, модел „***, с рег. № ***, собственост на О.Б., с ЕИК ***, с адрес гр. Ботевград, обл. Софийска, ***, като е унищожил стъкло на лява врата на стойност 760 лева - престъпление по чл. 216, ал. 1 НК.

ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО

Страните се споразумяват на основание чл. 216, ал.1 от НК и чл. 55, ал.1, т.2, б.б от НК вр. чл. 42а, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2, вр. ал.3 т.1 и чл. 42б, ал.1 и ал.2 от НК на обв. И. В. Б. да бъде наложено наказание „пробация“, включваща следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично за срок от 6 /шест/ месеца и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 /шест/ месеца.

РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО: Страните се съгласяват на обв. И. В. Б. да се възложат разноските, направени в хода на досъдебното производство - в размер на 63,90 лв. (шестдесет и три лева и 90 ст.) за изготвяне на съдебно оценителна експертиза, като се внесат в полза на ОДМВР София по сметка IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSE, банка „Уникредит Булбанк“ АД гр. София.

Веществени доказателства – няма.“

Настоящото споразумение се изготви и подписа от:

ПРОКУРОР:

/М. Г./

ПОДСЪДИМ:

/И. В. Б./

ЗАЩИТНИК:

/адв. В. Я./

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм с условията на споразумението и го подписвам.

АДВ. Я.: Съгласна съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Б.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

СЪДЪТ намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, при което и на основание чл. 384, ал.1, вр. чл. 382, ал.7 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнато споразумение за решаване на наказателно производство по отношение на подсъдимия И. В. Б., сключено между прокурор М. Г., адвокат В. Я. от САК, защитник на подсъдимия И. В. Б. и подсъдимият **И. В. Б.**, роден на *** в гр.***, с постоянен адрес и настоящ адрес: ***, българин, български гражданин, неженен, с основно образование, неосъждан, с ЕГН: *****, **по което признава същия за ВИНОВЕН**, за това, че на 01.06.2022 г. в с. Скравена, общ. Ботевград, ул. „Околовръстна“ противозаконно е повредил чужда движима вещ – колесен трактор марка „***“, модел „***“ с рег. № ***, собственост на О.Б. с ЕИК *** с адрес гр. Ботевград, обл. Софийска ***, като е унищожил стъкло на лява врата на стойност 760 лева, за което и на основание чл. 216, ал.1 от НК и чл. 55, ал.1, т.2, б.б от НК вр. чл. 42а, ал.1 и ал.2, т.1 и т.2, вр. ал.3 т.1 и чл. 42б, ал.1 и

ал.2 от НК, му **налага** наказание „ПРОБАЦИЯ“, включваща следните пробационни мерки: задължителна регистрация по настоящ адрес с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично за срок от 6 /шест/ месеца, задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от 6 /шест/ месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА И. В. Б., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: ***, да заплати сумата в размер 63.90 лева (шестдесет и три лева и деветдесет стотинки) за изготвяне на съдебно оценителна експертиза, като се внесат в полза на ОДМВР София по сметка IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSF, банка „Уникредит Булбанк“ АД гр. София, както и 5.00 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист, вносими по сметка на РС-Ботевград.

АДВ.Я.: Господин Съдия, правя искане подзащитният ми И. В. Б. да бъде осъден да заплати направените разноски във връзка със служебната му защита в полза на НБПП-гр. София.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от адв. Я. намира, че следва да се произнесе, относно осъждането на подсъдимия да заплати разноски - адвокатски хонорар на ангажирания адвокат, като служебен защитник в полза на НБПП-гр. София, след определяне на адвокатския хонорар с решение на НБПП-гр. София и

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ще се произнесе с определение относно присъждането на разноски за ангажиране на служебния защитник на подсъдимия И. В. Б. след получаване на решението за определения адвокатски хонорар от НБПП-гр. София.

Съдът служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия И. В. Б. мярка за неотклонение, която е “подписка” и намира, че с оглед на така наложеното наказание, следва да я отмени и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия И. В. Б. мярка за неотклонение “подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес, пред СОС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ намира, че с оглед на така постигнатото споразумение, следва да прекрати производството по НОХД №484/2022 година по описа на БРС и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №484/2022 година по описа на БРС.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____