

РЕШЕНИЕ

№ 309

гр. София, 03.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на двадесет и шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Г.а

Членове: ДА.ела Росенова
Красимира Райчева

при участието на секретаря РОСИЦА СТ. ПЕЙЧЕВА
в присъствието на прокурора Е. Анг. С.
като разгледа докладваното от Красимира Райчева Наказателно дело за възобновяване № 20231000600815 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.452 ал.1 изр.2 НПК.

Образувано е по искане на осъдения К. М. Г. за възобновяване на производството по НОХД №522/2022г. по описа на СРС–София, НО, 131 с-в, по което на 10.10.2022г. е била постановена присъда, потвърдена с Решение №351/16.05.2023г. по ВНОХД №2035/23 г. на СГС, НО 8 с-в, с която Г. е бил признат за виновен по обвинението в извършено престъпление по чл.209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК и на основа чл.58а ал.1 от НК му е наложено наказА.е 1 /една/ година и 2 /два/ месеца лишаване от свобода, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим. В искането осъденият Г. излага съображения за допуснати съществени нарушения на закона, процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказА.е – чл.422 ал.1 т.5 вр. чл.348 ал.1 т.1-3 НПК. Според доводите на осъденото лице актът на въззивната инстанция нямал изградени собствени мотиви, в това число и относно наложеното наказА.е, за което формално съдът приел, че е справедливо. При индивидуализацията на наказА.ето не били отчетени и от двете съдебни инстанции чистото му съдебно минало, младата възраст,

продължителността на воденото наказателно производство в рамките над четири години, факта, че полагал грижи за четири деца, тежкото семейно и социално положение, тъй като бил безработен. В този смисъл се претендира, че наказА.ето е следвало да бъде наложено при условията на чл.55 от НК, а не чл.54 от НК. Освен това според молителя в нарушение на процесуалните правила било прието, че деянието било извършено с престъпна упоритост, което обстоятелство било елемент от квалификацията на деянието, поради което допълнително не следвало да се приема за отегчаващо отговорността обстоятелство. Същото се отнасяло и до характеровите особености на личността на осъдения, които били неправилно преценени при индивидуализиране на наказА.ето. Незаконосъобразно спрямо Г. не била приложена нормата на чл.66 от НК, с обосновката на съда, че му е наложено наказА.е по НОХД №284/19г. на РС гр.Монтана. Според молителя към момента на извършване на деянието, същият бил неосъждан, като в атакувА.я съдебен акт не били изложени солидни правни аргументи, поради какви причини е следвало наказА.ето да бъде изтърпяно ефективно.

В съдебно заседА.е осъденият К. М. Г. се явява лично заедно със служебния си защитник адв.С.. Поддържа искането за отмяна на постановената влязла в сила присъда присъда и възобновяване на производството, като претендира делото бъде върнато за разглеждане от друг съдебен състав. Представя Удостоверения за раждане на деца, Решение на Телк и Удостоверение за сключен граждански брак, които моли да бъдат взети под внимА.е от съда с оглед тежкото му семейно положение. В своята лична защита и последна дума иска производството по делото да бъде възобновено и върнато за ново преразглеждане. Служебният му защитник адв.С. също излага становище, че са налице основА.ята на чл.422 ал.1 т.5 вр. чл.348 ал.1 т.2 и т.3 от НПК за възобновяване на производството, тъй като били допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила и наложеното наказА.е на Г. било явно несправедливо, тъй като не бил осъждан преди деянието, за което му е наложено наказА.е при реалното му изтърпяване.

Прокурорът намира искането за неоснователно, което следва да бъде оставено без уважение, тъй като счита, че определеното наказА.е съответствало на обществената опасност на деянието и дееца и би изпълнилопредвидените в чл.36 от НК. НаказА.ето било наложено за

извършена измама при условията на продължавана престъпна дейност, като били отчетени смекчаващите отговорността обстоятелства: младата възраст на децата, семейното му положение и продължителността на наказателното производство.

Апелативния съд, като прецени изложените в искането на осъдения К. М. Г. доводи, становищата на стр.А.те и материалите по делото, намира за установено следното:

Искането за възобновяване е подадено в срока по чл.421 ал.1 от НПК, от лице което има право на това срещу влязъл в сила акт, подлежащ на контрол по реда на чл.424 ал.1 вр. чл.419 от НПК.

Искането за възобновяване е ДОПУСТИМО, като подадено в срок и от легитимирана страна, срещу непроверен по касационен ред и влязъл в сила съдебен акт, който е от кръга на подлежащите за възобновяване.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

С Присъда от 10.10.2022г., постановена по НОХД № 522/2022г. Софийски районен съд, 131 н.с. е признал подсъдимият К. М. Г. за виновен в извършване на престъплението по чл.209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК, в периода от 12.10.2018г. до 11.04.2019г. в гр.София и гр.Асеновград за това, че с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил заблуждение у множество лица във връзка с отпускането на кредити по интернет платформа и приложение „Вайбър“ и по този начин им е причинил имотна вреда. За същото при условията на чл.54 от НК съдът му е наложил наказА.е лишаване от свобода в размер на 1 /една/ година и 2 два месеца, което да бъде изтърпяно при общ режим. Присъдата е била обжалвана от Г., като с Решение на СГС №351/16.05.2023г. по ВНОХД №2035/23 г. на 8 н.с. е била потвърдена изцяло и е влязла в законна сила.

Доколкото от материалите по делото се установява, че актовете на съдилищата са обстойно мотивирА., в това число и по отношение на наложеното наказА.е и не са допуснати при разглеждането на делото нарушения на закона, както и съществени нарушения на процесуалните правила, настоящият въззивен състав намира искането за възобновяване лишено от основА.е. Отчетена е от съдилищата, в това число и от СГС тежестта на обвинението, извършено през един продължителен период от време, касаещо усложнена форма на престъпна дейност, мотивите и подбудите на извършителя, смекчаващите отговорността обстоятелства – съжаление за извършеното, младата възраст на подсъдимия, семейното му положение, факта, че е баща на три деца.Представените пред настоящия състав писмени доказателства относно семейния статус на Г. са обследвА. и от двете съдебни инстанции СРС и СГС. Вzeti са били под внимА.е освен смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства – осъждА.ята на Г., макар и само първото посочено от свидетелството му за съдимост да е

извършено в инкриминиран период по настоящото дело и за част от периода след влизане в сила на присъдата от 12.03.2019г. на РС Монтана. Определеното наказание не е прекомерно по своя размер, определено е около минимума и е съответно на извършеното деяние, като правилно при преценка с оглед приложението на чл.66 от НК е направен извод, че в конкретния случай с приложението на тази разпоредба не би се постигнало необходимото поправяне и превъзпитание на децата, както и заложените от законодателя цели, визирани в чл.36 от НК.

В конкретния случай атакувания съдебен акт отговаря на изискванията на закона, не противоречи на съдебната практика и не обуславя претендираните от осъдения процесуални нарушения от категорията на съществените, така, че да бъде приложена разпоредбата на чл.422 ал.1 т.5 от НПК.

Водим от горното Апелативният съд –София НО 9 н.с-в

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения К. М. Г. за възобновяване на воденото срещу него наказателно производство по ВНОХД №2035/23 г. на СГС, НО, 8 с-в , по което с Решение №351/16.05.2023г. е потвърдена присъдата по НОХД №522/2022г. по описа на СРС–София, НО, 131 с-в за престъпление по чл.209 ал.1 вр. чл.26 ал.1 от НК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____