

ПРОТОКОЛ

№ 77

гр. Варна, 18.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора М. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600418 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Г..

Подсъдимият **В. Т. С.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Р. Е. Р.** от **АК – ТЪРГОВИЩЕ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Подсъдимият **Д. С. Д.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Т. Р. Й.** от **АК – С.**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Подсъдимият **К. Н. Н.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.Е. Р. Н.** от **АК – ТЪРГОВИЩЕ**, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

Свидетелят **Б. Г. Х.**, редовно призован, не се явява.

Свидетелката **С. Д. К.**, редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Р.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Й.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ.Н.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ отстрани свидетелката С. К. от съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОЛЕВА
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ разяснява правото на подсъдимите относно даване на обяснения пред въззивния съд.

ПОДС.Д.: – Ще се въздържа да давам обяснения, отказвам да давам обяснения.

ПОДС.Н.: – Въздържа се от даване на обяснения.

ПОДС.С.: – Въздържа се от даване на обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: – При положение, че подсъдимите отказват да дадат обяснения в днешното съдебно заседание Ви моля на основание чл.279, ал.2, вр.ал.1, т.4 от НПК да бъдат прочетени техните обяснения, а именно на подсъдимите К. Н. и В. С. в проведените очни ставки от ДП доколкото същите не са приобщени към материалите по делото, а именно по отношение на подсъдимия К. Н., дадени в том 3, лист 132 от ДП, за подсъдимия В. С. том 3, лист 142 от ДП.

АДВ.Й.: – Възразявам изцяло, противопоставям се на такова искане от прокуратурата и не давам съгласие за такова нещо. В момента подсъдимите са пред Вас и е абсолютно тяхно право да откажат да дават обяснения под каквато и да било форма да са били дадени преди това на ДП, тяхното кредитиране остава вече на фона на Вашия краен акт.

ПРОКУРОРЪТ: – По посочената от мен разпоредба не се изисква съгласие на подсъдимите.

АДВ.Р.: - Счита, че е неоснователно искането.

АДВ.Н.: – Искането за прочитане на тия очни ставки, те са приложени по ДП и съдът с крайния си акт и в мотивите ги е ценил и още повече един подсъдим има право да дава всякакъв вид обяснения, показания, но те трябва да бъдат потвърдени доказани с други факти. Така, че едно самопризнание също трябва да бъде доказано.

СЪДЪТ намира, че направеното искане от страна на представителя на прокуратурата е основателно. Съобразно чл.279, ал.2 от НПК обясненията на обвиняемо лице, дадени в присъствието на защитник по същото дело пред органите на досъдебното производство могат да бъдат прочетени при условията на чл.279, ал.1, т.т.3 и 4 от НПК. В случая подсъдимите отказват да дадат обяснения и сме изправени пред хипотезата на чл.279, ал.1, т.4 от НПК, поради което съобразно изложеното становище на законодателя по ал.2 от НПК няма пречка обясненията на подсъдимите да бъдат прочетени.

Искането на прокуратурата касае обяснения на подсъдимия К. Н. и на подсъдимия В. С..

Поради изложеното и предвид заетото от страна на двамата подсъдими становище да се възползват от правото си да не дават обяснения то съдът намира, че следва да бъдат прочетени именно тези обяснения, дадени от двамата подсъдими на коментираните очни ставки, проведени на досъдебното производство.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия К. Н. Н., дадени в протокол за очна ставка между обвиняемия Н. и свидетеля Х. от 26.02.2021 година, извършена в рамките на ДП, находяща се в том 3, лист 132, която очна ставка е извършена в присъствието на защитника на обвиняемия К. Н..

ПОДС.Н.: - Не потвърждавам това, което е написано и което ми прочетохте. Това, което е написано там ми го диктуваха полицаите. Това е когато бях лишен от свобода.

Това отначало дето е писано, че сме го отвлечали такива работи, тогава бях в Плевен.

Тази очна ставка тогава казах, че това всичко е полицаите дето ме караха да пиша като бях в Плевен.

СЪДЪТ: - Обяснете защо сте казали тогава така, а днес заявявате друго.

ПОДС.Н.: - Тази очна ставка накрая дето ми я такова аз тогава казах, че това е всичко, което полицаите ме караха да пиша когато бях в Плевен.

СЪДЪТ: - В случая става дума за очна ставка, проведена в Окръжна прокуратура Търговище в присъствието на защитника Ви. Отговаря ли това, което бе прочетено на истината и което сте казали пред следовател ?

ПОДС.Н.: - Това не е така, показанията пред следователя не е истината.

СЪДЪТ: - Защо сте казали това нещо пред следователя ?

ПОДС.Н.: - Това, дето отначало ми го прочетохте това ме накараха да го напиша в Плевен.

На въпрос на съда защо е казал така на досъдебното производство пред следовател в гр.Търговище подсъдимият К. Н. мълчи.

ПОДС.Н.: - С Б. ми правиха това двамата, но то е измислено цялото това нещо.

На въпроси на съда защо е казал така на досъдебното производство пред следовател подсъдимият К. Н. мълчи.

АДВ.Й.: - Моят подзащитен се позовава на правото си да не дава обяснения и да не отговаря на въпроси на съда и се позовава на това си право.

СЪДЪТ по изложените вече съображения намира, че са налице основанията за прочитане обясненията и на обвиняемия В. С. на основание чл.279, ал.2, вр.ал.1, т.4 от НПК, дадени пред органите на ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия **В. Т. С.**, а именно протокол за очна ставка между обвиняемия **С.** и свидетеля **Х.** от 02.03.2021 година, извършен в рамките на ДП, находящ се в том 3, лист 142, която очна ставка е извършена в присъствието на защитника на обвиняемия **В. С.**.

ПОДС.В. С.: - Да, така беше.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на явилата се свидетелка.

СВИД.С. Д. К.: - С установена по делото самоличност.

СЪДЪТ разясни на свидетелката **К.** правото за отказ от даване на показания, същата заяви, че желае да свидетелства.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от Наказателния кодекс на Република България, за даване на неверни показания. Същата обещава да говори истината.

-Съпруга съм на подсъдимия **Д. Д.**, известно ми е правото за отказ от свидетелстване, но ще дам показания.

Аз съм от Варна, но съм омъжена в Търговище и когато ходихме на прегледи в този период винаги сме оставали при моите родители.

Спомням си, че на тази дата точно, към датата на деянието, спомням си защото имах тежка бременност и ходихме при различни лекари и се налагаше да оставам оставаме след прегледите, т.к. се налагаше да правим различни други прегледи.

Оставахме при родителите ми, които живеят в град Варна, на ул.“Ангел Кънчев“ № 65. След прегледите сме оставали почти всеки път по две седмици след провеждането на прегледите.

След като се прибрахме след последния преглед, който беше малко по-сериозен, вече имах контракции, мисля, че беше в началото на седмия месец, двамата взехме решение след като се прибрахме, че два месеца направо да си остана при родителите ми. Но всеки път като сме били на прегледи сме оставали винаги при моите родители и в този период също май месец.

Говоря за този период от 05.05.2015г, когато ходих на преглед и тогава когато ми казаха да не се движа и с коли, а изобщо ако може да бъде в легнало положение и в този период. През този период **Д.** също беше с мен. От 05.05.2015г. ходихме на прегледи и две седмици до към 19.03. бяхме при моите родители в гр.Варна на ул.“Ангел Кънчев“ № 65.

Той през цялото време беше с мен, той шофираше колата.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: – Предоставям на съда по отношение на неявилия се свидетел **Б. Х.** Ако прецените, че следва да бъде проведен разпит то ще Ви моля да постановите принудителното му довеждане.

АДВ.Й.: – С оглед разпореждането на съда и извършването на съдебно въззивно съдебно следствие аз държа на разпита на неявилия се свидетел.

АДВ.Р.: – Също смятам, че ще е хубаво съдът да добие лично

впечатление за самия свидетел.

АДВ.Н.: - На същото становище съм и аз като колегите.

АДВ.Й.: – Имам искане да бъде изпратено искане до ГДИН по отношение на подсъдимия К. Н. към дата 26.02.2021 година дали е изтърпявал наказание лишаване от свобода в Затвора - Плевен, т.к. видно и от обвинителния акт, който е с дата 04.08.2021 година същия е изтърпявал наказание в Затвора - Плевен.

Това го правя, защото очевидно обясненията, които бяха днес прочетени от досъдебното производство са дадени пред следовател, но същия е докаран от Плевен в Търговище.

АДВ.Н.: – Всъщност аз съм защитник на подс.К. Н. и не мисля, че има спор по делото относно този факт. Освен това ще представим такъв документ, т.к. подзащитния ми наистина е бил в затвора Плевен и разполага с документи за времето през което е пребивавал в Затвора - Плевен.

ПРОКУРОРЪТ: – Неоснователно е искането, аз лично също мога да представя доказателство, че е бил в Затвора Плевен и се ангажирам с това за следващото съдебно заседание.

АДВ.Й.: - Представям доказателство за ангажираността ми в предходно съдебно заседание в уверение на това, че неявяването ми е по уважителни причини.

СЪДЪТ намира, че за да бъдат изпълнени указанията на ВКС, свидетелят Б. Х. следва да бъде разпитан повторно пред съда в рамките на въззивното производство.

Свидателят Б. Х. очевидно е редовно призован, призовката е връчена лично, не се явява, не е посочил уважителни причини за неявяването си. Поради това съдът, счита, че това е достатъчно основание щото свидетелят Х. да бъде доведен принудително в следващото съдебно заседание пред Апелативен съд – Варна, като му бъде наложена глоба в размер на 100 лева, затова, че става причина за отлагане на делото и че не е посочил уважителни причини за неявяването си.

Поради изложено съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

По направеното искане от страна на адв.Й. за изискване на справка от ГДИН, същото не е относимо към предмета на доказване. Отделно от това по този факт не възниква спор между страните, а и адв.Н. е поел ангажимент да представи в следващото съдебно заседание писмени доказателства във връзка с това искане.

СЪДЪТ обаче счита, че няма пречка да се изискат актуални справки на съдимост на подсъдимите, които да бъдат представени до следващото съдебно заседание, от които също би могъл да се установи този факт.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Й. за изискване на справка от ГДИН, относно подсъдимия К. Н..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА протокол от проведено съдебно заседание от 31.01.2024 година по ЧНД № 1259/2024 година.

ДА СЕ ИЗИСКАТ актуални справки за съдимост на подсъдимите К. Н., В. С. и Д. Д..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 22.04.2024 година от 10:00 часа, за която дата и час подсъдимите и техните защитници са редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ Апелативна прокуратура –Варна, както и неявилият се свидетел Б. Х..

НАЛАГА глоба в размер на 100 лева на редовно призования и неявил се свидетел **Б. Г. Х.** като му указва, че може да представи доказателства за наличие на уважителни причини за неявяването си, ако са били налице такива.

ПОСТАНОВЯВА принудителното довеждане на свидетеля **Б. Г. Х., ЕГН ******* от град Търговище, кв.Запад бл.50, вх.Б, ет.2, ап.4 за следващото съдебно заседание, насрочено на **22.04.2024г., 10.00 ч.**, чието изпълнение възлага на органите на Съдебна охрана – Търговище.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:00** часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

