

# РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Кнежа, 25.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Цв. Антонов

при участието на секретаря Силвина В. Хлебарска като разгледа докладваното от Антон Цв. Антонов Административно наказателно дело № 20231430200235 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

С. С. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.Тр., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*, ет.\*, **чрез** адвокат Г. Г. от ПЛАК, **със съдебен адрес за призоваване:** гр.Пл., ул.“\*\*\*\*“ № \*-\*-\*, е обжалва Наказателно постановление № НП-ПБЗН-ПлО-1/ 13.10.2023г. издадено от Директор на РДПБЗН – Пл., **представяван** от гл. юрисконсулт С. М. Н., с което за нарушения на: чл.13, т.1, т.2 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на 200,00 лева; на чл.13, т.1, т.4, във връзка с чл.16, ал.2, т.2 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на 200,00 лева и на чл.13, т.1, т.6, във връзка с чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на 200,00 лева.

С придружаващото писмо на МВР ГД „ПБЗН“- РД-Пл. в Кн. РС, се

представиха следните писмени доказателства: Акт № АУАН-ПБЗН-ПЛ7-2-17/05.09.2023 г. за установяване на административно нарушение, съставен в отсъствие на лицето от служител на РСПБЗН - Кн. и връчен лично на С. С. Д. от служител на РУ на МВР - Тр. - 1 лист. - оригинал.; Придружително писмо рег. №7346р-547/ 28.09.2023 г. -1 лист - копие; Придружително писмо рег. № 7346р-502/08.09.2023 г.(екз. №2) до РУ на МВР - Тр. на АУАН-ПБЗН-ПЛ7-2-17/05.09.2023 г. за предявяване лично на С. Д. - 1 лист - копие; Докладна записка рег. № 359р-16124/20.09.2023 г. относно предявяване на АУАН на С. Д. от служител на РУ на МВР - Тр. - 1 лист, копие;Покана рег. № 734600-153/04.08.2023 г. до С. С. Д. за съставяне на АУАН - 1 лист - копие; Придружително писмо рег. № 7346р-426/04.08.2023г.(екз. №2) до РУ на МВР - Тр. на покана рег. № 734600-153/04.08.2023 г. за предявяване лично на лицето - 1 лист - копие, Докладна записка рег. № 359р-14155/16.08.2023 г. относно лично предявяване на покана рег. № 7346р-153/04.08.2023 г. от служител на РУ на МВР - Тр. - 1 лист - копие; Покана рег. № 734600-134/06.07.2023 г. до С. С. Д. за съставяне на АУАН - 1 екз и 2 бр. известия за доставянето ѝ на различни адреси - 2 листа - копия; Придружително писмо рег. № 7346р-365/07.07.2023 г.(екз. №2) до РУ на МВР - Тр. на покана рег. № 7346р-134/06.07.2023 г. за предявяване на С. С. Д. - 1 лист - копие; Докладна записка рег. № 359р-12897/25.07.2023 г. относно предявяване на покана рег. № 7346р-134/06.07.2023 г. на Светозар Дичевски от служител на РУ на МВР - Тр. - 1 лист - копие; Писмо до ОСЗ-Кн. рег.№734600-165/28.08.2023г. - 1 лист – копие Писмо от ОСЗ- Кн. с изх.№РД-12-02-744-1/13.09.2023 г. - 1 лист – копие Наказателно постановление №НП-ПБЗН-ПлО-1/13.10.2023 г. - 2 листа - оригинал; Придружително писмо рег.№947000-1063/16.10.2023 г. с което е изпратено Наказателно постановление №НП-ПБЗН-ПлО-1/13.10.2023 г. - 1 лист – копие и Обратна разписка - 1 лист – копие, както бяха разпитани свидетелите: К. Ч. В.; С. Д. С. и Н. Т. Ш. – служители в РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ - Кн..

Искането е съдът да постанови решение с което да отмени обжалваното НП, като незаконосъобразно, като се излагат мотиви, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на актосъставителя и административнонаказващият орган, които представляват основание за отмяна на обжалваното НП на формално основание.

**Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и**

**писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:** Жалбата е подадена в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, чрез административно-наказващия орган, който го е издал, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана .

От събраните по делото доказателства и разпита на свидетелите К. Ч. В.; С. Д. С. и Н. Т. Ш. – служители в РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ - Кн. , съдът счита за установено следното: В края на месец юни 2023 година св. К. Ч. В., служител в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Кн. на длъжност „инспектор“, извършил проверки по спазване на правилата по пожарна безопасност по повод жътвената кампания. В проверката на масиви над 100 дка, той констатира нарушения по Наредба №8121з-968/10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи, извършени от фирма „Ресен“ ЕООД. Първото нарушение е, че РС „ПБЗН“ – Кн. не е била уведомена за започване на жътва в масив с площ над 100 декара. Второто нарушение е, че фирмата „Ресен“ е проявила бездействие, като не е подсигурил пожарозащитна ивица при извършване на жътва в блокове с площ над 100 декара и третото нарушение е, че фирмата не е осигурила дежурство на трактор с прикачен плуг при извършване на жътвата. Съгласно изискванията на Наредбата е следвало РС „ПБЗН“ – Кн. да бъде уведомена за започване на жътва в масив с площ над 100 декара, но такова уведомление не е постъпвало от фирма „Ресен“ ЕООД, за което противопожарната служба започнала процесуални действия по административно-наказателното производство, конкретно по съставяне на АУАН и изпращане на покани.

На управителя на фирма „Ресен“ ЕООД изпратили покана за съставяне на АУАН, но управителят на фирмата не се явил след получаването ѝ. АУАН-ПБЗН-ПЛ7-2-17/05.09.2023 г. бил съставен в отсъствие на нарушителя в съответствие с разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Актът бил изпратен на РУ МВР - Тр. за връчване лично на С. Д. и след като бил върнат, оформен по надлежния ред, в РС„ПБЗН“ – Кн. оформили преписка, която съдържала акта и други документи и я изпратили в Регионалната дирекция „ПБЗН“ - Пл..

Въз основа на този АУАН, Директора на РДПБЗН – Пл. издал обжалваното

Наказателно постановление № НП-ПБЗН-ПлО-1/ 13.10.2023г.

Тази фактическа обстановка се потвърждава от разпита на свидетелите К. Ч. В.; С. Д. С. и Н. Т. Ш. – служители в РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Кн. и представените писмени документи, изброени по-горе, в обстоятелствената част на настоящото решение.

С. С. Д. иска отмяна на наказателното постановление, като твърди, че липсват доказателства тя да е била надлежна уведомена, че при неявяване в оказания срок на РС“ПБЗН“ – Пл., АУАН ще бъде съставен в нейно отсъствие. Процесуалният представител на жалбоподателката счита, че с това нарушение не е гарантирано правото на защита на лицето срещу което е съставен АУАН-а, тъй като то не е запознато с фактите, които са му вменени във вина и с правната норма която е нарушил. Твърди се, че актосъставителя, така и административнонаказващият орган не са установили по съответния ред извършването на дейност в земеделски земи/жътва/ от страна на „Ресен“ ЕООД, такава каквато да е регламентирана и санкционирана от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г., в землището на с.Ен., Община Кн..

**При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок от процесуално легитимно лице – наказано с наказателното постановление и е процесуално допустима , а разгледана по същество, съдът намира същата за **НЕ ОСНОВАТЕЛНА** поради което атакуваното постановление е законосъобразно и следва да бъде **потвърдено** при следните съображения: Жалбоподателя е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушения на чл.13, т.1, т.2; чл.13, т.1, т.4, във връзка с чл.16, ал.2, т.2 и по чл.13, т.1, т.6, във връзка с чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, като на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР са й наложени глоби в размер на по 200,00 лева за всяко нарушение, или общо – 600,00 лева.

Разпоредбата на чл.13, ал.1 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи задължава юридическите и физическите лица, осъществяващи дейности в земеделските земи да уведомяват писмено съответната РСПБЗН преди започване на жътвата в площи над 100 дка; да

парцелират и осигуряват пожарозащитни ивици в земеделските земи, засети с житни култури, съгласно изискванията на чл. 16, от същата Наредба – оформяне на пожарозащитна ивица, широка не по-малко от 6 метра, изпълнена чрез ожънване, отстраняване на сламата и изораване, за отделяне на масива от автомобилен път от републиканската пътна мрежа между с. Ен. и с. Ч./Републикански път III-306/ и да осигуряват спазването на условията по чл. 17 от Наредбата, а именно, при жътва в площ над 100 дка се осигурява дежурство на трактор с водач с прикачен плуг с минимална широчина на захвата 1 метър.

При извършени проверки по спазване на правилата по пожарна безопасност по повод жътвената кампания в масиви над 100 дка и след направена справка в ОС „Земеделие“ гр. Кн., свидетеля К. Ч. В., служител в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Кн. на длъжност „инспектор“, констатира, че жалбоподателката С. С. Д. към 29.06.2023 г. в качеството си на управител на „Ресен“ ЕООД е проявило бездействие, като не е уведомило писмено Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ - гр. Кн. за започване на жътва в масив с площ над 100 дка. Към посочената дата фирма „Ресен“ ЕООД е организирила и извършила жътва на житна култура - пшеница около 270 дка в масив № 90 в местност „Смрадликите“ в землището на с. Ен., община Кн.. При извършена проверка в деловодството на РСПБЗН - Кн. се установило, че от страна на „Ресен“ ЕООД не е постъпвало уведомление или друг документ е уведомителен характер за започване на жътва в землището на с. Еница.

Свидетеля К. Ч. В. констатира, че на 29.06.2023 г. в землището на с. Ен., община Кн., местност „Смрадликите“ в масив № 90 в стърнище с предшественик пшеница с площ около 270 дка и с ползвател за селскостопанската 2022/2023г. „Ресен“ ЕООД С. С. Д. в качеството си на управител е проявила бездействие, изразяващо се в неизпълнение на пожарозащитна ивица, широка не по-малко от 6 метра, изпълнена чрез ожънване, отстраняване на сламата и изораване, за отделяне на горепосочения масив от автомобилен път от републиканската пътна мрежа между с. Ен. и с. Ч. (Републикански път III-306).

Последното констатирано нарушение е, че на 30.06.2023 г. в землището на с. Ен., община Кн., местност „Дековското“ и местност „Крайщето“ в пшенични

блокове с площи: около 1320 дка в масиви с номера 46, 47, 63, 64, 65 и 66 в местност „Крайщето” и около 2750 дка в масиви с номера 48, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 67 и 68 в местност „Дековското“ и с ползвател за селскостопанската 2022/2023 г., “Ресен“ ЕООД, С. С. Д. в качеството си на управител на същата фирма е проявила бездействие, като не е осигурила дежурство на трактор с водач с прикачен плуг с минимална широчина на захвата 1 м. при извършване на жътва на житна култура (пшеница).

Тази фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателката, като основно възраженията ѝ са за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН-а и издаване на обжалваното НП, които представляват основание за отмяна на обжалваното НП на формално основание.

Съдът кредитира показанията на свидетелите К. Ч. В.; С. Д. С. и Н. Т. Ш. – служители в РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ - Кн. изцяло, които са последователни; логични; незаинтересовани и не са оборени от жалбоподателя.

**Направените възражения от С. С. Д., съдът счита за неоснователни при следните съображения:** От представените писмени доказателства от РС „ПБЗН“- Кн. е видно, че Покана рег. № 734600-153/04.08.2023 г. до С. С. Д. за съставяне на АУАН е получена лично от нея на 11.08.2023г. Разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН указва, че когато нарушителя е известен, но не може да се намери или, както е в случая, след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя в негово отсъствие. Длъжностното лице изпратило поканата за явяване не е задължено да уведомява нарушителя, че при неявяване в оказания срок АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие. АУАН-ПБЗН-ПЛ7-2-17/05.09.2023 г. е предявен лично на С. Д. на 19.09.2023г. от служител на РУ МВР гр. Тр. и от тази дата текат сроковете за нарушителя да направи допълнителни обяснения; възражения или да отправи предложение за сключване на споразумение за приключване на административно-наказателното производство. Настоящият състав счита, че по никакъв начин, прилагайки разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН е нарушено правото на защита на лицето срещу което е съставен АУАН-а. С. С. Д. е запозната с фактите, които са ѝ вменени във вина; с правната норма която е нарушила, а и в самият акт е записано, че се съставя по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН в

отсъствие на нарушителя, след като същият не се е явил след покана с рег. № 734600-153/04.08.2023г. получена лично от нарушителя.

По делото не се спори относно компетентността на административно наказващият орган, издал обжалваното наказателно постановление.

При съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Актосъставителят и административно-наказващият орган са спазили разпоредбите, съответно на чл.40-44 и чл.57 и чл.58 от ЗАНН .

Обжалваното наказателно постановление съдържа посочените в чл. 57 от ЗАНН данни, факти и обстоятелства и описаните в АУАН-а нарушения съвпадат с тези описано в НП.

Предвид изложеното, съдът счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено, като да се уважи заявеното искане от РС „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Кн., за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл.27е от Наредбата за правна помощ в размер на 80,00 лева, за настоящата инстанция.

При този изход на делото, претенцията на жалбоподателката за присъждане в нейна полза на деловодни разноски в общ размер на 300,00 лева следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, пр.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № НП-ПБЗН-ПлО-1/ 13.10.2023г.** издадено от Директор на РДПБЗН – Пл., **представяван** от гл. юрисконсулт С. М. Н., с което на **С. С. Д.**, с ЕГН **\*\*\*\*\***, от гр.Тр., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*, ет.\*, **чрез** адвокат Г. Г. от ПлАК, **със съдебен адрес за призоваване:** гр.Пл., ул.“\*\*\*\*“ № \*-\*-\*, за нарушения на: чл.13, т.1, т.2 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР й е наложена глоба в размер на **200,00** лева; на чл.13, т.1, т.4, във връзка с чл.16, ал.2, т.2 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна

безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на **200,00** лева и на чл.13, т.1, т.6, във връзка с чл.17, ал.1 от Наредба № 8121з-968 от 10.12.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при извършване на дейности в земеделските земи /ДВ, бр.105/2014г./, на основание чл.265, ал.1 от ЗМВР ѝ е наложена глоба в размер на **200,00** лева.

**ОСЪЖДА** на **С. С. Д.**, с ЕГН **\*\*\*\*\***, от гр.Тр., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*, ет.\*, **чрез** адвокат Г. Г. от ПлАК, **със съдебен адрес за призоваване:** гр.Пл., ул.“\*\*\*\*“ № \*-\*-\*, да заплати на Директор на РДПБЗН – Пл., **представляван** от гл. юрисконсулт С. М. Н. сумата от **80,00** лева представляваща направени разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл.27е от Наредбата за правна помощ/ последно изменение и допълнение в ДВ, бр.74 от 07.09.2021г./.

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователна претенцията на **С. С. Д.**, с ЕГН **\*\*\*\*\***, от гр.Тр., ул.“\*\*\*\*“ № \*\*, ет.\*, **чрез** адвокат Г. Г. от ПлАК, **със съдебен адрес за призоваване:** гр.Пл., ул.“\*\*\*\*“ № \*-\*-\*, **съдът да осъди** Директор на РДПБЗН – Пл., **представляван** от гл. юрисконсулт С. М. Н. , да ѝ заплати направени деловодни разноси в общ размер на **300,00** лева.

Настоящото решение подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Пл. в 14-дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Кнежа: \_\_\_\_\_