

РЕШЕНИЕ

№ 811

гр. Варна, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова
като разгледа докладваното от Валя Цуцакова Административно наказателно дело № 20213110204393 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН и е образувано въз основа на жалба от УМБАЛ „СВЕТА МАРИНА“ ЕАД- гр.Варна, с ЕИК 103562052, представлявано от и.д. С.П. А.-А., д.м.н., против Наказателно постановление № 13-473/21.12.2020 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/, гр. София, с което на дружеството е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 /три хиляди/ лева, на основание чл.116ж., ал.2 от Закона за лечебните заведения, за извършено нарушение на чл.7г., ал.2, т.3 от Закона за лечебните заведения.

С жалбата се изразява становище, че НП е незаконосъобразно, неправилно, издадено в противоречие с материалния и процесуалния закон, приема се, че санкционната норма не съдържа самостоятелен състав на нарушение, оспорва се датата, на която се твърди, че е било извършено нарушението, излагат се аргументи в подкрепа на становището, че процесното задължително предписание е било изпълнено, счита се, че създаването на т.6 от новия ценоразпис не осъществява състав на нарушение, тъй като упражняването на правата от страна на пациентите неа следва да ощетява болничното заведение, като посочените цени са разлика между преведената от НЗОК сума и цената на клиничната пътека и че след като е заменен изразът „доплащане по КП“ с изразът „възстановяване на разходите по КП“ реално е изпълнено задължителното предписание и се иска НП да

бъде отменено.

В съдебно заседание, въззивното дружество, редовно призовано, се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата, а в хода на делото по същество моли НП да бъде отменено въз основа на изложените в жалбата аргументи..

Въззиваемата страна, ИАМН се представлява от процесуален представител, който оспорва основателността на така депозираната жалба, а в хода на делото по същество излага аргументи в подкрепа на становището си за доказаност и съставомерност на приетото за установено нарушение, моли НП да бъде потвърдено и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, поради което като допустима е приета за разглеждане.

От фактическа страна съдът приема за установено следното:

На основание Заповед № РД-13-473/10.07.2020 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАМН) е извършена проверка на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД гр.Варна, представлявано от проф.д-р С.П. А.-А. в качеството ѝ на изпълнителен директор.Проверката била извършена за установяване изпълнението на дадени задължителни предписания съгласно Констативен протокол № 13-172/08.04.2020 год., издаден от ИАМН. С него били дадени задължителни предписания, които е трябвало да бъдат изпълнени в определен срок – 10.05.2020 год. в т.ч. да отпадне т.5 от Ценоразписа на лечебното заведение /ЛЗ/, касаеща доплащане от пациентите, приети за лечение по клинична пътека, в случаите, когато прекъсват болничното си лечение по собствено желание, преди да е изпълнен минималния болничен престой.

Мотива на комисията за отпадане на т.5 от Ценоразписа на ЛЗ били свързани с факта, че формирането на цени за „доплащане по КП“ от ЛЗ, било в нарушение на чл.2, ал.4 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, приета с ПМС № 119 от 22.05.2006 г.: „Лечебните заведения, сключили договор с НЗОК за оказване на медицинска помощ, не могат да определят цени и да изискват и приемат плащания/ доплащания от задължително здравноосигурените лица за предоставяната им медицинска помощ от пакета по ал.1, за която лицата имат съответното направление, издадено по реда на тази наредба".

В посочения срок ЛЗ е информирало за предприетите действия по изпълнение на задължителните предписания, като бил представен нов утвърден Ценоразпис, в сила от 09.05.2020 год., в който е отпаднала – т.5, но била създадена нова – т.6 с аналогично съдържание, но с ново наименование на услугата: „пациентите приети за лечение по клинична пътека, в случаите, когато прекъсват болничното си лечение по собствено желание след извършване на всички основни диагностични и терапевтични /оперативни/ процедури на КП, но преди да е изпълнен минималния болничен престой, да

заплащат суми, представляващи възстановяване на разход по КП.

Предвид горното било прието, че даденото задължително предписание не е изпълнено и че нарушението е извършено на 08.05.2020 г. - денят на утвърждаване със Заповед № 297/08.05.2020 год. на нов Ценоразписа на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, в ЛЗ, гр. Варна, ул. „Христо Смирненски“ № 1, поради което на 22.10.2020г. св.Н., който участвал в извършването на проверката, съставил Акт за установяване на административно нарушение срещу УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД гр.Варна, като квалифицирал приетото за установено нарушение по чл.7г., ал.2, т.3 от Закона за лечебните заведения.АУАН бил съставен в отсъствието на нарушителя, като бил връчен на 29.10.2020г., на заместник на изпълнителния директор, който го подписал и в съответната графа вписал, че не е съгласен с отразените в акта констатации.

Въз основа на съставения АУАН и материалите по преписката на 21.12.2020г. АНО издал Наказателно постановление, с което въззивното дружество било санкционирано с „имуществена санкция“ в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева, на основание чл.116ж., ал.2 от Закона за лечебните заведения, за извършено нарушение на чл.7г., ал.2, т.3 от Закона за лечебните заведения.

Съдът напълно кредитира показанията на св.Н., дадени в с.з., тъй като същите са последователни, непротиворечиви и конкретни, като напълно кредитира и приобщените по делото писмени доказателства, тъй като същите са непротиворечиви и взаимно допълващи се.

Горната фактическа обстановка и анализа на събраните по делото доказателства, обосновават следните правни изводи:

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, като АУАН също е съставен от компетентно лице съгласно приложената по делото заповед.Спазени са сроковете по чл.34 от ЗАНН, но съдът намира, че в конкретния случай в хода на АНП са допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно е приложен материалния закон.

В АУАН е посочена като нарушена нормата на чл.7г., ал. 2, т.3 от Закона за лечебните заведения, съгласно която „Държавните органи, длъжностните лица, физическите и юридическите лица са длъжни да оказват съдействие на служителите на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, които имат право: „да дават задължителни предписания с определен срок и да следят за изпълнението им“.В този смисъл се визира единствено задължение за оказване на съдействие, но не оказване на съдействие не е описано от фактическа страна.Досежно задължителните предписания тази посочена като нарушена норма предвижда право на служителите на ИАМН, но не и задължение, което да не е било изпълнено и в този смисъл още при съставянето на АУАН реално нарушителят е бил лишен от възможност да разбере точно коя норма е нарушил.Едва в НП е визирана разпоредбата на

чл.116ж ал.2 от ЗЛЗ, съдържаща състав на нарушение, но тази норма не фигурира в АУАН.

Съгласно обстоятелствената част на АУАН и НП санкционираното дружество е извършило нарушение на чл.7г, ал. 2, т.3 от Закона за лечебните заведения, тъй като не е изпълнило задължително предписание, дадено с Констативен протокол № 13-172/08.04.2020 год., издаден от ИАМН, като в обстоятелствената част на НП липсват каквито и да било факти към кого е било адресирано това предписание. Изрично, обаче, е посочен срок за изпълнение 10.05.2020г., поради което в конкретния случай има несъответствие с датата, на която е прието, че е извършено нарушението-08.05.2020г. Когато нарушението касае неизпълнение на задължение, обвързано със срок на изпълнение, евентуално нарушение би могло да бъде извършено в деня, след изтичане на определение срок, а в конкретния случай АНО е приел, че има извършено нарушение на дата, предхождаща крайния срок за изпълнение на задължението, като нарушение на дата преди да е изтекъл срокът за изпълнение изобщо не би могло да бъде извършено. Предвид горното съдът намира, че са допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с описанието на нарушението, посочването на конкретната дата на извършване и нарушената норма, с което е било ограничено правото на защита на нарушителя.

Освен горното видно от самия Констативен протокол № 13-172/08.04.2020 год, адресатът на конкретното предписание е Проф. д-р С.А.-А. в качеството ѝ на изпълнителен директор, т.е. на ФЛ, а в конкретния случай е наложена имуществена санкция на УМБАЛ „Света Марина“ ЕАД, спрямо което дружество не е било дадено никакво предписание. Приложената санкционна норма визира извършване на нарушение от ЮЛ или ЕТ, като нормата на чл.116ж ал.1 от ЗЛЗ изрично предвижда възможност за налагане на глоба на ФЛ, което не е изпълнило задължителното предписание, какъвто би следвало да е настоящият случай. Горното обуславя и неправилно приложение на материалния закон.

С оглед изхода на делото следва на дружеството жалбоподател да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл. 37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се

определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. В случая за защита по дела по ЗАНН чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Предвид фактическа и правна сложност и броя на проведените в хода на цялото производство съдебни заседания съдът намира, че следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в максималния размер от 150 лева.

С оглед изхода на спора искането за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на АНО се явява неоснователно.

Предвид горното съдът намира, че НП следва да бъде отменено, като постановено при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон, поради което:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 13-473/21.12.2020 г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ /ИАМН/, гр. София, с което на УМБАЛ „СВЕТА МАРИНА“ ЕАД-гр.Варна, с ЕИК 103562052, представлявано от и.д. С.П. А.-А., д.м.н е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000.00 /три хиляди/ лева, на основание чл.116ж., ал.2 от Закона за лечебните заведения, за извършено нарушение на чл.7г., ал.2, т.3 от Закона за лечебните заведения.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, да заплати на Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Марина“ ЕАД, с ЕИК 103562052, гр.Варна, сумата от 150.00 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд-Варна по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, административно-наказателната преписка да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____