

ПРОТОКОЛ

№ 863

гр. София, 21.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 3 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка Маринкова

при участието на секретаря Красимира Й. Динева
и прокурора З. П. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Величка Маринкова Частно наказателно дело № 20241100200525 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в 11,40 часа, поради изчакване на инспектор М., който участва в съдебно заседание с друг състав на СГС.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Ц. Д. Н. - р.пр., доведен от Затвора - София се явява лично.

За него се явява адв.В. П., упълномощен защитник.

За Началника на Затвора-София се явява инспектор С.М., който представя заповед за упълномощаването му от Началника на Затвора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил по делото доклад от ИСДВР ЗО „Казичене“ Б., изискан с разпореждането за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на лишения от свобода въз основа на формуляр за досие, изпратен от Затвора.

Ц. Д. Н. - роден на ***** в гр.София, българин, български гражданин, със средно образование, разведен, осъждан, с ЕГН:*****.

СЪДЪТ разясни правата на лишения от свобода в рамките на настоящото производство.

ЛИШЕНИЙОТ ОТ СВОБОДА: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

ЗАЩИТАТА: Няма да правим отводи. Нямаме нови искания по доказателствата.

ИНСПЕКТОР М.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Представям и моля да приемете актуална справка за изтърпяното наказание от лишения от свобода към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представеното доказателство.

ЗАЩИТАТА: Да се приеме.

СЪДЪТ прилага представената справка по делото. По нейното приемане ще се произнесе в края на съдебното следствие.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са изпълнени изискванията на чл.271 до чл.275 и на основание чл.276 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане молбата на лишения от свобода

Н. с искане за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието "Лишаване от свобода", което търпи към настоящия момент.

ЗАЩИТАТА: Поддържам молбата си.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл.283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** събраните по делото писмени доказателства, включително и представените такива в днешното съдебно заседание.

Счита делото за изяснено от фактическа и правна страна.

На основание чл.286 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЗАЩИТАТА: Моля изцяло да уважите молбата на моя подзащитен Ц. Д. Н. по чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК, а именно да постановите съдебен акт, с който да постановите условно предсрочно освобождаване за остатъка от наказанието "Лишаване от свобода", което същият следва да изтърпи. Считам, че молбата е основателна поради следните причини:

Налице са условията относно размера на изтърпяното наказание, което търпи осъденото лице и на второ място считам, че същият е доказал с поведението си в местата за лишаване от свобода, че присъдата е изиграла превъзпитаващ и поправящ характер и ефект относно осъдения. Видно е от така приложените доклади от служителите ИСДВР на Затвора-София, че планът по присъдата е бих казал не само изпълнен, но преизпълнен. В изготвените доклади се вижда, че оценката на риска от рецидив е претърпяла доста сериозна редуция. Хронологично от самото постъпване на осъдения в пенитенциарното заведение, от 64 точки тя е спаднала до настоящия момент до 30 точки. Това е бих казал е доста нисък риск от рецидив, даже под прага на ниския рецидив. Видно от всички други данни в докладите и доказателствата за отношението на осъденото лице към своето минало е видно, че същият няма наказания, има множество награди - писмени похвали, извънредна хранителна пратка, удължено свиждане, свиждане с близки извън

затворническото общежитие, както и ред други, изброени в доклада и справката от Затвора.

На следващо място, бих искал да обърна внимание, че лишеният от свобода е претърпял изменение на търпението на режима - първоначално той е бил „строг“, „общ“, след това и „лек“. До настоящия момент същият работи. Пребивава извън открития тип ЗО. Гласувано му е изключително голямо доверие. Ползвал е отпуски, които е спазвал стриктно, както е спазвал и вътрешния ред и правилник по смисъла на ЗИНЗС. Считам, че тези обстоятелства и факти показват, че с поведението си той е постигнал целите и задачите по смисъла на чл. 36 от НК. Запознах се с постъпилите материали, както и с постъпилия пробационен доклад от инспектор пробация, в който подробно се описва, че лишеният от свобода би се ресоциализирал при едно условно предсрочно освобождаване и би могло да му бъдат наложени задължителните срещи с пробационен служител на основание чл.42а, ал.2, т.2 от НК. Само по себе си, това също сочи на извода, че при едно условно предсрочно освобождаване и този институт на чл. 42а от НК би изиграл своята коригираща и превантивна мярка, като и по този начин би могло да се постигне един плавен преход с условното предсрочно освобождаване за ресоциализацията на осъденото лице към обществото. Действително, видно от справката, присъдата на Ц. Н. е 10 години "Лишаване от свобода, видно е че му остават 11 месеца и 17 дни. Считам, че процентно това е един кратък период, който би могъл да се скъси с плавен преход с едно условно предсрочно освобождаване. Това освобождаване би постигнало целите и задачите на чл. 36 от НК.

Няма да коментирам подробно изложеното в докладите. Ясно е отбелязано, че по всички точки, изброени в плана по присъдата са постигнати резултати, с които осъденият е преосмислил, поправил се е и във връзка с гореизложеното моля да постановите съдебен акт, с който да наложите условно предсрочно освобождаване на осъденото лице.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА Н.: Поддържам казаното от адвоката и желая съда да ме освободи, тъй като много дълго време съм в затвора. Показал съм с поведението си, с работата си, имам награди от всички места, на които съм пращан на работа. Вече живея извън Затвора на външен обект и желая да бъде условно предсрочно освободен.

ПРОКУРОРЪТ: С определение по НЧД № 292/2018 г. на Софийски военен съд, на Ц. Н. е било определено едно общо най-тежко наказание от 10 години "Лишаване от свобода", което осъденият е започнал да търпи в Затвора-София от 09.07.2017 г., като по това наказание има зачетен предварителен арест в размер на 1 година и 13 дни. Към настоящия момент, видно от събраните доказателства е, че същият е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание "Лишаване от свобода", с което

приемам, че е налице едната от кумулативно изискуемите предпоставки на чл.70, ал.1, т.1 от НК. Намирам обаче, че не са налице основания за изпълнение на другата предпоставка, а именно достатъчно доказателства за поправянето му. Видно от затворническото досие е, че към момента Н. работи на външен обект, не е наказван и е награждаван. От всеки лишен от свобода обаче се изисква да има добросъвестно поведение и да спазва Дисциплината в съответното пенитенциарно заведение, в което се намира, като единствено и само въз основа на факта, че същият е награждаван и работи не може да се извади извод, че е налице изключителна положителна промяна. От приложените писмени доказателства – лично досие на лишеният от свобода, становище, доклад за лишеният от свобода се установява, че риск от рецидив към настоящият момент е на стойност от 30 точки, а рискът от вреди за обществото е определен като нисък. Действително режимът за изпълнение на наказанието е бил заменен от „строг“ в „общ“, а в настоящият момент е „лек“. Институтът на условно предсрочно освобождаване обаче не е задължителен. Той е правна възможност, която следва да се приложи внимателно. Също считам за много важно, че съгласно разпоредбите на чл.155 и чл.156 от ЗИНЗС, оценката на риска от рецидив и изпълнението на плана на присъдата са условията за условно предсрочно освобождаване. Към настоящият момент не ги намирам за приемливи. Оценката на риска от рецидив се влияе и от свидетелството за съдимост на осъдените лица. Приемам, че прогресивната пенитенциарна система не е изпълнена докрай. Налице е значителен остатък от неизтърпяна част от наказанието, а именно 11 месеца и 17 дни. В рамките на изложеното, считам че не е налице завършен процес на поправяне у осъденото лице. Не са налице доказателства за съзнателно и активно положително отношение към вътрешния ред, дисциплината, законността, режимните изисквания в местата за лишаване от свобода. Считам, че не са налице и доказателства осъденият осезаемо и категорично да е демонстрирал, че е изпълнил целите на наказанието преди пълното му изтърпяване.

По изложените причини, моля да оставите молбата без уважение като неоснователна и преждевременна.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на администрацията на Затвора е, че при осъдения е завършил корекционния процес успешно в цялост. Същият е изтърпял успешно всички стъпала на прогресивната система, като е престоял първоначално в Затвор, в последствие в закрито общежитие, а към настоящия момент в открито общежитие. Поставен е последователно на „общ“ режим и в последствие на „лек“. Награждаван е многократно и е бил трудово ангажиран.

На основание чл.297, ал.1 от НПК, **СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА.**

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА: Взел съм си поука за извършените деяния, за които съжалявам и желая да уважите молбата ми и да бъда условно предсрочно освободен.

СЪДЪТ, след като се запозна със събраните по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл.437 от НПК, вр. чл. 70 от НК. Образувано е по молба на лишения от свобода Ц. Н. с искане за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на наказанието "Лишаване от свобода", което същият търпи към настоящия момент, а именно определено общо наказание по реда на чл.23 от НК в размер на 10 години "Лишаване от свобода".

Това наказание той е започнал да търпи считано от юли месец 2017 г. със зачетен предварителен арест в размер на 1 година и 13 дни, като видно от представената актуална справка в днешно съдебно заседание, към настоящия момент той фактически е изтърпял 7 години, 6 месеца и 21 дена, от работа 1 година, 5 месеца и 22 дни или общо 9 години и 13 дни, като остатъкът от наказанието, което следва да търпи е в размер на 11 месеца и 17 дни. Тоест, налице е първата, визирана в закона предпоставка за преценка молбата на лишения от свобода за условно предсрочно освобождаване.

По отношение на втората, визирана в закона предпоставка, а именно да са налице достатъчно доказателства за поправянето и превъзпитаването на лицето през времето, когато той е търпял наказание "Лишаване от свобода", съдът намира следното:

Видно е, че е налице промяна и то положителна в поведението на лишения от свобода от началото на изтърпяване на наказанието до настоящия момент, като доказателства в тази насока са обстоятелството, че режимът му е бил заменен последователно от „строг“ на „общ“, а към настоящия момент „лек“ такъв. Същевременно променено е мястото, където той изтърпява наказанието. Към настоящия момент е в общежитие от открит тип. Факт също така е, че през цялото време докато е търпял наказание, лишеният от свобода не е бил наказван, награждаван е многократно. Съответно работил е и не случайно голяма част от наказанието му е било приспаднато именно на база обстоятелството, че той е работел през цялото това време. Последното обаче няма как да се отчита самостоятелно като доказателство за поправяне и превъзпитание според съда, тъй като всяко лице лишено от свобода има стимул да работи, тъй като това води до благоприятни за него последици, а именно намалява времето, през което то следва да търпи наказание "Лишаване от свобода". Липсата на нарушения също няма как да се счита като единствено доказателство за поправяне и превъзпитание на лицето, тъй

като всеки гражданин на държавата, включително и лишените от свобода са длъжни да спазват реда и правилата, без значение къде се намират – дали в затвор или извън затвор. Доказателство за това, че у лишения от свобода действително е налице положителна промяна към поправяне и превъзпитание е обстоятелството, че рискът от рецидив при него е значително занижен. Спрямо първоначалните 64 точки, отчетен среден риск от рецидив, към настоящия момент същият е нисък такъв с отчетени 30 точки. Макар и в рамките на ниската степен на риска от рецидив, все пак точките не са никак малко според съда. Видно е, че има промяна и занижение на този риск и на тези точки от предходното производство, по което е била разглеждана отново молба на лишения от свобода за условно предсрочно освобождаване, което се е случило през 2023 г., като занижението е с нови 3 точки, съобразно изискания допълнително доклад и предоставен такъв от ИСДВР. Това, което обаче прави впечатление е, че в зона отношение към правонарушението и в предишния доклад и в настоящия доклад, изрично се отбелязва, че лишеният от свобода поема само донякъде отговорността за своето деяние и по този пункт промяна няма, въпреки че с лицето е продължено да се работи и след предходното произнасяне по молба на лишения от свобода за УПО. Единствената промяна, която е отчетена, видно от допълнителния доклад е, това, че при предходното разглеждане на молбата и изготвяне на доклада в тази връзка, е било отчетено формално показване на мотивация за промяна на криминалните нагласи, докато към настоящия момент е отбелязано, че при него е налице мотивация за промяна към криминалните нагласи. Тоест именно в тази зона е отчетена промяна, което означава, че работата с лишения от свобода в Затвора е дало положителен ефект. Няма как обаче да не бъде отбелязано, че на този етап и според доклада, лишеният от свобода показва само мотивация за промяна на криминалното си поведение, но не и промяна на същото и не случайно поради това и в двата доклада е отбелязано, че той само донякъде поема отговорността за своето деяние.

В този смисъл, според съда, макар и да е налице процес на поправяне и превъзпитание на лицето, не са налице доказателства за завършен такъв процес. Още повече, както бе посочено, че престоят му в местата за лишаване от свобода очевидно дава ефект върху тази зона, поради което съдът счита, че за да бъде завършен процесът, молбата на лишения от свобода все още не следва да бъде уважавана, доколкото липсват категорични доказателства за това, че е налице изцяло и пълно поправяне и превъзпитаване на лицето. Този извод е и независимо от посоченото в доклада за това, че лишеният от свобода е с оптимистична прогноза за развитието на личността и неговата ресоциализация на база личностните ресурси, които притежава. Извод, който съдът прави и с оглед обстоятелството, че зоната отношение към правоотношението е една от ключовите такива, на база на които може да се прецени дали съществува риск от ново правонарушение от страна на лишения от свобода след освобождаването му и излизането от местата за лишаване от свобода. А фактът, че по този пункт все още промяната не е пълна, дават

основание на съда да счита, че не е налице втората, визирана в закона предпоставка, а именно да има доказателства, които да сочат за това, че процесът на поправяне и превъзпитаване при него е приключил, поради което и молбата следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на лишения от свобода Ц. Д. Н. с искане за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на остатъка от наказанието "Лишаване от свобода", което същият търпи към настоящия момент.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред САС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____