

ПРОТОКОЛ

№ 891

гр. П., 24.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А. Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от А. Ташев Гражданско дело № 20245220100446 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищцата Г. Г. Н. - редовно призовано чрез процесуалния си представител, не се явява. За нея се явява адв. К. Ш. от АК-П. - надлежно упълномощена с ИМ.

Ответникът Й. Б. П. - редовно призован чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. А. П. от АК-П. - надлежно упълномощен с ОИМ.

Вещото лице Л. С. Ц. - редовно призована, се явява лично.

АДВ. Ш.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Ш.: Поддържам исковата молба и моля да се приемат приложените към нея писмени документи. Във връзка с разпределената доказателствена тежест представям и моля да приеме две разпореждания от

ТП на НОИ, касаещи ответника и копие от трудовата книжка на ищцата. Представям препис на ответната страна.

АДВ. П.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор. Моля да ни се допуснат исканите двама свидетели, тъй като съдът ни е допуснал само един. Не възразявам да се приемат представените от колежката днес преписи на писмени документи.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

АДВ. Ш.: Изключено.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 785/21.03.2024 г. проекто-доклад.

АДВ. Ш.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 785/21.03.2024 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се приемат представените преписи с ИМ като писмени доказателства по делото.

Настоящия съдебен състав намира, че представените преписи на писмени документи с ИМ, както и днес представените от адв. Ш. са допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените преписи на писмени документи с ИМ, 2 бр. разпореждания от ТП-НОИ, П. с № 121-00-970-1/14.04.2016 г. и № 121-00-970-2/19.04.2016 г., както и копие на 12 страници от трудовата книжка на ищцата Г. Г. Н..

АДВ. П.: Моля съда да ми издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред „Уникредит Булбанк“, с което да удостоверим за конкретния

период, че ответникът е плащал вноските по кредита от неговата банкова сметка.

АДВ. Ш.: Считам, че искането е неоснователно, тъй като от представените по делото доказателства размерът на кредита, който е изтеглен е 3200 евро от „Уникредит Булбанк“ и плащанията, които са извършени от моята доверителка, става ясно, че предимно кредитът е погасяван от Г.. Ние няма как да знаем какво той е плащал, но съдим за това от заключението на вещото лице.

АДВ. П.: Ние затова го правим това доказателствено искане и моля да бъде допуснато.

АДВ. Ш.: Към банката нямам представя ответникът какво е плащал, но фактът, че е бил без работа не знам как ги и погасявал тези пари.

СЪДЪТ ще се произнесе по доказателственото искане направено от адв. П. след изслушване на вещото лице и свидетелите по делото.

СЪДЪТ докладва депозирано заключение от в.л. Л. Ц. с вх. № 9836/16.04.2024 г.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на заключението на в.л. Ц., запознати сме с него.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Л. С. Ц. – на 62 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Ц.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме

експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице Л. С. Ц. съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице Л. С. Ц. да се изплати възнаграждение в размер на 250 лв., съгласно представената справка-декларация по внесения депозит.

АДВ. Ш.: На основание чл. 214 от ГПК правя изменение на предявения иск в посока увеличение, като искът вместо 2520 лева, да се счита предявен за сумата от 2702,71 лева. Правя това искане предвид приетото по делото заключение на вещото лице. Представям вноската бележка за заплатена ДТ.

АДВ. П.: Да се направи изменението.

Настоящият съдебен състав намира за допустимо и основателно направеното искане от ищцовата страна за изменение на исковата претенция чрез нейното увеличение, като искът да се счита предявен за сумата от 2702,71 лева.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изменение на исковата претенция чрез нейното УВЕЛИЧЕНИЕ, а именно от 2520 лева на 2702,71 лева.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Г. Г. К. – родена на 08.03.1945 г. в с. Боримечково, живуща в гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, Г. ми е внучка.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. К.: Желая да бъде свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. К.: Г. и Й. са бивши съпрузи. Те се разведоха през 2017 г. По време на брака си те теглиха кредит - през 2013 г. Изтеглиха го да си погасят други кредити и част от парите за ремонт на жилището, в което живеяха в кв. Младост. Жилището, в което живеяха е мое. Кредита го изтеглиха и дадоха част от парите за ремонт на жилището, а Й. с другите пари си купи кола. В жилището смениха прозорците, ламинат в едната стая, шпакловка и ремонт на банята правиха. Ние с Г. също теглихме кредити и ги дадохме общо тези пари за ремонт на жилището, като ламината пратиха майстор от магазина, от който го взехме, а ремонта на банята го направи Й.. Жилището не е санирано външно. Й. само обърна прозорците. Шпакловката на стените си я правих сама, защото съм майстор. Работих дълги години в „Стройремонт“. Кредитът, който се изтегли докато бяха женени през 2013 г. и двамата си го изплащаха. Той плащаше по-малко, защото по едно време той остана без работа за 6 месеца. Той работеше в МИО-П., след това пак започна работа там, а през това време Г. си работеше. Г. не е оставала без работа. Ако е оставяла е било един месец и тя беше на борсата. Смяната на прозорците стана през 2013 г., а пък аз шпакловката съм я направила рано. Свалях си тапетите, правила съм шпакловката преди кредита да изтеглят. Аз живея на ул. „О. С.“ № 45. В друго жилище живеем с дядото. Аз им бях предоставила това жилище те да живеят там. Когато изтеглиха кредита Й. и Г., аз и тогава живеях на „О. С.“, но ходех да им готвя. Когато правих шпакловката живеях в това жилище, където бяха Г. със сина ми. Апартаментът е хол, спалня и кухня. Смениха се три прозореца. На банята ремонта – изкъртихме и напълно сменихме тръбите, плочките сменихме Й. налепи плочките. Ремонтът на банята се прави, когато се тегли кредита. Тръбите се смениха преди кредита, защото всичко течеше. Аз ги смених.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Г. А. С. – роден на 14.07.1973 г. в гр. П., живущ в гр. П., българин, български гражданин, разведен, неосъждан, втори братовчед съм на Й..

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. С.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. С.: Знам за какво съм тук. Правил съм ремонт и съм помагал на Й. в жилището им през 2013-та или 2014 г. Жилището е до Френската гимназия. Това жилище мисля, че е на Г. на баща й ли, не съм сигурен. Понеже ние сме роднини с Й. съм ходил да работя там. Братовчед ми Даньо искаше да правя ремонт, викна ме и съм правил доста неща там. В коридора съм правил, обръщали сме дограма, баня сме правили. В банята сме правили цялостно плочки. Заедно с Даньо ги правихме плочките. Мисля, че те си боядисваха. Шпакловки съм правил на коридора на стените. За моя труд ми беше заплатено, разбира се. Не си спомням тогава колко са ми заплатили, тъй като беше отдавна. Може би около порядъка на 1000-2000 лв. Отдавна беше и не помня точно. Знам, че бяха теглили кредит за ремонт на жилището. Сменяваха дограма, идва си фирма. Й. също работеше по жилището. Той помагаше на мен, аз на него. Тапети мисля, че сменяхме даже. Й. мисля, че в същия период си закупи кола, да. Колата беше марка „Хюндай“, син на цвят. Не сме говорили на каква стойност го е закупил, не съм го питал. Помня, че Й. плаща на Г. курсовете за шофьор тогава, но мисля, че Й. в този период си имаше книжка. Й. беше съкратен от работа, това беше след ремонта и то доста. Може би беше 3-4-5 години след ремонта. Беше съкратен за малко, но не си спомням точно за колко. Работеше в МИО-завода. След това започна пак в МИО-то. Наскоро, преди 1-2 години го съкратиха втори път. Вътре в самото жилище не знам да е правена изолация, не си спомням. Й. по принцип знам, че е теглил и друг кредит, но не мога да отговоря дали е за колата точно. Жилището не е с външна изолация.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. П.: С разпита на втория ни свидетел искаме да установим периода, когато е работил Й.. Г. в този период дали е работила. Също така ще доуточним и ремонтните дейности в апартамента. Тези въпроси, които сега се породиха са в следствие на твърденията изложени от свидетеля на ищцата и в

тази връзка разширявам въпросите и допълвам, че ще отговори къде е работил ответникът, колко пари е получавал и дали е работила Г..

АДВ. Ш.: Считам, че искането е неоснователно. Във връзка с изложените твърдения в ОИМ, където е изложено, че тя е била в майчинство. Видно от решението, което е представено за допускане на развод доверителката ми няма как да е била в майчинство тогава, тъй като детето е родено през 2008 г., а кредита е теглен 2013 г. Видно от днес представените от мен документи Г. не е прекъсвала работа. Също така съм представила разпореждане от НОИ относно оставането без работа на ответника по делото, така че имаме писмени документи, а и от предишния свидетел, който също каза, че Й. е съкращаван два пъти от МИО. Установиха се и ремонтните дейности и не виждам, ако решите да допуснете друг свидетел, какво още ще установява.

Настоящият съдебен състав намира за основателно искането на адв. П. да бъде допуснат до разпит още един свидетел при режим на довеждане от ответника, като по този начин съдът счита, че ще се спомогне за изясняване на фактическата страна на спора.

Водим от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит още един свидетел при режим на довеждане от ответника.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А. И. Д. – роден на 03.09.1979 г. в гр. П., живущ в гр. П., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Д.: Й. и Г. знам, че теглиха кредит преди 10-ина години, може би. През 2012-2013 година, може би там някъде беше. Изтеглиха го да си правят ремонт в жилището, което е собственост на родителите на Г.. Й. беше зет заврян. През този период Й. работеше в МИО за хляба и за онези години взимаше прилична заплата, да кажем от порядъка на 700-800 лв. Той си

работи до преди 2-3 години в МИО-то. Той работи в МИО-то и после го съкратиха. Мисля, че нещо го беше съкратил, после го връща. Не си спомням периода на прекъсването на работа колко беше. После се върна. Й. си плащаше кредита и после като се разведоха продължи да си го плаща, но като го съкратиха той вече нямаше приходи. Те останаха 1000 лева някъде, но тези неща си останаха в къщата. Това, което е направил е на голяма стойност. Г. работеше на 4 часа като барманка в едно малко капанче срещу Общината. Там продаваха сандвичи. Заплатата ѝ беше от порядъка на 200 лв., но не мога да кажа колко точно. В жилището смениха дограмите на всички прозорци, плочки в банята, даже аз съм помагал, плочки в коридора, изолации правиха, мисля че от вътрешната страна. Шпакловка правиха. Той Й. си ги прави тези неща, за други викаше Георги. Ние приятелите сме за това, да помагаме. Мисля, че като ламинат имаше в други стаи, но не знам кой го е слагал. За тогавашните цени дограмата беше скъпа. Имаше пицол врата на едно място. Те и сега са си доста скъпи. Това е, което си спомням. Й. си има кола. Тази кола я закупи по време на брака си. Не мога да кажа кога. „Хюндай“-купе, 2000 г., която в момента не знам дали ще хване 1000 лв. цена.

АДВ. Ш.: Искам очна ставка с на този свидетел и нашия във връзка с твърденията на свидетеля, че вътре е правена изолация.

СВ. Д.: Аз много не разбирам от строителни работи, но мисля, че гипс картон се прави.

АДВ. П.: Да направим една експертиза и вещото лице да установи има ли вътрешна изолация или няма.

Разпитът приключи.

Настоящият съдебен състав намира за основателно искането на адв. Ш. на основание чл. 174 от ГПК да постави в очна ставка св. Г. К. и св. А. Д. като всеки един от свидетелите следва да даде отговор на въпросите, а именно:

Има ли поставена вътрешна изолация на апартамента, в който са живели страните, както и в периода след 2013 г. извършвани ли са СМР, изразяващи се в шпакловане на стените?

В залата влиза свидетелката Г. К..

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК

СВ. К.: Познавам господина.

СВ. Д.: Познавам госпожата.

На свидетелите се зададоха въпросите:

Има ли поставена вътрешна изолация на апартамента, в който са живели страните, както и в периода след 2013 г. извършвани ли са СМР, изразяващи се в шпакловане на стените?

СВ. К.: На стените няма никаква изолация, само край прозореца.

СВ. Д.: Мисля, че правиха някакви неща с гипс картон.

СВ. К.: Това, което съм правила преди 2013 г. като шпакловане, само това е. Гипс картон има само край прозореца. Шпакловки никой не е правил в моя апартамент, когато са теглили кредита.

СВ. Д.: Стените и покрай прозореца е шпакловано. Шпакловано е и вътре в апартамента по стените.

Очната ставка приключи.

АДВ. Ш.: Искам и аз да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред КАТ, с което да установя през коя година ответникът е закупил автомобила.

АДВ. П.: Това не е предмет на настоящото производство.

Настоящият съдебен състав намира за основателни исканията на страните за издаване на съдебни удостоверения, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗДАДАТ на страните исканите по-горе съдебни удостоверения с посоченото от процесуалните представители съдържание.

АДВ. П.: Правя искане за допускане на СТЕ с вещо лице с нужната компетентност, което да установи има ли положена вътрешна изолация по външните стени на хола и кухнята на апартамента

АДВ. Ш.: Господин съдия, аз считам, че се изясни дали има или няма изолация.

Настоящият съдебен състав намира за допустимо и основателно искането на адв. П. за допускане и назначаване на СТЕ по делото, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на апартамента, находящ се в гр. П., ул. „С. В.“ № 4, ет. 5, ап. 51, да даде

отговор на днес поставения от адв. П. въпрос.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на днес поставения от адв. П. въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице НАЗНАЧАВА за вещото лице по делото Б. З. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лева, платим от ответника в едноседмичен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след внасяне на депозита, С УКАЗАНИЕ за представяне на заключението най-малко една седмица преди датата на насроченото съдебно заседание и представяне на Справка-декларация по чл. 23, ал. 2 от НАРЕДБА № Н-1 от 14.02.2023 г. на МП за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 09:35 часа, за която дата и час ищцата – уведомена чрез процесуалния си представител, ответникът – уведомен лично от днес.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения на страните в горепосочения смисъл, като УКАЗВА на страните, че същите ще им бъдат връчени след представяне на доказателства за заплатена ДТ.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. Г. след внасяне на депозита, с по-горе дадените указания.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 11:16 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____