

# РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. гр. Добрич, 05.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в закрито заседание на пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Жечева  
Жечка Н. Маргенова Томова

като разглежда докладваното от Галина Д. Жечева Въззивно гражданско дело № 20213200500641 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК. Подадена е жалба от М.В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Б. в качеството ѝ на възискател срещу постановление изх.№2197/12.08.2021 г. по изп.д.№50/2005 г. по описа на СИС при Каварненския районен съд, с което държавният съдебен изпълнител при КРС е прекратил изпълнителното производство на основание чл.433 ал.1 т.8 от ГПК. Настоява се за отмяна на атакуваното постановление и за връщане делото на ДСИ за продължаване на принудителното изпълнение.

Длъжникът по изпълнението С.К.З. от гр.Б. не изразява становище по допустимостта и основателността на жалбата.

Като постави на разглеждане депозираната жалба, Добричкият окръжен съд установи следното:

За атакуваното постановление жалбоподателката е уведомена на 24.08.2021 г. Жалбата е подадена на 02.09.2021 г., т.е. в рамките на преклузивния срок по чл.436 ал.1 от ГПК, изтекъл на 07.09.2021 г. Същата изхожда от активно легитимирано лице-възискател по изпълнението. Насочена е срещу акт на съдебния изпълнител от категорията по чл.435 ал.1 т.3 от ГПК /постановление за прекратяване на изпълнителното производство/, подлежащ на обжалване от възискателя. Предвид горното жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Изп.д.№50/2005 г. по описа на СИС при КРС е образувано първоначално като изп.д. №50/2001 г. по описа на СИС при Балчишкия районен съд по молба вх.№154/01.06.2001 г.

на вискателя М. В.Г. въз основа на изпълнителен лист от 28.04.2001 г., издаден по НЧХД №66/2000 г. на БРС, съгласно който С.К.З. от гр.Б. е осъден да заплати на М.В. Г. от гр.Б. сума от 700 лв за претърпени от нея неимуществени вреди и сума от 300 лв за нанесена обида и накърнено достойнство, както и сторени по делото разноски в размер на 162,80 лв. По разпореждане от 19.05.2005 г. на съдебния изпълнител при Балчишкия районен съд делото е изпратено по подсъдност на СИС при Каварненския районен съд, където е преобразувано под №50/2005 г. По искане на вискателя Г. /молба от 24.06.2005 г./ е предприето принудително изпълнение спрямо два недвижими имота на длъжника-дворно място в с.Т., общ.К. и нива в землището на с.Т., общ.К.. С молба от 23.08.2005 г. длъжникът З. е поискал спиране на изпълнението, като е внесъл 30% от дължимата сума и е декларирал, че се задължава всеки месец да заплаща по 20% до окончателното издължаване. Изпълнителното производство е спряно от съдебния изпълнител с постановление от 27.09.2005 г. Същото е възобновено с постановление от 14.12.2005 г. Осъществено е принудително изпълнение спрямо 1/7 ид.ч. от нива с кадастрален №\*\*\* по плана за земеразделяне на с.Т., като е обявена публична продажба на имота през периода от 14.02.2006 г. до 14.03.2006 г. За 13.02.2006 г. е бил насрочен опис и на друг имот на длъжника-1/2 ид.ч. от дворно място и двуетажна жилищна сграда в с.Т., който е отменен след констатация на съдебния изпълнител, че длъжникът е изплатил задължението си по изпълнителния лист и е останало само задължението му за разноски по изпълнителното дело. Публичната продажба на 1/7 ид.ч. от нива е обявена за нестана поради неявяване на купувачи /протокол от 15.03.2006 г. на лист 140 от изп.д./ и е разпоредено да се уведоми вискателят М.Г., че в седемдневен срок от съобщението до нея може на основание чл.382 от ГПК /отм./ да поиска да бъде обявена за купувач в изплащане на вземането или да поиска да се извърши нова публична продажба. За горната възможност вискателят Г. е уведомена с нарочно съобщение, връчено ѝ на 04.04.2006 г. След датата 04.04.2006 г. до датата на обжалваното постановление 12.08.2021 г., т.е. повече от 15 години, вискателят Г. не е имала никаква процесуална активност по изпълнителното дело-не е поискала в указания ѝ срок възлагане на горния имот, нито нова продажба на същия; не е посочила други способи за принудително изпълнение, които да се предприемат от съдебния изпълнител. През последните 15 години не е сезирала ДСИ с никакви искания. Когато вискателят не е поискал извършването на изпълнителни действия в продължение на две години, изпълнителното производство се прекратява на основание чл.433 ал.1 т.8 от ГПК /нов/. Прекратяването в тази хипотеза при т.нар „перемпция“ настъпва по силата на закона, а съдебният изпълнител само го прогласява с постановлението си. В случая изпълнителни действия не са поискани от вискателя повече от 15 години и предпоставките по чл.433 ал.1 т.8 от ГПК /нов/ за прекратяване на изпълнителното производство са настъпили. Обжалваното постановление от 12.08.2021 г. е законосъобразно и не подлежи на отмяна. Жалбата на вискателя М. В.Г. е неоснователна и следва да се отхвърли.

Водим от гореизложеното, Добричкият окръжен съд

## РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх.№964/02.09.2021 г. по описа на СИС при КРС,респ. вх. №2623/04.10.2021 г. по описа на ДОС,подадена от М.В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Б.,ул.“\*\*\*“ №15 в качеството ѝ на вискател срещу постановление изх.№2197/12.08.2021 г. по изп.д.№50/2005 г. по описа на СИС при Каварненския районен съд,с което държавният съдебен изпълнител при КРС е прекратил изпълнителното производство по цитираното дело на основание чл.433 ал.1 т.8 от ГПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_