

РЕШЕНИЕ

№ 1152

гр. София, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в закрито заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско дело № 20221100901891 по описа за 2022 година

Производство по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано по жалба на ЕТ „Д.Р.-Р.Ш.“ с ЕИК ****, чрез пълномощник адв. К.С.Г. от САК, против Отказ № 20221010133229-2/14.10.2012 г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. № 20221010133229/10.10.2022 г. за вписване на обстоятелства по партидата на едноличния търговец – поемане на търговското предприятие на починалия ЕТ „Д.Р.-Р.Д.“ с ЕИК **** от ЕТ „Д.Р.-Р.Ш.“ с ЕИК **** – физическо лице-търговец Р.Ш., която е законен наследник – дъщеря на физическото лице-търговец Р.Д., по реда на чл. 60, ал.2 от ТЗ.

Оплакването в жалбата е за допусната незаконосъобразност при постановяването на цитирания отказ от страна на длъжностното лице по регистрацията, доколкото неправилно същото е дало указания за представяне на удостоверение по чл. 77 от ДОПК, каквото при поемане на търговско предприятие по чл. 60, ал.2 ТЗ не се изисква, и това следвало както от самата разпоредба на чл. 77 ТЗ, според която удостоверение се издава при прехвърляне на търговско предприятие по чл. 15 ТЗ, така и от формираната съдебна практика по спорния въпрос. Искане се отмяна на обжалвания отказ и указване на АВ да извърши вписването.

Съдът, след преценка доводите на страните и материалите по делото, намира следното:

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);

- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 1 от ЗТР);

- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТР.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С процесното заявление образец В1, от правоприемника и жалбоподател в настоящото производство ЕТ „Д.Р.-Р.Ш.“ е поискано вписване на промени в

обстоятелствата в полета 600 – 602. Към заявлението са представени всички изискуеми се документи, с изключение на удостоверение по чл. 77 ДОПК, като след съответните указания по чл. 22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на ДЛР, няма данни заявителят да е представил търсеното удостоверение.

Отказът на длъжностното лице по регистрация да впише промените по заявление обр. В1 вх. № 20221010133229/10.10.2022 г. е обоснован с непредставянето към заявлението на удостоверение за уведомяване на териториалната дирекция на НАП по чл. 77, ал.1 от ДОПК, изискващо се по силата на чл. 51, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007г. за водене, съхраняване и достъп до Търговския регистър и до регистъра на ЮЛНЦ /НВСДТРРЮЛНЦ/.

Отказът е незаконосъобразен.

В предходната си редакция разпоредбата на чл. 77, ал. 1 ДОПК е изисквала уведомяване на съответната ТД на НАП при прекратяване, прехвърляне и преобразуване на предприятие, а именно - в случаите на заличаване на едноличен търговец от търговския регистър, при прекратяване на юридическо лице - търговец, прехвърляне на предприятие по чл. 15 от Търговския закон, преобразуване по реда на глава шестнадесета от Търговския закон, както и при подаване на заявление за ликвидация по § 5а, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за търговския регистър търговецът или заявителят уведомява териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по седалището на търговеца преди подаване на съответното заявление за вписване на подлежащото на вписване обстоятелство, като Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите издава на търговеца или на заявителя удостоверение за уведомяването в срок до 60 дни от постъпване на уведомлението. Удостоверението за уведомяване на териториалната дирекция се прилага към внесеното в Агенцията по вписванията заявление за вписване и е условие за разглеждането му. С измененията на нормата, обн. ДВ, бр. 92 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г. това изискване по отношение на ЕТ е отпаднало. И в двете редакции на разпоредбата, обаче, не съществува изискване за прилагане на удостоверението при поемане на предприятието на търговеца в хипотезата на чл. 60, ал. 2 ТЗ.

В чл. 51 от НВСДТРРЮЛНЦ са обхванати както хипотезата на чл. 60, ал. 2 ТЗ, така и прехвърляне на търговско предприятие /вкл. по чл. 15 и при търговските дружества/, поради което установеното в чл. 51, ал. 1, т. 3 от Наредбата задължение е приложимо само в случаите, изчерпателно изброени в нормата на чл. 77 ДОПК, между които процесният не е.

Със заявлението са представени всички доказателства, установяващи наличието на предпоставките и законовите условия за вписване по промените по заявлението.

Ето защо постановеният отказ следва да бъде отменен с указания да бъде извършено исканото обявяване.

Така мотивиран, Софийски градски съд в настоящия си състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20221010133229-2/14.10.2012 г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. № 20221010133229/10.10.2022 г., по жалба на ЕТ „Д.-Р. - Р.Ш.“ с ЕИК ****, чрез пълномощник адв. К.С.Г. от САК.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване по заявление вх. № 20221010133229/10.10.2022 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски градски съд: _____