

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4852

гр. София, 31.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20211110167649 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 96, ал. 1, т. 3 ГПК.

С Определение № 16940 от 05.07.2022 г. настоящият съдебен състав е предоставил на ответника В. Д. М. правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство от адвокат за евентуално обжалване на постановеното Определение № 5446/02.03.2022 г. по настоящото гр.д. № 67649/2021 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав, респ. за релевиране на искане за изменение в частта за разноските.

Определението от 05.07.2022 г. е било изпратено на Адвокатския съвет при Пловдивска адвокатска колегия за определяне при възможност на основание чл. 25, ал. 6 ЗПрП на посочения от ответника адвокат В. Д. И. от Националния регистър за правна помощ, като с писмо от 27.07.2022 г. Адвокатския съвет – Пловдив е уведомил настоящия съдебен състав, че адв. В. И. е отказала да поеме защитата по настоящото дело, поради което с разпореждане от 01.08.2022 г. съдът е разпоредил препис от Определение № 16940 от 05.07.2022 г. да се изпрати на САК за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ.

С определение от 12.09.2022 г. (л. 180) за процесуален представител на ответника е назначен адвокат И. Г. Л.. На 05.10.2022 г. е постъпила молба от ответника В. Д. М., с която е поискала замяна на назначения ѝ процесуален представител, поради неосъществен контакт, поради което с разпореждане от 18.10.2022 г. съдът е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за определяне на друг адвокат от НРПП.

С определение от 24.11.2022 г. (л. 202) за процесуален представител на ответника е назначен адвокат Х. Х. И.. Впоследствие с определение от 07.12.2022 г., постановено по молба на адвоката, в която е посочил, че не може да осъществи защита на ответника поради липса на съгласие относно необходимите действия, съдът е освободил адв. Х. Х. И. в качеството ѝ на процесуален представител на ответника и е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за определяне на друг адвокат от НРПП.

На 07.12.2022 г. е постъпило и становище (л.214) от ответника В. Д. М., в което е посочила, че адв. И. не покрИ.ла законоустановените критерии по чл. 18, т. 3 ЗПП, поради което е поискала да ѝ бъде предоставена правна помощ от адвокат, който *„притежава съответната за предмета на делото квалификация и професионален опит“*.

С определение от 21.12.2022 г. за процесуален представител на ответника е назначен адвокат В. К. Б. (л. 226). С молба от 13.01.2023 г. адвокат Б. е поискала да бъде заменена поради трудна комуникация и разногласия с ответника относно предмета на спора и линията на защитата (л. 239), поради което с определение от 17.01.2023 г. съдът е освободил адв. В. К. Б. в качеството ѝ на процесуален представител на ответника и е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за определяне на друг адвокат от НРПП. На 25.01.2023 г. е подадено становище (л. 257) от ответника В. Д. М., в което е посочила, че адв. В И, адв. И. Л., адв. Х. И. и адв. В. Б. не покрИ.ли законоустановените критерии по чл. 18, т. 3 ЗПП, поради което е поискала да ѝ бъде предоставена правна помощ от адвокат, който *„притежава изискваната компетентност и професионален опит с предмета на делото“*.

С определение от 25.01.2023 г. за процесуален представител на ответника е назначен адвокат Ж. А. Н. (л. 251). С молба от 23.02.2023 г. адвокат Н. е поискал да бъде заменен поради липса на необходимата комуникация и съгласие с ответника относно предмета на спора и линията на защитата (л. 273), поради което с определение от 01.03.2023 г. съдът е освободил адв. Ж. А. Н. в качеството му на процесуален представител на ответника и е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за определяне на друг адвокат от НРПП.

На 02.03.2023 г. е постъпило поредно становище (л.279) от ответника В. Д. М., в което е посочила, че и адв. Ж.в не покрИ.л законоустановените критерии по чл. 18, т. 3 ЗПП, поради което е поискала да ѝ бъде определен адвокат *„според задължителните критерии на чл. 18, т. 3 ЗПП“*.

С акт на съда от 28.03.2023 г. за процесуален представител на ответника е назначен адвокат М. К. С. (л. 288). С молба от 26.04.2023 г. адвокат С. е поискала да бъде заменена, поради несподеляне на изложените от ответника доводи относно предмета на спора и линията на защитата (л. 296), поради което с определение от 10.05.2023 г. съдът е освободил адв. М. К. С. в качеството ѝ на процесуален представител на ответника и е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за определяне на друг адвокат от НРПП.

На 04.05.2023 г. е постъпило поредно становище (л.298) от ответника В. Д. М., в което е посочила, че и адв. С. не покрИ.ла законоустановените критерии по чл. 18, т. 3 ЗПП.

С определение от 07.06.2023 г. за процесуален представител на ответника е назначен адвокат И. Л. Г. (л. 319). С молба от 27.06.2023 г. адвокат Г. е поискала да бъде заменена, поради несподеляне на оплакванията на ответника (л. 328), поради което с определение от 06.07.2023 г. съдът е освободил адв. И. Л. Г. в качеството ѝ на процесуален представител на ответника и е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за

определяне на друг адвокат от НРПП.

С определение от 19.07.2023 г. за процесуален представител на ответника е назначен адвокат Н. Г. Г.. С молба от 01.11.2023 г. последната е заявила, че поради за отпуск за отглеждане на дете не може да поеме представителството на ответника, поради което с определение от 03.11.2023 г. съдът е освободил адв. Н. Г. Г. в качеството ѝ на процесуален представител на ответника и е разпоредил да се изпрати препис от определението от 05.07.2022 г. на САК за определяне на друг адвокат от НРПП.

С определение от 13.12.2023 г. за процесуален представител на ответника е назначен адвокат А. И. И.. С молба от 24.01.2024 г. адвокат И. е поискала да бъде заменена, поради обективна невъзможност да поеме процесуалното представителство на ответника, поради което с определение от 31.01.2024 г. съдът е освободил адв. И. в качеството ѝ на процесуален представител на ответника.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема за несъмнено, че са налице предпоставките на чл. 96, ал. 1, т. 3 ГПК за прекратяване на правната помощ, поради злоупотреба с право. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 24а, ал. 1, т. 3 ЗПП, съгласно която правната помощ се прекратява при злоупотреба с правото на правна помощ. Съгласно чл. 24а, ал. 2 ЗПП, органът по чл. 25, ал. 1 или 2 служебно или по искане на адвокатския съвет, на страна в производството или на назначения адвокат постановява прекратяване на предоставената правна помощ, считано от момента на установяване на някое от обстоятелствата по ал. 1.

Съгласно дефинитивната разпоредба на § 1, т. 3, б. "а" от ДР на ЗПП "злоупотреба с право на правна помощ" е налице, когато лице, на което е допусната правна помощ, е поискало замяна на адвокат три и повече пъти в едно и също производство, без да са налице уважителни причини. В случая несъмнено е налице злоупотреба с правото на правна помощ по смисъла на цитираната разпоредба, тъй като ответникът е поискал замяна на адвокат три и повече пъти в едно и също производство, без да са налице уважителни причини – съдът е назначил **8 (осем)** процесуални представители, по отношение на всеки от които ответникът е поискал замяна и не е съгласувал линията на защитата. Ето защо предоставената правна помощ следва да бъде прекратена.

Така мотивиран и на основание чл. 96, ал. 1, т. 3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА предоставената правна помощ на В. Д. М., изразяваща се в процесуално представителство от адвокат по гр.д. № 67649/2021 г. по описа на СРС, ГО, 167 състав, поради злоупотреба с правото на правна помощ на основание чл. 96, ал. 1, т. 3 от ГПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ответника В. Д. М..

Съдия при Софийски районен съд: _____