

# ПРОТОКОЛ

№ 1410

гр. София, 15.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **СВЕТЛА Р. ЛАЗАРОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**  
Гражданско дело № 20211110147075 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

# ПРОТОКОЛ

Година 2022 г.

гр.София

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**

**ГО, 69 състав**

**На петнадесети февруари**

**две хиляди двадесет и втора година**

в публично заседание в следния състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАНЯ ИВАНОВА-ЗГУРОВА**

**СЕКРЕТАР : СВЕТЛА ЛАЗАРОВА**

Сложи за разглеждане докладвано от СЪДИЯТА

Гражданско дело № 47075 по описа за 2021 г.,

На именното повикване в 9:35ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – **Т С ЕАД**, редовно призован, представлява се от юрк. П, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – **СТ. С. Т.**, редовно призован, се явява лично и с адв. Я, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – **ЕК. С. Т.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Я, с пълномощно от днес.

ТЛП – **Т С ЕООД**, редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – **Н. Д. М.**, редовно уведомен, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – **М В В.**, редовно уведомен, не се явява.

ЮРК. П - Да се даде ход на делото.

АДВ. Я – Да не се дава ход на делото. Налице са съществени процесуални пороци в производството, които следва да бъдат отстранени преди даване ход на делото. По делото са представени писмени доказателства, които не са заверени. Едновременно с това не е налице заверка и на представеното пълномощно от ищеца. Юрисконсулт е писал исковата молба, както и по принцип не са налице доказателства за качеството юрисконсулт, както на предходните юристи на „Г“, така и на настоящия юрисконсулт. По делото има пълномощни от Г Ч, което е по делото без заверка на пълномощното. По делото е налице и пълномощно на Ц П което също е без заверка на копието. Тези пълномощни по принцип следва да бъдат представени в оригинал, а не в незаверено копие. Незавереното копие не произвежда никакво правно действие. Едновременно с това по делото следва да са налице всички документи, които са относими към делото, което е в изпълнение на задължението на ищеца да спазва принципа за добросъвестност, който е в ГПК и тези документи следва да бъдат представени или в оригинал, или в надлежно заверени преписи. В случая не са представени оригинали. Представени са незаверени преписи. Поради тази причина исковата молба е нередовна и следва да се остави без движение за отстраняването на тези пороци. Оспорвам качеството на юрисконсулт на колегата, като считам, че следва да бъдат представени надлежни доказателства, че същият е на такава длъжност, че има правоспособност да изпълнява тази си функция, както оспорвам и представителната власт на

предходните юрисконсулти, които казах, че са представили пълномощни по делото – Ц П и Г Ч. И двамата не са представили нито пълномощни в оригинал, нито доказателства за качеството им на юрисконсулти. Освен това, междувременно след подаване на искова молба беше сменен начинът на управление на „Т“ и същата се представлява вече от двама души, които представляват едновременно „Т“ и тъй като тази промяна е след подаване на исковата молба, следва да бъде заявено от представляващите „Т“, че изрично потвърждават извършените процесуални действия на хората, които са представлявали дружеството по старата система и такъв акт следва да бъде представен по делото. Налице са и други пороци, но моля да се произнесете по тези.

ЮРК. П – По отношение на представените пълномощни и ако в действителност не са заверени, качеството си на юрисконсулт на „Т“, упълномощен изрично от г-н Епитропов и г-н Александров, които понастоящем заедно представляват дружеството, потвърждавам извършените от колегите процесуални действия по депозиране на искова молба и по отношение на последващите действия. По отношение оспорването на моята представителна власт, не смятам, че е предпоставка за недаване ход на делото, но предоставям на съда.

АДВ. Я – Списъкът на адвокатите е публикуван в Държавен вестник и той е общодостъпен, така че винаги всеки може да си направи справка дали дадено лице е адвокат, докато юрисконсултите са по друг нормативен акт. Тяхната уредба не изисква такова публикуване в Държавен вестник и ГПК задължава страната да представи надлежни доказателства за активната си процесуална власт и в случая за представителната власт на юрисконсулта. Активната процесуална легитимация на ищеца не е доказана по безспорен начин, както и представителната власт на техните юрисконсулти. След като има промяна в начина на управление, по делото следва да бъде представен акт, въз основа на който е настъпила тази промяна в управлението на „Т“. Такъв акт няма. Поради тази причина считам, че са налице съществени предпоставки, даващи основание да се счете, че исковата молба е нередовна и следва да се остави без движение. Освен това изрично заявявам, че са съществено накърнени правата на ответника и възможността му да се защитава, след като по делото не са представени всички относими писмени доказателства и то в надлежни заверки. По делото е направено с отговора на

исковата молба изрично искане да бъдат представени и в оригинал тези документи и би следвало това искане да бъде уважено от съда. Ход на делото не следва да се дава поради съществени процесуални пороци. Не можем да дадем ход на делото по нередовна искова молба без доказване на процесуална легитимация и без да бъде доказана представителна власт, без към исковата молба да са представени надлежно заверени и оригинали на документи.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на процесуалния представител на ответниците във връзка с ненадлежната процесуална легитимация на ищеца като пречка за даване ход на делото, намира че посочените нередовности, изложени и очертани в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответниците не са налице, доколкото в представеното в днешно съдебно заседание от явилия се процесуален представител на ищеца пълномощно, същият е упълномощен да представлява ищеца, както и същият потвърди извършените до момента процесуални действия по подаване на искова молба и прилагане на доказателства към нея. Във връзка с изложените от страна на процесуалния представител на ответниците съображения по повод непредставяне на всички доказателства към искова молба, съдът намира, че указания са дадени с определението за насрочване на настоящото дело и същите към настоящия момент са изпълнени, доколкото по делото са приложени, представени от ищеца и изискани служебно от съда писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени и предявени на насрещните страни след даване ход на делото.

Поради липса на пречки за даване ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Я – Във връзка с Вашето определение Ви моля да ми дадете възможност да взема становище, тъй като имам такова право. Считам, че Вашето определение изцяло е незаконосъобразно по следните причини: Първо процесуалният представител на ищеца въобще не е потвърдил нищо, което е направено, защото тези потвърждавания следва да бъдат извършени с писмен акт от надлежно упълномощено лице. Към момента заявихме, че това лице, което се явява, не е доказало процесуалните си качества. Вие решавате и никой не Ви пречи. В момента правя процесуално изложение на нередностите

на Вашето определение. Имам право да помоля съда да си го преразгледа и да го отмени. Моля да го преразгледате по следните причини: Не е налице заявеното от съда потвърждаване, тъй като то не може устно и англо. Потвърждаване се прави на конкретни процесуални действия и се следва да бъде представено в надлежна форма. Не е доказана активната процесуална легитимация на това лице, което Вие в момента приемате за редовно упълномощено в качеството на юрисконсулт. Качеството на юрисконсулт не е доказано, както и не е доказано и предходните качества. Поради тази причина и липсата на представени доказателства, ние не можем да вземем становище сега, в днешното съдебно заседание, защото имаме право да се запознаем с тях. В отговора на исковата молба нарочно законодателят е дал 30-дневен срок да може да осмисли ответникът какви доказателства има и да се обоснове по тях. Как сега ще продължи процесът, след като вече сме подали отговор, който е изготвен на база първоначално представените документи, които една част сега от укритите са представени. Ние на практика сме лишени от правото да направим пълноценен отговор на искова молба. Следва делото да се спре. Да ни се предоставят тези документи, които сега са дошли, да ни се даде срок за вземане на становище по тях и тогава делото може да продължи, защото Конституцията на Република България и ГПК не допускат процесуални злоупотреби, а тука е налице явна и то съществена процесуална злоупотреба.

ЮРК. П – При цялото ми уважение считам, че колегата достатъчно говори не за съда и за протокола, а за пред клиентите, поради което моля да се даде ход на делото процесът да продължи.

АДВ. Я – Това процесуално поведение, което в момента беше демонстрирано, е абсолютно недопустимо. Аз не уронвам личния авторитет на колегата с нищо. Аз извършвам процесуални действия, предвидени в ГПК. Няма право това лице да извършва такива действия, уронващи моя авторитет, защото аз преценявам като адвокат каква е формата на защита и какво да говоря. Това, което беше казано преди малко, потвърждава тезата ми, че това лице няма качеството на юрисконсулт, защото никой не може да си позволи такива приказки.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото с оглед изложените съображения поради определението, постановено по-горе и

отразено в протокола от съдебното заседание.

ДОКЛАДВА исковата молба, постъпилия отговор на искова молба и определение на съда от закрито заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила от третото лице помагач „Т С“ ЕООД, с която взима становище, че след извършена справка в База данни на дружеството, е установено, че същото не е извършвало услуга „Дялово разпределение“ за процесния период по отношение на топлоснабдения имот.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА в днешно съдебно заседание уведомление по чл. 47 от Харта на основните права на Европейски съюз, депозирано с входящ номер от 14.02.2022 г., което се представя от страна на ответниците по делото, с което уведомяват съда, че конституират като съветници по настоящото производство лица, граждани на Европейския съюз и известни правозащитници, изброени в списъка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили в срок заключения по съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и на база на дадени от съда указания, представени от ищеца, изискани фактури, както и платежни бордера като доказателства за внесени по сметка на съда депозити за допуснати експертизи.

АДВ. Я – Желая да се запознаем с представените документи.

ЮРК. П – Поддържам исковата молба, вкл. наведените с нея фактически твърдения, формулирания петитум и направените доказателствени искания. Необходимостта от допълнителни доказателствени искания ще преценя след становището на ответната страна дали се оспорва, че през процесния период ответницата Е.Т. е била ползвател на 4/6 от процесния имот, а собственик на имота през този период е бил вторият ответник – С.Т.. Евентуално тогава ще направя доказателствени искания. Нямам възражения по проекто-доклада. Не възразявам да се приемат така докладваните писмени доказателства.

АДВ.Я – По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства с молба вх. № 105069 от 09.12.2021 г. заявяваме следното становище: Тази молба също е писана от неизвестно лице, представящо се за юрисконсулт - Т Ж, даже не е записано, че е юрисконсулт,

пише, че е процесуален представител и към нея е приложено пълномощно, което е заверено с неизвестен подпис, тъй като към заверката липсва изписване на имената и на длъжността. Всяка една заверка на препис следва да е направена с надпис „Вярно с оригинала“, трите имена, длъжността и подписа на лицето, направило тази заверка. Всичките приложени доказателства, които са приложени, са нередовно заверени, като на някои от тях вторите страници на гърба не са заверени. Оспорвам процесуалното качество на юрисконсулт на Т Ж, която не си е изписала трите имена. Оспорвам заверките като недействителни. Оспорвам като неверни и неавтентични всички представени към молбата документи. Правя изрично искане да бъдат представени оригиналите на тези документи и съдът да открие производство по оспорването им. Съответно би следвало тези документи да бъдат представени и с копия за нас. Укриването им, непредставянето им към исковата молба, прилагането само в един екземпляр, сочи на явна процесуална злоупотреба, която е системна за ищеца. В този случай отново се накърняват правата на защита и се накърняват основни принципи на ГПК. Всички доказателства следва да бъдат представени с преписи за ответната страна, каквито в случая явно няма. Представено е само едно копие за съда. Моля съдът да задължи ищеца да преустанови тези системни процесуални злоупотреби. Моля да ни се даде срок поне две седмици за запознаване с тези писмени доказателства и то след като ни бъдат връчени преписи, защото имаме право да получим преписи. Моля съдът да се произнесе с определение за оспорването на тези документи, за изискването да се представят оригиналите и за откриване на производство по оспорване. Връщам ги на съда.

Правя и следното оспорване: В конкретния случай това дело се явява второ по ред по установителен иск, заведен след подаване на възражение по издадена заповед за изпълнение. Вие сте съдията, който е гледал заповедното производство и е издал заповедта за изпълнение. Това ново дело, което се образува, е разпределено изцяло незаконосъобразно на Вас и в конкретния случай Вие, като съдия, който знае законите, би следвало да не приемате това дело, тъй като при това второ разпределение на Вас, което е извършено незаконно, без използване на принципа на случаен избор на съдията-докладчик, са накърнени основни законови разпоредби както на националното право, така и на правото на Европейския съюз. В конкретния

случай това разпределение за съдия на заповедното производство е допуснато процесуално нарушение. Изборът е извършен от С В, която не е посочила длъжността си. Лицето, което е направило този избор следва да бъде посочена длъжността и правното основание, на което тя има право да извършва такъв избор, защото, за да може един служител на съда, защото това лице явно не е съдия, а е служител, да извършва избор на съдия, то трябва да бъде надлежно упълномощено от председателя на съда, който по принцип има това задължение и по принцип е недопустимо председател на съда да възлага своите правомощия на служители на съда. Едновременно с това е налице явна разлика в подписа на това лице. Представям и моля да се заприходи като доказателство по делото протокола с Вашето избиране. Ето това е по друго дело. Разликата между подписите е явна, поради което оспорвам законосъобразността на избора, който е направен на Вас, като съдия още по заповедното производство по две причини. Оспорвам автентичността на подписа на лицето. Оспорвам качеството му да има право да извършва такъв избор и се връщам на незаконността на състава. В конкретния случай на този още първоначален избор, ЗСВ задължава изборът да бъде правен на всички съдии от отделението. В Софийски районен съд съществува незаконна практика, която е в пълна демонстрация на отказ на съда, като орган, да изпълнява законите в България и в Европейския съюз, тъй като изборът не се прави от всички съдии от отделението, а се прави от определени съдии. Още Вашият избор в заповедното производство е законосъобразен. Нарушени са чл. 56 от Конституцията; чл. 4 от Конституцията на Република България, чл. 5, чл. 117, чл. 121 от ЗСВ; чл. 2, чл. 5, чл. 7, чл. 9, който изисква разпределението да се извършва на принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, а не ръчно; чл. 10 НПК, чл. 14 НПК. Нарушени са международни договори, които са задължителни за България и правото на Европейски съюз.

Аз Ви заявявам, че Вие сте незаконно избрана за съдия и се мотивирам правно, като Ви цитирам нормативните актове и ще Ви помоля да се самоотведете, но нека да свърша. Нарушени са чл. 6 от ЕКПЧ Държа да се запише в протокола, че се позоваваме в това дело на правото на Европейския съюз. Нарушен е чл. 47 от Хартата за основните права на Европейския съюз. Нарушен е чл. 10 от Общата декларация за правата на човека. В тази връзка Ви представям списък с нарушените нормативни актове. Представям и статия



на бившия министър на правосъдието – Иван Демерджиев, в която същият констатира официално като министър, че в българските съдилища съществува порочна практика за нарушаване на основни принципи на правото, тъй като основен принцип на правото е, че то може да се реализира само и единствено от независим и безпристрастен съд. За спазване на това изискване съдиите, които участват, трябва да бъдат избрани на случаен принцип. На практика Вие по това дело не сте избрана на случаен принцип и тук е много важен порокът, защото Вие сте издали заповед за изпълнение, която ние оспорваме. Второто дело е по подадено възражение срещу заповедта за изпълнение. Как се получава така, че ние не можем да имаме гаранция, че Вие сте безпристрастен съдия, след като Вие трябва да обсъждате евентуални нарушения във Вашето собствено първоначално заповедно производство, тъй като то е опорочено изцяло и ние, бидейки ошетени от този Ваш акт, трябва да измъкнем основания за неговата опороченост. Оспорваме тези неща пред Вас и ви молим да си направите отвод, тъй като за Вас, като съдия, който знае законите е безпределно ясно, че Вие сте се явили по това дело незаконосъобразно, като съзнавате, че действате в нарушение на основни принципи и изисквания на правото, както на България, така и на Европейския съюз. В тази връзка Ви представям статия на адвокат Екимджиев със заглавие „Неслучайният съдия постановява нищожни актове“, тъй като Вашите актове и всичко, което правите по делото на практика е незаконно. Аз, като адвокат – защитник на ответника заявявам, че Вашите актове и Вашето производство е незаконно и представям доказателства. Тази статия и решение на ЕСПЧ по делото „Миракъл“. Нямам преписи за другата страна, тъй като действаме на принципа на пропорционалността. След като Вие, като съдия допускате на нас да не ни се връчват, не можете и да ни задължите, защото ще проявите явна дискриминация. Можете да му ги дадете да колегата да ги прегледа. Оспорвам пред Вас като изцяло нищожни „Правила за разпределение на дела в Софийски районен съд“, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., защото Вашето незаконно назначаване по делото, се основава на тези правила, които са в пълен разрез с цитираните от мен нормативни актове. Тъй като това е решение на Общото събрание на съдиите, в него сте участвала и Вие, Вие персонално сте участвала в приемането на това изцяло незаконно решение на Общото събрание, с което всички съдии от Софийски районен съд сте погазили демонстративно основни принципи, действащи в правосъдието в

България и в Европейския съюз, защото чрез тези вътрешни правила, фактически вие узаконявате незаконното прехвърляне на дела от заповедно производство по установителни искиове на същия състав, така че Ви моля, това нещо да бъде записано. Във връзка с твърдението ни, че Вие сте извършили незаконосъобразни действия още при издаване на заповедното производство, представям и моля да приемете извадка от доклад на Сметната палата, която след като е направила проверка на „Т“ и е регистрирала множество пороци, в т.ч. документни, на практика показва вътре в доклада системата на управление и в този доклад е записано, че „Съветът на директорите управлява и представлява дружеството колективно, а изпълнителният директор осъществява правомощията на работодател.“, т.е. изпълнителният директор, който преди това е подписвал пълномощни на юристите на „Т“ и от чието име са водени дела, не е имал право да представлява дружеството пред съдилищата, нито да упълномощава, тъй като представителството се извършва от колективния орган – Съветът на директорите. Представям тази разпечатка. Тя е публикувана в интернет, на сайта на Сметната палата и е обществено достояние. Моля да се произнесете по собствения си самоотвод. При положение, че Вие откажете, ми дайте възможност, да Ви направя отвод. Съдията има право да се самоотведе. Аз Ви изложих обстоятелства, върху които Вие да помислите и да прецените дали да се самоотведете. Ако Вие откажете да се самоотведете, Ви моля да ми дадете възможност аз да Ви направя отвод.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответниците писмени доказателства, а именно: извадки, писмени публикации и други становища, касаещи изложени от процесуалния представител на ответниците факти и обстоятелства, водещи според същия до основание съдът да си направи самоотвод от разглеждане на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че не са налице предвидените в закона основания, а именно, предвидените в чл. 22 от ГПК основния, поради които съдът е длъжен да се отведе от разглеждане на делото, поради което намира че следва да остави без уважение искането за отвод, а на следващо място не намира че са налице хипотезите, при които съдията е длъжен сам да се отстрани от разглеждане на настоящото производство. Съдът не възприема изложените от процесуалния представител на ответниците аргументи.

СЪДЪТ намира, че с оглед становищата на страните следва да обяви проекта за доклад по делото за окончателен.

АДВ. Я – Помолих ви да ми дадете възможност, ако Вие откажете отвода си, аз да направя искане за отвод. Това е процесуално действие, което трябва аз да го направя. Моля Ви аз да го направя и да се запише. Аз извършвам процесуални действия в хронологичен ред, които трябва да се извършат. Преди да се даде ход на делото, имам право да направя отвод. Правя искане за отвод съдията, тъй като съдията по настоящото дело е незаконно назначен като такъв в разрез с основни принципи на правото, както на България, така и на Европейския съюз. В този случай делото е разпределено на съдията, който е издал заповед за изпълнение, който е заинтересован от това да не бъде оспорена неговата заповед за изпълнение, да не бъдат сочени пороци в предходното водено от него заповедно производство, каквито пороци са налице и каквито пороци сме изтъкнали в отговора на исковата молба. В този случай директно са нарушени Конституцията на Република България, ЗСВ, ЕКПЧ, Хартата на основните права на ЕС, чл. 11 и чл. 107, Всеобщата декларация на правата на човека - чл. 10; Международния пакт за граждански и политически права – чл. 14, като се позоваваме изрично на чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека и на Хартата на основните права, тъй като считаме, че настоящото дело освен при съблюдаване на българските национални закони, следва да се води и при съблюдаване на правото на ЕС. По тези причини правим отвод на съдията. Молим съдията да се отведе, делото да се докладва на председателя на съда и да се извърши законен избор на съдия чрез случайно разпределение на делото измежду всички съдии от гражданското отделение на районния съд.

ЮРК. П – На първо място считам, че не са налице основания за отвод на председателя на състава. На следващо място, доколкото съм запознат, възражения за наличие на тези основания се правят преди даване ход на делото. Вече дадохме ход на делото, така че подобни възражения са преклудирани. Отделно от това бих помолил, доколкото не се оспорва, че ответницата е ползвател на 4/6 от имота през процесния период, а ответникът С.Т. е собственик на името, моля да го обявите за безспорно.

АДВ. Я – Искам доказателства, че това лице има правомощия и

качество на юрисконсулт, защото той има недопустимо процесуално поведение. Оспорвам качеството му на юрисконсулт, защото трябва да се докаже.

СЪДЪТ : На съда е служебно известно кои са юрисконсултите на Т.

АДВ. Я- Кое Ви е известно? Така ли? Служебно известно? Моля да се протоколира, че на съда е служебно известно и да ви питам кога сте се запознали с тях хора.

СЪДЪТ : Явявали са се по други дела, представляли са надлежни пълномощни. Включително по настоящото дело е представено пълномощно , както по голямо доказателство от това.

АДВ. Я- Моля да се запише в протокола това което казва съда. Вие явно имате някакви лични отношения с тях хора. Оспорвам качеството на юрисконсулт. В ГПК е записано императивно, че юридически лица могат да бъдат представлявани от юрисконсулти, само че това качество следва да се докаже.

По направеното от процесуалния представител на ответниците искане съдът да бъде отстранен от разглеждане на настоящото производство поради изложени съображения във връзка с наличие на предпоставки за отвод на съдията, съдът не намира основание да се отведе от разглеждане на настоящото производство. Съдът не намира, че е накърнен принципа на случайно разпределение на делата, именно поради възприетите правила за разпределение на същите в Софийски районен съд, поради което изложените съображения от процесуалния представител на ответниците , съдът не възприема и не намира, че на посочените основания следва да се отведе от разглеждане на настоящето дело. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответниците за отвод на съдията от разглеждане на делото.

Като взе предвид становището на страните съдът намира, че следва да обяви за окончателен доклада по делото.

АДВ. Я – Моля да ми се даде възможност да взема становище по доклада. Определение № 10018/02.12.2021 г., в което съдът излага становище, е процесуално опорочено, тъй като в текста на същото въобще не е записано,

че съдът излага проекто-доклад или доклад. Такъв текст липсва. Едновременно с това липсва най-същественото в този доклад, а именно приложимите правни норми, приложимото законодателство, което в случая следва да бъде както на България, така и на Европейския съюз. Моля, съдът да допълни доклада си, като изрично посочи кои са нормативните актове, които регламентират предмета на делото и които съответно ще бъдат приложени при решаването на делото и кои са европейските норми, правото на ЕС, които също важат за конкретния казус. Ние имаме право да знаем по кои правни норми ще се гледа това дело и кои са относимите такива. Оспорваме всички твърдения, изложени в искова молба както относно фактологията, така и относно приложимото право и всички предявени претенции. Считаме, че ищецът следва да направи пълно и главно доказване, като представи надлежни писмени доказателства, които е придобил по предвидения в закона ред. Придобити по незаконен ред доказателства следва да бъдат изключени от делото.

Като изслуша становищата на страните съдът намира, че следва да обяви проекта за доклад за окончателен. Съдът не намира основания да изменя същия, доколкото в определението на съда, с което настоящото производство е насрочено в настоящото открито съдебно заседание, съдът е изложил твърденията на двете страни по спора, дал е правна квалификация на спора между тях, определил е в тежест на всяка от страните за доказване на кои факти и обстоятелства стоят, посочил е приложимото право, а именно българското, дал е правна квалификация на предявените от ищеца спрямо ответниците искове с посочване на точни законови разпоредби, поради което съдът не намира основания да ревизира доклада по делото.

Поради горните съображения

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** за окончателен проекта на доклад, обективизиран в определение от 02.12.2021 г.

АДВ. Я – Във връзка с Вашето определение Ви молим да ни дадете възможност да вземем становище. Имаме такова процесуално право. Във връзка с доклада твърдим, че това, което заявихте не отговаря на истината, тъй като в доклада липсва позоваване на конкретните правни норми, които са

били приложими към конкретния казус в определения период от време. материята за регламент на енергетиката, касаеща топлоснабдяването е много динамична и има множество промени. Едновременно с това има решение на Върховния съд по отношение на методиката, които също следва да бъдат съобразени и най-накрая следва да бъдат цитирани нормите на ЕС, които са приложими в случая, тъй като едновременно с всички останали доводи, в случая става въпрос за потребител, който има съответни права, както по националното право, така и по правото на ЕС и които права следва да бъдат съобразени. Следва в доклада да бъде посочено за конкретния казус приложимото национално законодателство с еди си какви правни норми действащи в периода от до. Приложимото право на ЕС е еди кое си. Това нещо липсва и Ви молим да го направите, за да знаем как да се защитаваме.

ОТВЕТНИКЪТ С.Т. – Искам да направя отвод на уважаемия съд. Смятам, че прескачаме хронологията. В проекто-доклада съдът е записал, че Е.Т. е подала отговор на исковата молба на 08.11.2021 г., а съобщението е получено на 06.10.2021 г., като това е дълбоко невярно, тъй като 06.10. е било сряда, а 06.11 е било събота. Съгласно чл. 60, ал. 3 ГПК, когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. В този смисъл последният ден на срока изтича в понеделник вечерта, а именно 23:59 ч. на 08.11.2021 г. Следователно отговорът на исковата молба е подаден в срок. Въз основа на това считаме, че съдът е проявил пристрастност или некомпетентност, поради което изпитваме огромни силни съмнения и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК искам отвод. Тъй като регистратурата не работеше, моля да приемете искането. Правя второ искане за отвод на основание, че Вие участвахте в предишното заповедно производство по ч. гр. дело № 4572/2021 г. се явявате в конфликт на интереси по чл. 22 ал. 1 т. 5 ГПК. В този смисъл по чл. 9 ЗСВ е записано, че във всеки един момент трябва да има разпределение на делата на случаен подбор. Ето защо, изпитваме отново съмнение за Вашата безпристрастност или непознаване на закона, поради което и на основании чл. 9 от ЗСВ, както и чл. 22, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ГПК отново настояваме за Вашия отвод. Имаме и трето искане за отвод на съда. По делото са подадени, както и по друго дело, в което съм участвал като съветник, сме подавали чрез Вас до прокуратурата сигнали за престъпления по чл. 205, ал. 1 НПК, които сме входирали. Това са пет сигнала по отношение на предходно дело, няколко сигнала по сегашното дело, в т.ч. в

отговора на исковата молба, който е озаглавен „46-ти сигнал“, в допълнението към отговора на исковата молба, а също и по заповедното производство са подадени 13-ти сигнал, 22-ри сигнал и освен това са подадени 42-ри сигнал по чл. 205 НПК. Освен това са подадени три молби за бавност по заповедното производство, които все още не са администрирани и не са придвижени. Тъй като заповедното производство се явява преюдициално на настоящото производство, трябва да бъдат приключени всички процесуални действия по заповедното производство, настоящият положителен установителен иск се явява недопустим. Затова отново правя искане за отвод на основание чл. 22, ал. 1, т. 1, т. 4, и т. 6 ГПК. Освен това съществуват и доказателства, че имотът в който живеее е топлоснабден от ищеца „Т С“, а именно имот на адрес: гр. София, ж.к. Лагера, бл. 38, вх. А, ет. 4, ап. 16, т.е. имате наличие на облигационни отношения – сключен писмен договор с ищеца и се явявате абонат, клиент, потребител или купувач на топлофикационни услуги в него. При съществуване на взаимовръзки съществуват предпоставки за липса на обективност, заинтересованост, материални стимули, които могат да бъдат обменяни между страните, съществуват условия за корупция.

СЪДЪТ, по направените от страна на ответника лично и изложени в днешно съдебно заседание съображения за отвод, които са изложени и в представени от него по делото в писмен вариант първо, второ и трето искания за отвод, намира, че не са налице сочените от страната основания да си направи отвод по делото, включително и по отношение на това, че живее в имот, който е топлоснабден, тъй като съдията-докладчик по конкретното дело не се намира в преференциални отношения с ищеца по делото, нито се ползва с някакво по-различно отношение отколкото всяка една от страните, находяща се в облигационно правоотношение с ищеца по делото, поради което съдът намира, че на посоченото основание не следва да си направи отвод от разглеждане на настоящото производство.

СЪДЪТ не намира, че са налице предпоставки и основания, които да накърняват неговата предубеденост и независимост при разглеждане на настоящия съдебен спор. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията, лично направени от ответника и

заявени писмено по делото с представени първо, второ и трето искане за отвод.

По направеното от страна на процесуалния представител на ответниците искане за допълване на доклада съдът вече се произнесе, че не намира основания във връзка с неговото допълване, а по повод на актовете, цитирани от процесуалния представител на ответниците, вкл. решение на ВАС, съдът ще съобразява същите при постановяване на крайния си акт по същество на спора. Водим от горните съображения,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ НАМИРА** основания за изменение на доклада по делото.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в тази посока.

**ОТВЕТНИКЪТ С.Т.** – Правя искане по чл. 253 от ГПК за оттегляне на определение № 10018/02.12.2021 г. поради грешка или пропуск на състава, поради неизпълнение на 69 състав в задължението си да приложи задължителна практика на ВКС във връзка с документи до ЦУ на НАП, които са приложени под номера от 1 до 8 към отговора на исковата молба. Определението е незаконосъобразно и създава условия за извършване на престъпления в съдебно производство по чл. 291, ал. 1 от НК чрез допускане на експертизи върху несъществуващи документи, в противоречие с представените документи от НАП, които имат материално-доказателствена сила в качеството им на официални свидетелстващи документи от официален държавен орган. Съдът няма право на съдебна преценка. В тези документи се казва, че в дневниците на продажби на „Т С“ ЕАД няма данни за издадени фактури за абонат ЕК. С. Т. и за абонат СТ. С. Т. с абонатен номер, цитиран в исковата молба. Те опровергават особено приложение 7 и приложение 8, съществуването на всяка една фактура и кредитно известие, цитирани в настоящата искова молба за този процесен период, т.е. няма такива продажби в счетоводните книги на „Т С“ ЕАД и е представена практика на ВКС, която съм представил с приложение 16, 17, 18, 19 и 20 в отговора на исковата молба. Неполучаването на фактурите от ответника, респ. неприемането им от ответника класифицират последните, ако изобщо съществуват като частни свидетелстващи документи по смисъла на чл. 180.



ЮРК. П – Моля да отстраните ответника С.Т. от залата, а на процесуалния представител да наложите глоба, защото се нарушава реда в съдебната зала.

ОТВЕТНИКЪТ С.Т. – Моля също да промените становището си, където твърдите, че ЕК. С. Т. не е подала отговор в срок.

По направените от страна на ответника СТ. С. Т. възражения досежно отговора на ответницата ЕК. С. Т., съдът намира, че следва да измени на основание чл. 253 от ГПК доклада по делото, като приеме и бъде отразено в същия, че в срок е постъпил отговор на исковата молба от ответницата ЕК. С. Т., с който предявените искове се оспорват на основанията, посочени и с отговора и на възраженията, релевирани с отговора на ответника СТ. С. Т.. В горния смисъл съдът намира, че следва да измени на основание чл. 253 ГПК определението си, с което е изготвен доклад по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** определението си, с което е изготвен доклад по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С.Т. – Желая да изложи и други възражения във връзка с определението на съда за доклада по делото, които моля да бъдат допуснати преди изслушване на заключенията на вещите лица.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страната, че ще бъде изслушана след изслушване заключенията на вещите лица.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** за изявления на ответника лично, тъй като твърди, че има основания за отвод на вещите лица от делото.

ОТВЕТНИКЪТ С.Т. – Моля съдът да отмени назначаването на двете напълно ненужни експертизи, които са извършени по несъществуващи фактури, защото вещите лица ще осъществят състава на чл. 291 от НК и да задължи ищеца да представи двустранен протокол, че е доставил енергия според нормативните изисквания. Искам отвод на двете вещи лица. Те също са клиенти на ищеца в топлоснабдените си имоти и освен това за изготвяне на неверни заключения, съм завел граждански искове в Софийски районен съд, което е напълно отрицателна предпоставка за изслушване на експертизите им днес. Имам искане да се спре делото, защото имам заведено преюдициално дело за нищожност на издадената заповед за изпълнение по ч. гр.д. № 4572/2021 г. Представям в писмен вид изложеното от мен.

СЪДЪТ намира направените основания, изложени от ответника лично и в поредна писмена молба, представена на вниманието на съда в днешното съдебно заседание за неизслушване на двете вещи лица в днешно съдебно заседание и за недопускане на експертизите за неоснователни.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА на страните, че така допуснатите от съда експертизи ще бъдат евентуално ценени с крайния акт по същество на спора и с оглед на всички останали събрани по делото доказателства и с оглед направени от страните възражения, които съдът ще съобрази с крайния си акт по същество на спора.

СЪДЪТ докладва постъпило в срок заключение на съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

Н. Д. М., неосъждана, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям приложение 1 към заключението си, което не мога да подам по електронен път, тъй като не мога да го подпиша. Заключението ми е подписано с електронен подпис.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Я – В днешното съдебно заседание беше представена таблица – Приложение № 1, което е съществена част към експертизата. Експертизата следва да бъде представена в нейната цялост в определения от закона срок. Не е възможно да се представя съществена част от експертизата – приложение в съдебно заседание. Моля, на това основание само експертизата да не бъде обсъждана и да не бъде приемана в днешното съдебно заседание, тъй като не е представена в цялост в предвидения в закона срок. В случай, че приемете тази опорочена експертиза за редовна, Ви моля да дадете възможност да взема становище по същество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям приложението за яснота. То не е част от експертизата. Това е отчетът на общия топломер, който съм описала в т.1 и де факто тази енергия е влязла в техния блок. Това нещо се намира в база данни

при ищеца. Аз го получавам от ищеца. Не мога да го подпиша с мой подпис, поради което го представям днес. Заключението съм изготвила на базата на документи, посочени на стр. 2 от експертизата. АДВ. Я – Обръщам внимание на съда на следните важни обстоятелства: Току-що пред Вас вещото лице заяви, че е осъществило незаконосъобразен, извънсъдебен контакт с представители на ищеца, от които е получило информация и документи, които не съществуват по делото. Въз основа на тази, непредставена по делото информация и документи, е изготвило своето заключение, което е изцяло опорочено. Всички документи, които има по случая, всички факти и доказателства следва да бъдат представени по делото, за да може страната – ответник да ги проучи, да ги разбере и да вземе становище по тях. По този начин по делото постъпват факти и обстоятелства, които не са представени по надлежния ред, предвиден в закона и, които се вкарват по делото чрез експертиза. Това е недопустимо. Едновременно, че опорочава самата експертиза, опорочава и процеса, защото съдът не може да приема факти и доказателства, които ги няма по делото чрез заключение на вещото лице. Заявявам един системен порок, който съществува в Районния съд и в конкретния случай ескалира в настоящото дело. недопустимо е вещи лица да осъществяват контакти със страните извън съда и да получават документи, които ги няма по делото. Моля да се произнесете по въпроса допустима ли е експертиза, направена по този начин и по която се представя документ в днешното съдебно заседание документ, озаглавен „Приложение № 1 към експертизата“ и Вие да твърдите, че това нямало никакво значение. Този документ е следвало да се представи заедно със заключението в предвидения от закона срок.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението в днешното съдебно заседание ...

АДВ. Я – Ама как ще я приемате?

СЪДЪТ, на основание чл. 141, ал. 3 ГПК

ПРЕДУПРЕЖДАВА процесуалния представител на ответниците по делото, че при следващо прекъсване на председателя на състава докато чете определение, ще бъде отстранен от съдебната зала.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на същото основание ответника по делото, явяващ

се лично в днешно съдебно заседание С.Т., че при следващо прекъсване на председателя на състава, ще бъде отстранен от съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за неприемане в днешно съдебно заседание на изслушаната съдебно-техническа експертиза. Не са налице сочените основания за недопустимост на същата. Същата съдът обявява на страните, че ще цени с крайния си акт по съществото на спора.

Водим от горните съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение съобразно внесения депозит. Да се издаде РКО.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да зададе конкретни въпроси към вещото лице по техническата експертиза.

**На въпроси на процесуалния представител на ответника вещото лице отговори:** Въз основа на приложение 1 съм извършила ежемесечните отчети на общия топломер. Информацията ми е представена от ищеца, всичко съм записала в заключението. В таблицата е посочено всеки месец тези данни се свалят, какво означава всяка колона и е написано от къде точно е взета. Няма данни, когато уредът, с който се свалят данните от общия топломер, дали е присъствал представител на етажната собственост. Отчетите за дялово разпределение се правят ежегодно. Отчетите са извършени на 02.06. и 05.06., съответно едната и втората година, подписани са и подробно съм записала, че има акумулиращи печки и бойлер, така че няма отчитани уреди. Отчетът на водомера е 111, т.е. в този апартамент няма нито отопление, нито топла вода. В единия от отчетите пише – демонтиран топломер. Акумулиращите печки и бойлера за на ел. енергия. Записала съм, че абонатът не е потребител на топлинна енергия, а само на сградна инсталация. Топломерът е апартаментен, той е един единствен. Той е монтиран в таблото, където се намират и водомерът, и топломерът. Нямам задача да видя къде е монтиран този топломер. Пзовавам се въз основа на изравнителните сметки, където има една голяма сума за топлинна енергия, която е за отопление на всички апартаменти, без да е записан нито един отчетен топлинен разпределител, за

който Вие мислите. Отчитани са топломери, които мерят енергия, а не дялови единици. Уредите за дялово разпределение са топломер и водомер, Не съм ги видяла, нямам задача да ги видя. Дала съм заключение по данните от третото лице помагач. Отчетите се правят от третото лице помагач. В случая това е „Т С“ ЕООД. В.л. се интересува от това къде са монтирани тези уреди. Интересува се от показанията им. След като има два броя отчети, за двете години, след като пише, че има две акумулиращи печки и демонтиран топломер, означава нула потребление на топлинна енергия на апартамента за отопление и топла вода, а къде са монтирани и монтирани ли са и на кое място точно, няма никакво значение. Не мога да кажа дали по делото са приложени изравнителни сметки. Аз съм ги изисквала. Документите, по които съм работила, са от поделение за дялово разпределение към ищеца. Работила съм изцяло по представени от ищеца документи, които съм получила сама от ищеца. На страница 2-ра от експертизата са записани суми единствено и само за сградна инсталация. Те се определят по прогнозен дял, изчислен от топлинния счетоводител; от сумите, които са изчислени в предходния отчетен период след извършване на изравнителните сметки по наредбата. Така че тези прогнозни суми се начисляват на всички от ищеца. Не мога да направя проверка на тези суми, защото нямам софтуера на ищеца. Всички написани неща, които съм записала в експертизата, съм написала след проверка, с изключение на таблица 2 за фактурираните прогнозни суми, които аз не мога да проверя нищо. Проверила съм всичко по изравнителни сметки, разликата съм проверила. На стр. 6 съм изчислила технологичните разходи по формулата. Това, което съм могла да изчисля по наредби и формулата с данните, които съм получила, съм го направила. Нямам техният софтуер и не мога да проверя неща, които са извън моите възможности и не ми е дадена задача да направя наново дялово разпределение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение съобразно внесения депозит. Издаде се РКО.

**НЕ ДОПУСКА** на адв. Я допълнителни въпроси към вещото лице, тъй като съдът констатира, че се задават едни и същи въпроси, както и въпроси, на които вещото лице е отговорило, с цел да се протака разглеждането на

настоящото производство и да се пречи на процеса.

Вещото лице – Аз не работя с фактури. Фактури не съм изисквала, а съм изисквала данните от фактурите в табличния вид в таблица 2. Видяла съм данни от фактурите в електронен вариант на базата, на които съм написала заключението. Изчислила съм технологичните разходи и съм ги дала.

АДВ. Я – Имаме въпроси по пети и шести въпрос от заключението.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА повече въпросите към вещото лице, тъй като и по-напред в определението, което постанови, констатира, че се задават едни и същи въпроси, както и въпроси, на които вещото лице е дало подробен и обоснован отговор в заключението си.

АДВ. Я – По пета и шеста точка от заключението не сме задавали въпроси. Те са съвсем различни и моля да ги допуснете. Ще остане заключението опорочено.

СЪДЪТ, намира че процесуалният представител на ответниците прекъсва председателя, който ръководи заседанието, като настоящото съдебно заседание продължава вече около час и четиридесет минути. Съдията, водещ заседанието по настоящото дело нееднократно предупреди процесуалния представител на ответниците по делото да не прекъсва председателя и да не пречи на съда, на реда в залата, както и че при следващо прекъсване, същия ще бъде отстранен от разглеждане на делото, поради което председателят намира, че е налице такова прекъсване на воденето на заседанието от страна на процесуалния представител на ответниците, поради което и на основание чл. 141, ал. 3 ГПК председателят следва да отстрани от разглеждане на настоящото производство за настоящето съдебно заседание в рамките на следващите 10 минути процесуалния представител на ответниците от съдебна зала.

Водим от горните съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА от разглеждане на настоящото производство в рамките на 10 минути от съдебна зала процесуалният представител на ответниците.

АДВ. Я – Вашето определение е изцяло незаконосъобразно. Имам право да Ви кажа къде бъркате. Извикайте, който искате. Моля Ви да го отмените,

тъй като Вие ни лишихте от въпроси по т. 5 и 6 от експертизата. Не можете да приемате експертизата. Ако ме изгоните от залата и в това време разпитате вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, опорочавате изцяло делото, защото аз имам конкретни въпроси по съдебно-счетоводната експертиза. Ще допуснете много голяма грешка. Моля Ви не я правете.

От залата бе изведен адв. Я след пристигане на съдебна охрана.

**СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА** разглеждане на делото за изслушване на заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

**СНЕМА** самоличност на вещото лице.

М. В. ВЛ., 63 г., неосъждана, без дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Представила съм заключение в срок, което поддържам. **СЪДЪТ КОНСТАТИРА** че делото е депозирано в деловодството на състава в законовия срок, а именно на 08.02.2022 г., преди датата на днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице в днешното съдебно заседание да подпише депозираното в срок, очевидно по електронен път заключение, в присъствието на страната.

Вещото лице – Нямам какво да добавя. Работила съм по документи, предоставени от ищеца, които подробно съм описала.

**ЮРК. П** – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ ОТПРАВИ** последно предупреждение към присъстващите лица в залата, че при последващо повишаване на глас или създаване на пречка за реда в залата, ще бъдат отстранени.

**ОТВЕТНИКЪТ С.Т.** – Съгласно чл. 47 от Хартата за основните права на ЕС мога да ползвам съветник особено сега, когато процесуалният ми представител не е тук.

**На въпроси на ответника, вещото лице отговори:** На стр. 2 в таблица 2 съм посочила, че изравнителните сметки са извършени от Т, Отдел „Дялово разпределение“.

**На въпроси на ответника, вещото лице отговори:** Не съм имала задача да извършвам проверка в НАП, както и в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и не съм извършила такава проверка. Няма задача да извършвам проверка за суми за дялово разпределение. Искът е за топлоенергия и услуга дялово разпределение и по счетоводни данни се установени тези суми, посочени в таблица 3. За този абонатен номер месечната сума за имота е била по 1,12 лв. От м.06.2018 г. цената е увеличена. Това е услуга с дялово разпределение. Работила съм по счетоводните данни, които са отразени. Това е за формиране на суми за топлоенергия, заплатени остатъчни по отделните фактури. На стр. 4 съм посочила как са формирани общите фактури, които се издават на база крайните отчети след формиране на месечните начислени суми. Не съм видяла договор за услугата „Дялово разпределение“, не съм имала такава задължение. Работила съм по счетоводни данни и съобщенията по фактури и крайните фактури, общите фактури за целия отчетен период, които са приложени по делото от ищеца към исковата молба. Месечните ги няма, но общата, обобщаващата за отчетния период фактура е приложена по делото. Те не са фактури, а са съобщения към фактури. Не съм видяла данъчни фактури. Съобщенията към фактурите, които се издават за физическо лице месечно се отчитат от „Т“ и се дават на един ред в Дневника на продажбите на „Т“. В таблица 1 това са цените, утвърдени от ДКЕВР, на които „Т“ да продава топлоенергията на частни абонати. Това са цели, определени от ДКЕВР. Не мога да кажа дали ДКЕВР определя пределни цени. В таблица 1, в колонка 0 са цитирани номера на фактури, а в таблица 3 са цитирани фактури за услуга „Дялово разпределение“. Реалното отчетено от ФДР разпределение се прави се прави на края на отчетния период, това е месец май. Фирмата за дялово разпределение прави отчитане към този момент и от месец май до месец април следващата година вкл. за целия отоплителен период, отчита какво е потреблението. Отчита какво е пускало месечно към абоната. Разликата е или за доплащане или за възстановяване. По счетоводни данни съм показала е само разпределение за сградна инсталация от общ топломер, на база на формулите. В отчета на ФРД има, че една част по техни изчисления се отделя за сградна инсталация. Всичко друго се разпределя за вътрешното потребление по уредите за дялово разпределение. Извършено е извършено реално засичане на топломерите и въз основа на всички единици, които са



отчетени, се разпределя по отделните апартаменти. По-подробно можеше техническата експертиза да Ви обясни. Т е голяма организация и са приели вътрешни правила. Обща фактура е начин за отчитане, за яснота на крайния потребител. Това е приет от ищеца начин за отчитане. При ищеца съм установила плащане. Направила съм изчисление като съм взела данните от петитума на исковата молба, където е написано „всеки по 1/2“.

В залата влиза процесуалния представител на ответниците по делото, който беше отстранен за нарушаване на реда в съдебната зала.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА** на адв. Я извършените до момента действия, а именно прието е с възражения заключението на техническата експертиза. Съдът в момента изслушва заключението по съдебно-счетоводната експертиза, като ответникът задава въпроси към вещото лице.

**На въпроси на ответника, вещото лице отговори** – Счетоводните извлечения от регистри това е от Регистъра „Движение по сметки“ по партидата на абоната за начислени суми и заплатени суми. Тез регистри са при ищеца. Видяла съм всичко приложено към исковата молба и с отговора на исковата молба. Не зная колко са абонатите в блока, нямам такава задача. Не съм видяла фактури.

**СЪДЪТ ДАВА** последна възможност на ответника Стефан Т. да зададе последен въпрос на вещото лице.

Вещото лице – Не съм видяла самите отчетни документи, с които са отчитани топломерите. Нямам такава задача.

На въпроси на адв. Я вещото лице отговори: Да, „Т“ следва да издава фактура за сумите, които претендира. Това са месечните фактури и впоследствие общите фактури. В месечните фактури се отразяват данните за кой период се фактурира, какво количество топлоенергия, единична цена, крайна цена, общо, ДДС.

**ОТВЕТНИКЪТ С.Т.** – Имам въпрос към вещото лице.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** въпроси на ответника, дадена му беше последна възможност **ЗА ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответниците

за въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. Я – Има ли по делото претендирани суми, за които не са издавани фактури?

ЮРК. П – Така формулиран въпроса считам, че излиза извън предмета на делото?

Вещото лице на въпрос на съда – По делото са налични фактури за топлоенергия. Не са налични фактури за услугата „Дялово разпределение“.

Въпрос на адв. Я към вещото лице – Тези фактури, които са налични, видели ли сте данни да са били връчени на ответниците?

Съдът намира, че зададения въпрос не е от компетенцията на вещото лице, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** отговор на такъв въпрос.

Въпрос на адв. Я към вещото лице – „Т С“ подлежи ли на одит?

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДОПУСКА** отговор на поставения въпрос.

**УКАЗВА** на процесуалния представител на ответниците, че ако продължава да задава въпроси, които не са от компетенцията на вещото лице и не касаят експертизата, няма да ги допусне.

**АДВ. Я** - Нямаме други въпроси. Оспорваме изцяло заключението като невярно и изготвено по недопустими въпроси.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като обявява на страните, че ще го цени с крайния си акт по същество на спора и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение съобразно внесенния депозит. Издаде се РКО.

**СЪДЪТ** намира, че по отношение направеното от страна на ответниците оспорване, както и на техния процесуален представител на двете заключения и желание да изложат по същество съображенията си защо не следва да бъдат

кредитирани двата бр. заключения, приети в днешно съдебно заседание, както и да вземат отношение по представените в един екземпляр заверени копия на фактури в днешно съдебно заседание от страна на ищеца, че следва да им даде възможност в 2-седмичен срок с писмена молба по делото да ангажират такива становища.

ЮРК. П - Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от Министерство на вътрешните работи, за което ще представя проект. С удостоверението ще установим облигационна връзка между страните по делото. По делото като писмено доказателство е представен нотариален акт за дарение № 130/2005 г., от който се установява, че ответницата Е.Т. е ползвател на процесните 4/6 от имота. Със същия този нотариален акт се установява, че Екатерина и едната □ дъщеря даряват на ответника С.Т. 5/6. Първоначално имотът е придобит от Екатерина и евентуално от нейния съпруг и въпросната 1/6 ответникът С.Т. е придобил в резултат на наследствено правоприемство. Ако не се оспорват тези обстоятелства, бих си оттеглил искането.

АДВ. Я – Първо възниква въпросът от къде се е снабдил ищецът с този нотариален акт. Това е незаконно придобит документ и Ви моля да го изключите като доказателство от делото, тъй като има изрични закони за защита на личните данни. В случая е налице нерегламентирана незаконна схема на съдействие между юристи на „Т“ и длъжностни лица от Агенция по вписванията, които издават без съдебно разпореждане нотариални актове. Моля Ви този документ да бъде изключен от доказателствата по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С.Т. – По чл. 58 и чл. 59 от Общите условия на „Т С“, които са утвърдени от ДКЕВР, както и с решенията на ДКЕВР от 2014 г. ОУ 01 и ОУ 02, ДКЕВР изрично забранява на „Т“ да събира, обработва и съхранява нотариални актове на собствениците. Освен това към отговора на исковата молба съм приложил отговори от Агенция по вписванията, които доказват, че Агенция по вписванията по никакъв начин не е предоставила нотариални актове на „Т С“. Имам заведени дела срещу „Т С“ по Закона за защита на личните данни пред ВАС и в АССГ точно по този казус. Освен това съдът е върнал за ново производство това дело и това делото ще бъде спечелено, защото доказваме различни нарушения. Освен това имаме няколко

влезли в сила решения, които гражданският съд е решил, че аз не съм абонат на „Т“. Възразявам срещу направеното доказателствено искане.

По направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ищеца съдът намира, че следва да се остави без уважение, доколкото същото е преклудирало към настоящия момент, можело е да бъде направено по-рано и на следващо място намира, че са събрани в тази посока писмени доказателства по делото. С оглед допуснатите за събиране доказателства и дадената възможност на процесуалния представител на ответниците и на самите ответници за ангажиране на становища във връзка с представени в днешно съдебно заседание писмени доказателства, съдът намира, че не следва да приключва съдебното дирене и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **03.05.2022 г.от 10:30 ч.**, за които дата и час страните да се считат редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответниците 2-седмичен за писмено становище по представените в днешно съдебно заседание от ищцовата страна писмени доказателства, а именно фактури, касаещи процесния период.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна 2-седмичен срок да вземе становище по представени в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:55ч.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_