

РЕШЕНИЕ

№ 157

гр. Видин, 02.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: И.Т. И.

Членове: ВЛ. Д. СТ.
В. Р. Г.

като разгледа докладваното от В. Р. Г. Въззивно наказателно дело от общ
характер № 20231300600267 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК.

Образувано е по въззивна жалба, подадена от подсъдимият Г. Л. П., чрез
защитника си – адв. И. И. срещу присъда № 32 от 31.05.2023 г., постановена
по НОХД № 131/2023 г. по описа на Районен съд – Видин. С присъдата
подсъдимият е признат за виновен в това, че:

1. На 17.03.2022 г. в землището на община В., на път 1-1, км. 13+300,
срещу КПП-ТЕЦ-гр.В., с посока на движение от гр. В. към гр. С. при
управление на моторно превозно средство - лек автомобил марка „*****“,
модел „*****“ с номер на рама *****, лична собственост, си
служил с 2 броя регистрационни табели с регистрационен номер
*****, издадени за друго моторно превозно средство - лек автомобил
марка „*****“, модел „*****“ с номер на рама *****, лична собственост -
престъпление по чл. 345, ал.1 от НК, поради и което на основание посочения
текст и във връзка с чл. 36 и чл. 54 НК съдът го е осъдил и му е наложил
наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца.

2. На 17.03.2022 г. в землището на община В., на път 1-1, км. 13+300,

срещу КПП- ТЕЦ-гр.В., държал в себе огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ, годно да произвежда изстрели, а именно: един брой самоделен пистолет, предназначен за стрелба със самоделни патрони 9x19мм. и сачми за въздушна пушка 8мм., без да има за това надлежно разрешение съгласно чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ — престъпление по чл. 339, ал. 1, предл. II от НК, във р. с чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ, поради и което на основание посочения текст и във връзка с чл. 36 и чл. 54 НК съдът го е осъдил и му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 /две/ години и 10 /десет/ месеца.

3. На 17.03.2022 г. в с. С., обл. В. в къща, находяща се на ул. ***** №****, държал огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ, годно да произвежда изстрели, а именно: един брой ловна пушка, кал. 16, и боеприпаси, а именно 4 /четири/ броя ловни патрони, кал. 16, представляващи стандартни боеприпаси за огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОБВВПИ, които са годни да възпроизведат изстрел и да нанесат поражения върху човешкото тяло, без да има за това надлежно разрешение съгласно чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ -престъпление по чл. 339, ал. 1, предл. II от НК, във р. с чл. 50, ал. 3 от ЗОБВВПИ, поради което и на основание посочения текст и във вр. с чл. 36 и чл. 54 от НК съдът го е осъдил и му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 /две/ години и 10 /десет/ месеца.

На основание чл. 23, ал. 1 НК, районният съд е определил едно общо най-тежко наказание измежду наложените, а именно наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 /две/ години и 10 /десет/ месеца, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК първоинстанционния съд е отложил за срок от 3 /три/ години, считано от влизане на присъдата в сила.

В тежест на подсъдимия на основание чл. 189, ал. 3 НПК са възложени и направените по делото разноси в размер на 355,15 лева.

Недоволен от присъдата, подсъдимият Г. Л. П., чрез защитника си – адв. И. И., в срок е депозирал въззивна жалба, с твърдения, че същата е неправилна, необоснована и е постановена изцяло в нарушение на чл.301, ал.2 от НПК. Счита, че първостепенният съд е обсъдил едностранчиво и необективно събраните по делото гласни и писмени доказателства и е достигнал до неправилни изводи. За да обоснове оплакването си за порочност на присъдата посочва, че липсват преки и неоспорими доказателства за двете престъпления

по чл.339, ал.1 от НК. Посочва, че за престъплението извършено в с.С., обл.В., се основа само на предположения, като от Присъдата не става ясно извършвана ли е дактилоскопна експертиза на намерените огнестрелно оръжие и боеприпаси и дали по тях са открити годни дактилоскопни следи. За престъплението по чл.339, ал.1 от НК извършено в гр. В., счита че обвинението не е доказано от обективна страна. Посочва, че съдебно-балистична експертиза не дава отговор на поставените въпроси, а прави никакви предположения. Прави оплакване, че първоинстанционния съд не е уважил искането за назначаване на тройна балистична експертиза с участието на други вещи лица с оглед констатирани данни за заинтересованост на вещото лице, поради пряка служебна връзка със свидетели по делото.

За престъплението по чл. 345, ал.1 от НК няма наведени възражения и оплаквания.

Подсъдимият моли обжалваната присъда да бъде отменена, а вместо нея да бъде постановена нова, с която да бъде оправдан по отношение на престъпленията по чл.339, ал.1, пр.2 от НК. Няма отправено такова искане за престъплението по чл. 345, ал.1 от НК, въпреки че в началото на въззивната жалба е посочено, че се оспорва присъда № 32 от 31.05.2023 г., постановена по НОХД № 131/2023 г. по описа на Районен съд – Видин.

В закрито заседание въззивният съд по реда на чл. 327 и следващите от НПК е преценил, че обжалваната присъда е от категорията актове, подлежащи на контрол пред въззивния съд по съответния ред, поради което подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание. Приел е, че за изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване по делото, не се налага разпит на подсъдимия и свидетели, както и събирането на нови доказателства.

В открито съдебно заседание пред въззивния съд, прокурорът моли да се потвърди първоинстанционната присъда, счита същата за правилна и законосъобразна, а наложеното наказание е справедливо.

Защитникът на подсъдимия счита, че обвинението е доказано само т.1 от обвинителния акт за престъпление по чл.345, ал.1 от НК. По отношение на другите две обвинения (т.2 и т. 3 от обвинителния акт) счита, че не са събрани безспорни доказателства, които да доказват обвинението и съответно първоинстанционната присъда. За обвинението по т. 2 сочи, че не му е

предоставена възможност за назначаване на тройна експертиза и посочва, че балистичната експертиза не е обективна, въпреки повторното изслушване на вещото лице. За обвинението по т. 3 посочва прави анализ на доказателствата, както и посочва, че на мястото, което е намерена пушката пребивават и други хора и не може да се направи категоричен извод в чие държание е пушката. Защитникът моли въззивния съд да счете жалбата за основателна и да отмени присъдата на РС Видин, като оправдаете подсъдимия или да се върне делото за разглеждане от друг състав на Районния съд. Не сочи нови доказателства.

В лична защита подсъдимият моли да бъде оправдан. Посочва, че пушката не е негова и не знае как е попаднала там, посочва още, че пистолета не е боен и не може да бъде зареден с боен патрон.

След надлежна служебна проверка на атакувания съдебен акт, настоящият съдебен състав намира първоинстанционната присъда за правилна, постановена при изяснена фактическа обстановка. Въз основа на достъпните и възможни за събиране гласни и писмени доказателства, съдът е стигнал до единствен и непротиворечив извод относно извършеното деяние, авторството и виновността. При самостоятелна преценка на събраните по делото доказателства въззивната инстанция не намери основания за промяна на фактическата обстановка по делото, която е следната:

На 17.03.2022 год.полицейските служители Н.Ц. и В.А. били на работа. Около 10.00 часа получили разпореждане от дежурният при ОДЧ при ОД МВР-В. при евентуално установяване на лек автомобил марка „*****“, модел „***“ с рег.№ ******, да бъде извършена проверка на водача и документите на автомобила. След около 10 минути след полученият сигнал, посочения автомобил бил спрял за проверка. Същият се движел в посока от гр. В. към гр. С. Установен е водачът на автомобила, а именно подсъдимия П.. П. дал разрешение за оглед на автомобила му като сам отворил капака на багажника и вратите на управлявания от него автомобил.

Свидетелят Ц., изпълнявайки служебните си задължения, сверил номера на рамата, като установил, че управляваният от подсъдимия П. автомобил е с номер на рама ******, не отговорил на този, вписан в талона за регистрация на управлявания от него автомобил.

След доклад от свидетеля Ц. пристигнала група за извършване на

оглед на автомобила.

След като се приближил до колата на подсъдимия, свид. Цветков забелязал, че на пода зад предна лява седалка имало отворен найлонов плик, в който видял, че имало бутилка, увита с тиксо и до нея запалка, тип „горелка“, която също била обвита с тиксо. Като видял тези вещи се усъмнил, че у лицето и в автомобила му може да се намират забранени от закона вещи, поради което му извършил личен обиск. При обиска във външен джоб на суитчера на подсъдимия било открито и иззето самоделно устройство, което било с цев, ръкохватка и спусков механизъм, като в цевта имало патрон, върху който имало следа от иглата върху капсулата.

В дадените показания пред съда на вещото, заявява , че самоделното устройство може да се приведе в режим за стрелба, като е посочена в изготвената от него експертиза вещото лице е дало заключение, че същото представлява огнестрелно оръжие.

След извършения оглед на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“ с рег. № ***** били иззети веществени доказателства, а именно - 2 броя рег.табели с № ***** ; -талон за регистрация на МПС, част I, Удостоверение за техническа изправност на МПС и полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС, всички за МПС с рег.№ *****; 4 броя полица за застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС, всички за МПС с рег.№ *****; черен, пластмасов куфар с жълти на цвят дръжки, съдържащ различни инструменти, както и бял найлонов плик с дръжки, съдържащ пластмасово шише облепено с тиксо, запалка облепена с тиксо, шапка, лента за глава, хавлиена кърпа и празни кутии от храна.

В условията на неотложност е извършено претърсване и изземване на обитаваните от подсъдимия адреси, а именно в с. С., обл. В., ул. „*****“ №**** и в гр. С. ж.к. „*****“, бл. *****, вх.*****, ет.****, ап.****. Протоколите от извършените процесуални следствие действия в законоустановения срок са одобрени от районния съд.

При извършеното претърсване и изземване в присъствието на поемните лица свидетелите М.Ц. и К.М. в с. С., обл. В., ул. „*****“ №**** били намерени и иззети: 1 бр. самоделно устройство, наподобяващо пушка, съставено от дървена и метална част без надписи по тях, 1 бр. ловна пушка с

открити куроци и хоризонтално разположени цеви и надпис в долната предна част на цевите „11106", 4 бр. ловни патрона и множество гилзи 7,62мм., 9мм за газово оръжие, 8мм за газово оръжие, капси и сачми.

При извършеното претърсване и изземване в гр. С. ж.к. „*****", бл.*****, вх.Б, ет.7, ап.20 била намерена и иззета 1 бр. въздушна пушка с № *****.

В условията на неотложност било извършено претърсване и изземване на паркиран пред входната врата на имота в с. С., обл. В., ул. „*****" №****, лек автомобил марка „*****", модел „****" без поставени регистрационни табели и номер на рама № *****, при който били намерени и иззети: 1 бр. мобилен телефон, марка „LG", модел „K4" с ИМЕИ: 354843083741533, без поставена в него СИМ карта и 1 бр. регистрационна табела с № ***** и 2 бр. регистрационни табели с № *****. Протоколът, също е бил одобрен от съда.

От представена справка в сектор „Пътна полиция" е установено, че подсъдимият П. притежава валидно СУМПС № *****, кат. „АМ, „В", „В1", „С", „С1" и „Ткт", издадено на 23.12. 2019 г. от ОПП - СДВР, със срок на валидност до 23.12. 2024 г. П. е собственик на три леки автомобила „***** — ****", със следните № на рама и рег. номера: Рама № *****, цвят син, рег № *****; Рама № *****, цвят тъмно син, рег № *****; Рама № *****, цвят син, рег. № *****.

От заключението на съдебно - балистичната експертиза било установено, че самоделно устройство, наподобяващо пушка, от дървени и метални елементи, иззето с протокол на 17.03. 2022 г. от къща, находяща се на ул. „*****" №****, в с. С., обл. В., представлява огнестрелно оръжие, пригодено да произвежда изстрели с патрони, кал. 9х18 мм „Макаров". Според експерта, в това си състояние пушката е негодна да произвежда изстрели, като за притежанието на същата подсъдимия няма повдигнато обвинение.

По отношение на иззетите на 17.03. 2022 г. в къща, в с. С., обл. В., на ул. „*****" №**** ловна пушка, кал. 16, белгийско производство с протокол за претърсване и изземване и самоделно устройство, наподобяващо пистолет, предназначено за самоделни патрони с гилза от боеприпас 9х19 мм, иззето според вещото лице същите са годни да произвеждат изстрели, като и че

същите представляват огнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал. 2 от ЗОБВВПИ.

Въззивният съд намира, че при извеждане на релевантната фактическа обстановка от районния съд не са допуснати процесуални нарушения при формиране на вътрешното му убеждение, тъй като са обсъдени всички доказателствени материали, без някои от тях да са били подценени или игнорирани за сметка на други, като не са допуснати логически грешки при обсъждането им. Правилно районния съд е обсъдил всички гласни доказателствени средства – показанията на свидетелите Н.Ц. – мл. автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ при ОД МВР – В., Н.Ц. – мл. Експерт в РУ – В., М.Ц. – майка на подсъдимия, И.Я.- мл. Разузнавач в РУ – В., М.Ц. и К.М., както и показанията на вещото лице дадени пред съда. Правилно са кредитирани, както приложените по делото писмени доказателства, както и заключението по депозираната балистична експертиза.

Първоинстанционният съд е изпълнил задължението си по чл. 305, ал. 3, изр. 2 от НПК при противоречиви доказателства да отговори на въпросите, защо дава вярна на едни от тях, а други отхвърля, както е направил и с обясненията на подсъдимия и дадените показания като свидетел от М.Ц. – майка на подсъдимия.

Настоящият съдебен състав изцяло се солидаризира с проведения анализ на доказателствената съвкупност, поради което не намира за необходимо да го преповтаря. В тази връзка е необходимо да се посочи, че когато изразява съгласие с доказателствения анализ, направен от предходната инстанция, въззивният съд не е длъжен да обсъжда отново подробно доказателствата по делото, а може да анализира само тези, които се оспорват, за да отговори изчерпателно на наведените доводи в жалбата или протеста (решение № 181/2012 г. на ВКС, I н. о., решение № 372/2012 г. на ВКС, III н. о., решение № 513/2013 г. на ВКС, I н. о., решение № 371/2016 г. на ВКС, III н. о.)

По отношение на възражението на защитата за престъплението по т. 2 от Обвинителния акт за назначаването на тройна експертиза, настоящата инстанция, счита същото за неоснователно. Следва да се отбележи на първо място, че страната не е посочила нови доказателства пред настоящата инстанция. На второ място, въззивният съд счита, че спорния момент в изготвената съдебно-балистична експертиза е отстранен, чрез дадените устни

показания на вещото лице. Именно в тях, вещото лице потвърждава, че самоделния обект се привежда със спускател в режим на стрелба и че куршумът е самоделен боеприпас. Следва да се отбележи, че показанията на вещото лице, се допълват частично и от показанията на подсъдимия пред първата инстанция и такива дадени пред окръжния съд. Разгледани през призмата на тяхната двойствена природа като средство за защита и гласно доказателствено средство, въззивната инстанция констатира, че същите допълват експертизата в частта за самоделното устройство и гилзите в нея, наречени от подсъдимия пистолет и халостен патрон.

Разгледаното експертно заключение настоящата инстанция намира за обективно, компетентно, пълно и ясно, относимо към предмета на доказване в настоящото производство, поради което го кредитира изцяло. От друга страна, въззивният съд не намери основание да се съмнява в обективността, безпристрастността и наличието специалните познания на експерта, поради което счита за правилен извода на ВРС да даде вяра на обсъденото заключение.

По отношение на възражението за едностранчиво и необективно обсъждане на доказателства, по отношение на престъплението посочено в т. 3 от обвинителния акт, Окръжен съд – В. го намира също за неоснователно.

Във връзка с горепосоченото следва да се отбележи, че настоящата инстанция не констатира и превратно тълкуване на доказателствената съвкупност по делото, каквато релевират защитника и подсъдимия. От доказателствения материал безспорно се установява извършеното деяние и авторството. В действителност няма преки доказателства, които да установяват обстоятелства от предмета на доказване – в обитаваната къща, кой е държал огнестрелните оръжия и боеприпаси, както невъзможността да се вземе годен образец за извършване на дактилоскопната експертиза.

Практиката обаче е константна. Осъдителна присъда може да почива върху верига от косвени доказателства, от която може да бъде направен единствен, безпротиворечив и категоричен извод относно престъплението и авторството. Първоинстанционният съд е изградил именно такава верига, която оборва всяко внесено съмнение в обвинителната теза, поради което възраженията на защитата за недоказаност са изцяло неоснователни. Кредитираните показания на поемните лица, ведно с протоколите за оглед, претърсване и изземване,

както и дадените показания на свидетеля Якимов изграждат именно такава правилно-конструирана, логическа и последователна връзка на фактите.

В заключение въззивният съд намира възраженията на защитата срещу анализа направен от първостепенния съд на събраните по делото гласни доказателства за напълно неоснователни.

Въззивната инстанция намира, че при правилно установена фактическа обстановка и верен анализ на събрания по делото доказателствен материал, първостепенният съд е направил и правилни правни изводи досежно съставомерността на поведението на подсъдимия както от обективна, така и от субективна страна за престъплението по чл. 345 ал. 1 от НК и престъпленията по чл. 339 ал. 1 от НК.

Предвид процесуалното поведение на защитата и изложените мотиви на Районен съд - В., Окръжния съд следва да отбележи, че счита повдиганото престъпление по чл. 345 ал. 1 от НК за напълно доказано от субективна и обективна страна, като изцяло се солидализира с изводите на първоинстанционния съд.

При гореизброените фактически констатации изводите на въззивният съд относно обективната и субективна съставомерност на деянията на подсъдимия под признаците на съставите на престъпленията по чл. 339, ал. 1 НК са законосъобразни и ОС-Видин напълно ги подкрепя с изложените от РС-Видин мотиви.

Държането като форма на изпълнителното деяние и по двата престъпни състава е изяснено от районния съд, за отговорността за което правилно е изведено, че не е необходимо да се установи придобий.ето на процесното оръжие. „Държането“ държи сметка на действията на дееца единствено до фактическата им връзка с дееца. От обективна страна са установени и липсата на надлежно разрешително за извършеното от подсъдимия действие по отношение самоделното устройство, боеприпасите и намерената пушка. От субективна страна и в интелектуалното и волевото съдържание на умисъла е установено съзнаването от страна на подсъдимия, че няма издадено разрешително за държането на инкриминираните предмети и че действа в нарушение на установените правила.

Въззивната инстанция изразява съгласие с първата инстанция и относно установените смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, отчетени при

индивидуализацията на наказанието. Първоинстанционният съд правилно е преценил всички обстоятелства относими към определяне на наказанието и по трите извършени престъпления. Правилно е извършил кумулацията по реда на чл. 23 от НК, като след определянето на едно общо наказание, законосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 66 от НК и е отложил изтърпяването на наказанието за срок от 3 години.

Предвид крайния изход на делото и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 3 НПК, законосъобразно направените по делото разноски са възложени в тежест на подсъдимия П..

Въз основа на изложеното и с оглед съвпадението на крайните изводи на двете съдебни инстанции, настоящият въззивен състав приема, че обжалваната присъда е правилна и законосъобразна и като такава следва да се потвърди. Присъдата е постановена при безспорно и коректно изяснена фактическа обстановка, без да са допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон.

При извършената на основание чл.314, ал.1, вр. чл.313 от НПК цялостна служебна проверка на правилността на атакувания съдебен акт, въззивната инстанция не констатира наличие на основания, налагащи неговата отмяна или изменение, поради което същият следва да бъде потвърден, а въззивната жалба - да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.334, т.6 вр. чл.338 от НПК Окръжен съд – Видин

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 32 от 31.05.2023 г., постановена по НОХД № 131/2023 г. по описа на Районен съд – Видин.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____