

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Смолян, 03.08.*2 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
като разгледа докладваното от * Административно наказателно дело № *25440200245 по описа за *2 година

Производството е по реда на чл.59 ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от *, ЕИК *, със седалище и адрес: град *, представлявано от *, срещу наказателно постановление № 5-Д/05.04.*2 г., издадено от *, с което за нарушение и на осн.чл* ал.1 ЗМДТ, му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева. Жалбоподателят моли санкционния акт да бъде отменен като незаконосъобразен, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от процесуален представител адв.Д.*, който от негово име поддържа жалбата.

Въззиваемата страна зам.-кмета на *, редовно призован, се представлява от юрисконсулт *, която оспорва жалбата.

* редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от лице с интерес да обжалва наказателното постановление, а разгледана по същество - се явява основателна.

На 02.11.2018 г. по заявление на жалбоподателя от * е съставен констативен протокол №663 на осн.чл.181 ал.2 ЗУТ, с който е констатирано, че туристическото дружество е възложител на изпълнена в груб строеж сграда, а именно: Надстройка, преустройство и пристрояване на * *-етапно строителство; втори етап: тяло „А“, находящ се в * * * за курортно жилищно строителство в *, по плана на к.к.*, к.т.я.*, представляващ сграда с идентификатор * в ПИ с идентификатор * по *

Впоследствие дружеството се снабдило с нотариален акт за собственост на недвижим имот, съставен въз основа на писмени доказателства №*, том I, рег.№*, дело №*/2019 г. на нотариус * с район на действие *, съгласно който е признато за собственик на застроен и незастроен поземлен имот с идентификатор * по кадастралната карта на гр.*от 2005 г, ведно с построената в имота сграда * *, състояща се от сграда с идентификатор *, представляваща тяло „*и от сграда с идентификатор **, представляваща тяло „*“ от строеж „Надстройка, преустройство на съществуваща сграда * *, к.к.*“ на основание извършено строителство на следните самостоятелни обекти находящи се в тяло „*“ сграда с идентификатор *, а именно *с идентификатор **, представляващ апартамент №* с идентификатор **, представляващ апартамент №*, * с идентификатор **, представляващ апартамент №*, * с идентификатор **, представляващ ателие №*, * с идентификатор **, представляващ ателие №*.

На 23.03.*2 г. в *, Отдел „*“, в центъра за обслужване на данъкоплатци се явил представляващият ** Т.*. Той подал 2 броя данъчни декларации по чл. 14 от ЗМДТ за придобити 2 броя недвижими имоти - апартаменти в град *, к.к. *, на които бил поставен един и същ входящ номер *. С едната декларирал от името на туристическото дружество в качеството му на възложител собственост върху апартамент *, а в другата – върху апартамент *, двата със степен на завършеност груб строеж, съгласно приложени към декларациите констативен протокол №*от 02.22.2018 г. издаден на осн.чл.181 ал.2 ЗУТ и нотариален акт за собственост на недвижим имот, съставен въз основа на писмени доказателства №*, том I, рег.№*, дело №30/2019 г.

На 23.03.2022 г. гл.експерт Я.К. съставил срещу * в присъствие на представляващия го Т.* акт за установяване на административно нарушение №*, за това, че на 23.03.*2 г. се подадоха 2 бр. данъчни декларации по чл* ЗМДТ за 2 бр. апартаменти в к.к. *. Недвижимите имоти са в груб строеж. Съгласно констативен протокол по чл.181 с вх.№663/02.11.2018 г. за горните имоти е следвало да се подадат данъчни декларации до 29.02.*0 г., съгласно §28 от ПРЗ ЗИД ЗМДТ от 2019 г.-нарушение на чл*3 ал.1 ЗМДТ.

Актът бил съставен в присъствието на свидетелите З.М. и *. Бил предявен на представляващия туристическото дружество. Той го подписал и получил копие от него.

Въз основа на АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя за нарушение и на осн.чл*3 ал.1 ЗМДТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

Съгласно чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ, който не подаде декларация по чл. 14, не я подаде в срок, както и не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на данъка в по-малък размер или до освобождаване от данък, се наказва с глоба в размер от 10 до 400 лв., а юридическите лица и едноличните търговци - с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание.

Законът за местни данъци и такси е изменен с ДВ бр.98 от 2018 г. в сила от 01.01.*0 г. с приемането на § 39, т. 3 от ПЗР на ЗИД на ЗКПО, като е създадена нова ал.2 на чл* със следното съдържание: "Не се подават данъчни декларации за облагане с годишен данък за новопостроените сгради, подлежащи на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията. Необходимите данни за определяне на данъка на новопостроените сгради и/или на самостоятелни обекти в тях се предоставят на служителите по чл. 4, ал. 1 от възложителя на строежа в двумесечен срок след завършването на сградата в груб строеж по образец, определен от министъра на финансите. ". Нормата урежда задълженията на възложителите и собственици на сгради подлежащи на въвеждане в експлоатация занапред, след 01.01.*0 г., като те следва да декларират съответната данъчна администрация за завършването на сградата в груб строеж.

С § 28 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане (обнародван в „Държавен вестник“, бр.

96 от 06*.2019 г.) се извършва промяна в Закона за местните данъци и такси. Съгласно тази разпоредба за новопостроени сгради, които подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на ЗУТ и които са завършени в груб строеж към 31 декември 2019 г., но не са въведени в експлоатация или за тях не е издадено разрешение за ползване, данните по чл* ал.2 от ЗМДТ се подават от възложителя в срок до 29 февруари 2020 г.

Това изменение касае заварените случаи като настоящия, при който е налице новопостроена сграда, подлежаща на въвеждане в експлоатация по реда на ЗУТ, завършена в груб строеж към 31 декември 2019 г., но невъведена в експлоатация. В този случай възложителят на строежа следва да подаде данните по чл* ал.2 ЗМДТ в срок до 29 февруари 2020 г.

В бр.107 от 18 декември 2020 г. на Държавен вестник е обнародвана издадена от Министъра на финансите Заповед № ЗМФ-979 от 14 декември 2020 г. за одобряване на образец на декларация по чл. 14, ал. 2 от Закона за местните данъци и такси-за необходимите данни за определяне на данъка върху недвижимите имоти на новопостроена сграда, завършена в груб строеж, и на самостоятелните обекти в нея съгласно приложението.

В случая обаче при явяване на представляващия туристическото дружество в * в * не му е била предоставена за попълване декларация по чл* ал.2 ЗМДТ по образец, а декларация по чл* ал.1, ал.4, ал.5 и ал* от ЗМДТ. Въпреки попълването на несъответната бланка Т.* е декларирал от името на туристическото дружество два апартамента със степен на завършеност груб строеж.

Съдът намира, че с подаване на 2 бр. декларации на 23.03.*2 г. пред * за двата недвижими имота апартаменти * и * със степен на завършеност груб строеж * е извършило нарушение по чл*3 ал.1 ЗМДТ, тъй като не е подало декларации по чл* ал.2 ЗМДТ в срок- до 29.02.*0 г. съгласно задължението, което има на основание §28 ПЗР на ЗИД на Закона за корпоративното подоходно облагане. Дружеството се явява възложител на строежа на обектите, които са завършени в груб строеж към 31 декември 2019 г., съгласно констативния протокол №663/02.11.2018 г. на *. Те не са въведени в експлоатация и за тях не е издадено разрешение за ползване. Последното нито се установява, нито се твърди. Имало е задължение да декларира изпълнените в груб строеж обекти, но не го е направило. С бездействието си в

продължение на повече от две години е осъществило състав на нарушение по чл*3 ал.1 ЗМДТ.

Въпреки това съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно, доколкото в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Разпоредбата на чл.42 т.4 ЗАНН задължава актосъставителя да направи в обстоятелствената част на акта описание на нарушението и обстоятелствата, при което е било извършено. Изискването е установено с оглед осигуряване на възможност на нарушителя да разбере фактическата и правна рамка на „административното обвинение“, респективно да упражни правото си на защита в пълен обем. В случая това не е направено. Актът не съдържа ясно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Не са конкретизирани недвижимите имоти, които са декларирани, не става ясно на основание на коя от разпоредбите на чл* ЗМДТ са подадени декларациите - по чл* ал.2 ЗМДТ или по чл* ал.1, ал.4, ал.5 и ал* ЗМДТ, при все че на жалбоподателя са дадени за попълване бланки на декларации по чл* ал.1, ал.4, ал.5 и ал* ЗМДТ, съответно не става ясно какъв вид декларации дружеството не е попълнило в срок. Не на последно място неправилно е посочено, че задължението за подаване на декларации до 29.02.*0г. е въведено с §28 ПЗР ЗИД ЗМДТ, вместо с §28 ПЗР ЗИД ЗКПО. Тези пороци се установяват при описание на нарушението и в наказателното постановление. Нито в акта, нито в НП е посочено в какво качество жалбоподателят е следвало да подаде декларация/и по чл* ал.2 ЗМДТ – в качеството на възложител на строежите.

С оглед гореизложеното обжалваното наказателно постановление според съда се явява незаконосъобразно и подлежи.

Съдът не споделя останалите доводи за процесуални нарушения наведени от дружеството. В случая се касае за продължено нарушение. Осъществяването му е започнало на 01.03.2020 г. и продължава до датата на подаване на декларациите- 23.03.2022 г. Следователно давностния срок за съставяне на АУАН по чл.34 ЗАНН не е изтекъл кам датата на откриване на нарушителя на 23.03.*2 г.

АУАН и НП са съставени от компетентни лица, доколкото до делото са

представени съответните заповеди, с които им се възлага тази дейност.

Предвид изхода на делото на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 300лв.- адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 5-Д/05.04.*2 г., издадено от * на *, с което на *, ЕИК *, със седалище и адрес: град *, представлявано от *, за нарушение и на осн.чл*3 ал.1 ЗМДТ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

ОСЪЖДА * да заплати на *, ЕИК *, със седалище и адрес: град *, представлявано от *, сумата 300 лв., представляваща направени разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлажи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок пред АдмС Смолян.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____