

# РЕШЕНИЕ

№ 454

гр. София, 25.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА  
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20211110138651 по описа за 2021 година

Производството се движи по реда на **глава XXV ГПК**.

Производството е образувано по предявени при условията на обективно кумулативно съединяване искове за признаване на уволнението за незаконно и за неговата отмяна и за възстановяване на предишната работа, както и за заплащане на обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, с правно основание чл.344, ал.1, т.1, т. 2 и 1 т.3 от КТ.

В исковата си молба ищецът И.А. А. твърди, че е назначена на работа в АВСС на 11.03.2020 г. на длъжност „Главен експерт - юрисконсулт“, след проведен конкурс в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“. Получила атестация в края на 2020 г., като оценките за изпълнение на работата и самостоятелност на изпълнението са 1 и 2. На 21.03.2021 г. директорът на Дирекция „Правна“, в присъствието на служител на дирекция „Човешки ресурси“ и предложил да се премести на друга длъжност в АВСС в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“, като и било обяснено, че длъжността и бройка, която заемала е трансформирана в бройка за юрист в тази дирекция. Приела предложението и след подписването допълнително споразумение и ползването на 10-дневен платен отпуск, на 05.04.2021 г. започнала работа в отдел „ЕИСС“ на длъжност „Главен експерт - юрист“. В процеса на работа разбрала, че за новата длъжност, която заемала е направена трансформация не на бройка от Дирекция „Правна“, а на бройка от Дирекция „ЕИСС“. На 21.06.2021 г. в 11:30 ч. и била връчена Заповед № ВСС-9780/21.06.2021 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ поради „съкращаване на щата“. На 22.06.2021 г. и била връчена втора заповед № ВСС-9819/21.06.2021 г. за поправка на първата в частта, относно обезщетението за неизползван платен годишен отпуск. Счита, че основанието на което е прекратено трудовото и правоотношение е формално. Посочва, че на основание чл.30, ал.2, т.9 ЗСВ във вр. с Правилника за организация на дейността на ВСС и на неговата администрация – Раздел I\* чл.7, т.9 от компетентността на Пленума на ВСС е да определи броя на служителите и структурата на администрацията на ВСС. Такива решения не били взети от Пленума, а освен това към момента на прекратяване на трудовия договор на ищцата в Дирекция „ИТСС“ има свободни и незаети щатни бройки. Сочи, че е нарушена

процедурата по прекратяване на трудовото и правоотношение, тъй като не и е връчен актът, с който се извършва самото съкращение в щата. Счита, че с приемането на ново щатно разписание от 18.06.2021 г., с което е закрыта длъжността „главен експерт - юрист“, Главният секретар на ВСС е иззел функции от компетентността на Пленума на ВСС. Оспорва да е налице реално премахване на трудовите функции на съответната длъжност, като се позовава на длъжностната характеристика за длъжността „Главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, Дирекция „ИТСС“ в АВСС и системата helpdesk, която не е преустановила своето съществуване и в нея постъпват стотици запитвания ежедневно. Посочва, че Договорът за разработване, внедряване и гаранционно обслужване на ЕИСС е със срок на действие от 48 месеца, а всички действия по гаранционно обслужване на договора, след изтичане на 24 човекомесеца следва да минава през обществени поръчки, който процес е пряко свързан с работата на юриста в отдел „ЕИСС“. Като друго процедурно нарушение на прекратяването на трудовия и договор, посочва липсата на извършен подбор по чл.329 КТ. Твърди, че такъв е следвало да бъде извършен в цялата структура на АВСС, а не само в дирекция „ИТСС“. Работодателят нарушил процедурата по прекратяване на трудовото и правоотношение, тъй като не е проучил дали работникът се ползва от предварителна закрыла по чл.333 КТ. От съда се иска отмяна на Заповед № ВСС-9780/21.06.2021 г. за прекратяване на трудовото и правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ поради „съкращаване на щата“, с която на ищеца е прекратено на трудовото правоотношение, възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност, както и на Заповед № 2 ВСС-9819/21.06.2021 г. за поправка на първата в частта, относно обезщетението за неизползван платен годишен отпуск, както и осъждане на ответника - работодател да заплати на ищеца обезщетение в размер на 16 872,00 лв. за периода от 21.06.2021 г. до 21.12.2021 г. за оставането без работа, поради незаконността на уволнението. Претендират се и деловодни разноски.

В отговора на исковата молба ответната страна изцяло оспорва предявените иски като неоснователни. Не оспорва обстоятелството, че ищцата към датата на прекратяване на трудовото правоотношение е заемала длъжността „Главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, Дирекция „ИТСС“ в АВСС, считано от 21.03.2021 г. Ирелевантно за производството било обстоятелството дали на ищеца е предложена да заеме друга подходяща длъжност, както и обстоятелството, че към датата на прекратяване на трудовото и правоотношение била свободна длъжността „главен експерт - юрисконсулт“ в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“, както и аргументите за неспазване на процедурата по чл.329, ал.1 КТ, тъй като съкратената длъжност е единствена и функциите и не са преминали към друга длъжност. В настоящия случай съкратената длъжност е една и извършването на подбор не е задължително. Твърди, че е спазена процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение. Посочва, че именно главният секретар на ВСС е компетентен да назначава и освобождава служителите в АВСС – чл.355, ал.5, т.1 от ЗСВ. Съобразно чл.30, ал.2, т.9 и чл.341, ал.4 от ЗСВ, пленумът на ВСС определя броя и структурата на администрацията на АВСС. В изпълнение на посочените разпоредби с решение по т.53, взето с протокол № 29 от заседанието на пленума на 22.11.2018 г. са приети броят на служителите и структурата на администрацията на ВСС. Съобразно чл.63, ал.3 и ал.4 от ПОДВССНА, структурата на дирекциите и длъжностните разписания на администрацията се определят със заповед на главния секретар. В рамките на утвърдената численост и одобрената структура на администрацията, главният секретар със своя заповед утвърждава длъжностното щатно разписание на администрацията, като при необходимост с оглед целесъобразност и оптимизация на работния процес, може да извършва вътрешни промени, без да променя утвърдената от пленума на ВСС структура и брой на съдебните служители в нея. Поради това е ирелевантно за производството, че на проведените заседания на пленума на 20.05.2021 г., 27.05.2021 г. и 10.06.2021 г. не са обсъждани и приемани промени свързани с намаляване на общия брой на наетите лица на длъжността „главен експерт - юрист“, нито са гласувани структурни промени в АВСС. Оспорва при прекратяване на трудовото правоотношение по чл.328, ал.1, т.2 КТ да необходимо връчване на работника или служителя на акта, с който се извършва съкращението. Посочва, че причините за

съкращаването на щата на заеманата от ищцата длъжност са израз на дискреционните правомощия на главния секретар, с оглед оптимизация на работния процес. В настоящия случай е налице „трансформиране на длъжности“, което съставлява закриване по щатно разписание на определена длъжност и същевременно създаване на мястото на закритата на нова длъжност в щатното разписание – нова по трудова функция, с оглед бъдещото стартиране на „СИСМА“, изискваща събиране и систематизиране на информация спрямо организационната статистика на ниво съдебна структура. Със заповед № ВСС9703/18.06.2021 г., главният секретар на ВСС, на основание чл. 355, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и в 3 съответствие с чл. 63, ал. 3 и чл. 64, ал. 4, т. 3 и ал. 6 от ПОДВССНА, във връзка с предложение с рег. № ВСС- 9188/08.06.2021 г., решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г., т. 53 и решение на пленума на ВСС по протокол № 5/25.03.2021 г., т. 41 за определяне на броя на служителите и структурата на АВСС и в рамките на утвърдения бюджет за 2021 г., са направени следните изменения в разписанието на длъжностите и работните заплати в АВСС, както следва: 1. Една щатна бройка „Главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ се съкращава. 2. В отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“ се разкрива една щатна бройка „Главен експерт - статистик“. 3. Една щатна бройка „Системен администратор“ в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИТСС“ се ПРЕМЕСТВА в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“. Съгласно раздел II от цитираната по-горе заповед, е утвърдено разписанието на длъжностите и работните заплати в АВСС с измененията по т. 1, т. 2 и т. 3, в сила от 18.06.2021 г. Ответникът възразява, че длъжността „главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“, като съществено съдържание е престанала да съществува. Няма прехвърляне на функции от съкратената към новосъздадената длъжност „главен експерт - статистик“, тъй като двете съществено се различават, нито по отношение на останалите служители в отдел „ЕИСС“. Посочва, че доколкото юридическият факт, който поражда правото на закрила по чл.333 КТ е наличие на болест, включена в Наредба на МЗ и предвид липсата на твърдение от ищцата за наличие на такава болест, несъбирането на информация за здравословното състояние само по себе си не съставлява нарушение на предварителната закрила. От съда се иска отхвърляне на предявените искове, като неоснователни. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

С молба от 30.08.2020г. ответникът в условията на евентуалност, с оглед уважаване на иска по чл.344, ал.1, т.3 от КТ, прави възражение за прихващане за сумата от 2 314,58 лв., представляваща изплатено на ищцата обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ, прието от съда с разпореждане № 25566/22.10.2021 г.

*Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК, приема за установено **от фактическа страна** следното:*

С доклада по делото съдът е отделил за безспорно между страните обстоятелството, че към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта – 21.06.2021 г., собственоръчно удостоверено от ищцата, същата е заемала длъжността „главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ заемана въз основа на допълнително споразумение от 21.03.2021 г., сключено към трудово договор от 11.03.2020 г., с който ищцата е била назначена на длъжност „Главен експерт - юрисконсулт“, след проведен конкурс в отдел „Дисциплинарни производства“, дирекция „Правна“. Това обстоятелство се подкрепя и от представените допълнително споразумение № ВСС – 5467/19.03.2021 г. към споразумение по чл. 107 КТ № ВСС – 3057/15.02.2020 г., с което е изменено основното трудово правоотношение на ищцата, считано от 22.03.2021 г. и тя е назначена на длъжност „главен експерт - юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ срещу основно месечно трудово възнаграждение в размер на 2 134 лв. и заповед № ВСС – 9780/21.06.2021 г., с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата, считано от 21.06.2021г.

Видно от представената по делото длъжностна характеристика, задълженията на ищцата са свързани с експертно юридическо подпомагане и обезпечаване дейността на единната информационна система на съдилищата и на отдела; изготвянето на правни

становища, участването в разработването на правила, методологии, указания, методики и механизми, свързани с използването на единната информационна система на съдилищата; отговарянето за изпълнението на договора за разработване, внедряване и гаранционно обслужване на ЕИСС; вземане участие в работни групи и срещи; оказване експертна помощ от своята компетентност на потребителите на ЕИСС; участване в изпълнението на дейностите на отдел „ЕИСС“ и на дирекция „ИТСС“. Изискуемото за длъжността образование било висше юридическо, степен магистър и трудов стаж над 5 години.

По делото не е спорно, а и се установява от извлечение от протокол № 4 от заседание на Пленума на ВСС от 21.02.2019 г., че Пленумът на ВСС със свое решение променя и допълва структурата на АВСС, като в дирекция „ИТСС“ се създава отдел „ЕИСС“ с численост 5 щатни бройки, като със заповед № ВСС – 2880/01.03.2019 г. главният секретар утвърждава новото длъжностно разписание.

Със заповед № ВСС – 8808/31.05.2021 г. на главния секретар при ответника, считано от 01.06.2021 г. било утвърдено ново длъжностно разписание, като в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ съществувала една щатна бройка „главен експерт – юрист“, заема на ищцата, като видно от рекапитулация към заповедта общите щатни бройки за администрацията на ВСС били 168.

Със заповед № ВСС – 8997/04.06.2021 г. главният секретар е утвърдил и поименно разписание на длъжностите в администрацията на ВСС към 31.05.2021 г.

Със заповед № ВСС – 9703/18.06.2021 г. на главния секретар, считано от 18.06.2021 г. е прието ново длъжностно разписание. Една щатна бройка „главен експерт – юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ се съкращавала, като се разкривала една щатна бройка „главен експерт – статистик“ в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, а една щатна бройка „системен администратор“ в отдел „ИО“, дирекция „ИТСС“ се премествала в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“. От представената по делото рекапитулация към заповедта се установява, че числеността на администрацията на ВСС се запазва на 168 щатни бройки.

Представено е по делото предложение № ВСС – 9188/08.06.2021 г. от Даниела Марчева – член на ВСС и председател на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС до главния секретар на ВСС, с което се обръща внимание на липсата на квалифицирани кадри в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, изискващи завършена дисциплина „Статистика“.

Представени по делото са и длъжностните характеристики за останалите 4 длъжности в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“, а именно за длъжностите „началник – отдел ЕИСС“, „главен експерт – методологична помощ за ЕИСС“, „младши експерт – методологична помощ за ЕИСС“ и „главен експерт – системен архитект“, както и длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт – статистик“ в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“.

С решение на Пленума на ВСС, обективизирано в протокол № 8 от 13.05.2021 г. се утвърждава класификатор на длъжностите в АВСС, в сила от 01.04.2021 г.

По делото са представени още заповед № ВСС – 11981/10.08.2021 г. на главния секретар, с която се нарежда да се изплати обезщетение на ищцата по чл. 222, ал. 1 КТ; платежно нареждане от 13.08.2021 г., с което на ищцата е преведена сумата от 2 314, 58 лв., както и фиш от 13.08.2021 г.; удостоверение на ВСС от 19.08.2021 г., от което се установява, че за месец май 2021 г. brutното трудово възнаграждение на ищцата било в размер на 2 819,29 лв.; копие от трудовата книжка на ищцата.

В открито съдебно заседание на 14.09.2021 г. е извършена справка с трудовата книжка на ищцата, от който се установява, че не са налице вписвания след процесното прекратяване на трудовото правоотношение. По това обстоятелство няма и спор между страните по делото.

Останалите писмени доказателства по делото, съдът намира за неотнорми към предмета на правния спор, поради което не дължи обсъждането им.

*При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:*

Искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ съдът намира за неоснователен, поради следното:

Законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение се обуславя от установяването на следните юридически факти - 1. съкращаването на длъжността или на съответната щатна бройка, т. е. на трудовите задължения, които тя включва, да е реално; 2. моментът на уволнението трябва да съвпада или да следва датата, на която е извършено реалното и фактическо съкращаване на щата; 3. компетентният орган да е взел по надлежен ред решение за съкращаване на щата и 4. работодателят да е извършил подбор по реда на чл. 329, ал. 1 КТ, в случай че се съкращава броят на работниците или служителите, заемащи дадена длъжност, а не се премахва самата длъжност, какъвто е настоящия казус.

По доводите за липса на компетентност на главния секретар да извърши съкращението на щата:

Съгласно чл. 64, ал. 4 ПОДВССНА функциите на работодател на служителите в администрацията на ВСС се изпълняват от главният секретар.

Висшия съдебен съвет осъществява правомощията си чрез пленум, съдийска и прокурорска колегии, въз основа на Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт, в който по отношение на съдебните служители се предвижда в чл. 30, ал. 2, т. 9 ЗСВ, че Пленумът на ВСС определя броя и структурата на администрацията на ВСС и на Националния институт на правосъдието. Съгласно т.15 пленумът приема правилник за организацията на дейността си и за дейността на администрацията на ВСС, който се обнародва в "Държавен вестник". За съдебните служители в администрацията на ВСС пленумът съгласно чл. 341, ал. 3 ЗСВ издава класификатор на длъжностите, в който се определят наименованията и другите изисквания за заемане на съответната длъжност, като определя броят им за съответните звена /ал. 4/, а по предложение на колегии, пленумът на ВСС приема правилници на администрацията на съответните органи на съдебната власт, с които се определят звената на администрацията, функционалните им характеристики, организацията на работата в администрацията на органите на съдебната власт, длъжностното разписание, типовите длъжностни характеристики на съдебните служители и условията за несъвместимост за заемане на длъжността /чл. 342 ЗСВ /.

Администрацията на ВСС се ръководи от главен секретар, който съгласно чл. 355, ал. 5 ЗСВ назначава и освобождава служителите в администрацията на ВСС, осъществява ръководство по отношение на човешките ресурси в АВСС, осъществява методическо ръководство и контрол по отношение на съдебните администратори. В Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация са доразвити правомощията на главния секретар, като част от тях са да организира изпълнението на решенията на пленума и колегии, да назначава, освобождава и командирова в страната и в чужбина служителите в администрацията на ВСС и др. Съгласно чл. 63 от правилника структурата на дирекциите и длъжностните разписания на администрацията се определят със заповед на главния секретар.

От така цитираните разпоредби следва извода, че главния секретар в качеството си на ръководител на администрацията, като най-добре запознат с потребностите на работния процес, разполага с оперативна самостоятелност, за да може във всеки момент да оптимизира дейността и да предприеме всички необходими действия в интерес на работата. В рамките на определената от ВСС щатна численост за АВСС, главният секретар, осъществява общото организационно ръководство на администрацията, включително и като променя бройки в щатното разписание на администрацията на ВСС в едно административно звено за сметка на друго. Принципът е, че внасянето на промени в щатното разписание се извършва с решение на органа, който е компетентен да го утвърждава.

С решение по т. 53 от протокол № 29 от 22.11.2018 г., пленумът на ВСС определя структурата и броя на администрацията на ВСС, като с решение по т. 3.1. от протокол № 4

от 21.02.2019 г. пленумът променя и допълва структурата на администрацията, като в дирекция „ИТСС“ се създава отдел „ЕИСС“ с численост от 5 щатни бройки. Следователно в изпълнение на чл.30, ал. 2, т. 9 ЗСВ броят и структурата на администрацията е определена от компетентния за това орган, а именно пленума на ВСС.

От гореизложеното следва, че извършеното със заповед № ВСС – 9703/18.06.2021 г. на главния секретар, считано от 18.06.2021 г. приемане на ново щатно разписание, при което една щатна бройка „главен експерт – юрист“ в отдел „ЕИСС“, дирекция „ИТСС“ се съкращавала, като се разкривала една щатна бройка „главен експерт – статистик“ в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“, а една щатна бройка „системен администратор“ в отдел „ИО“, дирекция „ИТСС“ се премествала в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“ е в рамките на неговите компетенции като главен секретар на ВСС, поради което доводите за незаконосъобразност на уволнението поради липса на компетентност са неоснователни. Въпросът за изменение на щатното разписание е по целесъобразност и е свързан с оптимизиране на работния процес. Чрез изменение в броя на служителите, на звената или на длъжностите се цели постигане на по – голяма ефективност в предприятието. Броят и структурата на администрацията е определена от компетентния за това орган, а именно пленума на ВСС, а вътрешните изменения в тази поставени рамки са от компетентността на главния секретар, с оглед оптимизация на работния процес.

По довода за липсата на реално съкращаване на щата:

Съкращаване на щатна бройка за определена длъжност има не само при отпадане на трудовите ѝ функции, но и когато част от тях се запазват и преминават към друга длъжност или изцяло се разпределят между други длъжности; такова е налице и когато, при запазване общата численост на персонала, се закриват щатни бройки за определени длъжности и се откриват нови щатни места за длъжности с различни трудови функции, както и при трансформация на длъжности; при наличие на трансформация реално съкращение на щата е налице, когато трудовата функция на съкратената длъжност се прехвърля на друга длъжност със съществено различаваща се трудова функция, както и когато тя се преразпределя между други длъжности със съществено различаващи се трудови функции /вж.решения по гр. д. № 1968/2013 г. на IV г.о., гр. д. № 5826/2014 г. на IV г.о., гр. д. № 5342/2013 г. на IV г.о./

В настоящия случай със заповед № ВСС – 9703/18.06.2021 г., главният секретар на ВСС утвърждава ново щатно разписание, при което длъжността на ищцата се съкращава, като се разкрива една щатна бройка за длъжността „главен експерт – статистик“ в отдел „САОД“, дирекция „ИТСС“. Видно от представените по делото длъжностни характеристики, двете длъжности значително се различават, както с оглед на конкретните им задължения, така и с оглед на изискванията за заемането им. Изискваното образование за длъжността „главен експерт – юрист“ е от професионалното направление в областта на „Социални, стопански и правни науки“ - специалност „Право“, като основната цел на длъжността е юридическо обезпечаване дейността на ЕИСС, докато нужното образование за длъжността „главен експерт – статистик“ е в сферата на „статистиката“, „приложна статистика“, „статистика и иконометрия“, „статистика и финансова иконометрия“, като основната задача на длъжността е аналитико-технологично съдействие.

От сравняването на длъжностни характеристики за останалите длъжности в отдел „ЕИСС“, а именно „началник – отдел ЕИСС“, „главен експерт – методологична помощ за ЕИСС“, „младши експерт – методологична помощ за ЕИСС“ и „главен експерт – системен архитект“ се установява, че е налице известно сходство в част от задълженията им, но в голямата си част трудовите функции на съответните длъжности значително се различават. Освен това длъжността „началник – отдел ЕИСС“ е ръководна, като нужното за нея образование е свързано с техническите науки, а трудовият стаж е не по-малко от 8 години, за сметка на съкратената длъжност „главен експерт – юрист“, която е експертна. За длъжностите „главен експерт – методологична помощ за ЕИСС“ и „младши експерт – методологична помощ за ЕИСС“ се изисква образование от професионално направление в областта на „социални, стопански и правни науки“ или „технически науки“, а за длъжността „главен експерт – системен архитект“ образование в сферата на информатиката и

компютърните науки или комуникационна и компютърна техника. Поради изложеното съдът намира, че в настоящия случай е налице трансформация при реално съкращение на щата, тъй като трудовата функция на съкратената длъжност се прехвърля на друга длъжност със съществено различаваща се трудова функция

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че е налице реално съкращаване на щата на заеманата от ищцата длъжност. В този смисъл основанийето за прекратяване на трудовото правоотношение не е формално. Ирелевантно за правния спор е обстоятелството дали към момента на прекратяване на трудовия договор на ищцата в Дирекция „ИТСС“ има свободни и незаети щатни бройки, както и относно връчването на акта, с който се извършва самото съкращение в щата, тъй като няма такова нормативно закрепено изискване. От значение е само дали е налице реално съкращаване на щата или не. Установи се, че прекратяването на трудовото правоотношение на ищцата е израз на дискреционните правомощия на главния секретар, с оглед оптимизация на работния процес. Ирелевантни са и доводите от исковата молба, досежно системата helpdesk, която не била преустановила своето съществуване и в нея постъпвали стотици запитвания ежедневно, както и относно действието на договора за разработване, внедряване и гаранционно обслужване на ЕИСС. Не налице хипотеза, в която работодателят е задължен да предложи на ищцата да заеме друга подходяща длъжност, поради което ирелевантно е дали към момента на прекратяване на трудовото правоотношение в Дирекция „ИТСС“ е имало свободни и незаети щатни бройки.

По довода за неосъществен подбор:

Константно възприетото от съдебната практика тълкуване на чл. 329 КТ (ТР по дело 3/11 г. ОСГК ВКС) е, че работодателят е длъжен да извърши подбор: (а) измежду всички служители, заемащи съкращаваната длъжност - винаги (съответно, ако се съкращават всички/единствената бройка, няма кой да се предпочита и сравнява); (б) и на служителите, заемащи сходни (близки със съкращаваната) длъжности - само ако предпочита да уволни някого от тях. Видно от утвърденото щатно разписание, в сила от 01.06.2021 г. за заеманата от ищцата длъжност е предвидена една щатна бройка, като след нейното съкращаване, друга подобна длъжност в отдел „ЕИСС“ не е останала, като това се вижда от новото щатно разписание, в сила от 18.06.2021 г. Няма прехвърляне на функции от съкратената към новосъздадената длъжност „главен експерт - статистик“, тъй като двете съществено се различават, нито по отношение на останалите служители в отдел „ЕИСС“. Неоснователно се явява твърдението на ищцата, че работодателят следвало да извърши подбор в цялата структура на администрацията на ВСС, а не само в съответния отдел. Както се посочи, в конкретния случай не е налице задължение на работодателя за извършване на подбор по чл. 329 КТ, тъй като съкратената длъжност е единствена в отдела.

По довода на ищцата за неспазване на предварителната закрила по чл. 333 КТ:

По делото е представена декларация по чл. 333, ал. 1 КТ от 04.03.2020 г., попълнена от ищцата, в която същата декларира, че не страда от болестите, посочени в чл. 1 от Наредба №5/20.02.1987 г., като ищцата се задължила при промяна на обстоятелствата да информира писмено работодателя. В исковата молба ищцата не твърди конкретно основание, поради което да попада в хипотезата на задължителна закрила по чл. 333, ал. 1 КТ, не твърди да страда от някоя от болестите по чл. 1 от Наредба №5/20.02.1987г, като и доказателства в тази насока не са представени. Едва в писмените бележки и в изявленията си от последното по делото о.с.з. от 11.01.2021 г. ищцата твърди, че при уволнението е била в платен годишен отпуск, като доказателства за това не са представени, а и с оглед настъпилата преклузия за този факт, съдът не дължи произнасяне по същия. Извън горното, в исковата молба липсват твърдения да се е осъществил такъв факт.

По тези доводи съдът счита иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за неоснователен.

Предвид неоснователността на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, неоснователни се явяват и акцесорните икове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

По възражението за прихващане по чл. 55, ал. 1, т. 3 ЗЗД.

Същото е при условията на евентуалност и поради несбъждане на вътрешно-процесуалното условие за разглеждането му, съдът не дължи произнасяне по него.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати в полза на ответника сумата от 360 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС. С аргумент от чл. 78, ал. 6 ГПК разносните за държавна такса остават за сметка на съда.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от **И.А. А. – А., ЕГН \*\*\*\*\***, с адрес: гр.София, ж.к. адрес I, бл.\*\*\* \*\*, \*\*, \*\*, срещу **Висшия съдебен съвет**, Булстат: \*\*\*, с адрес: гр.София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, искове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ за отмяна на уволнението на ищеца от длъжността „главен експерт – юрист“ при ответника, извършено със заповед № ВСС – 9780/21.06.2021 г. на основание чл.328, ал.1, т.2 КТ поради „съкращаване на щата“; за възстановяване на ищеца на предишната работа и за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 16 872 лв., представляваща обезщетение за оставането му без работа поради незаконно уволнение за времето от 21.06.2021г. до 21.12.2021 г., като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

**ОСЪЖДА И.А. А. – А., ЕГН \*\*\*\*\***, да заплати на **Висшия съдебен съвет**, Булстат: \*\*\*, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата в размер на 360 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред СРС.

Решението може да се обжалва пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от обявяването му на 25.01.2022 г. на осн. чл. 315, ал. 2 ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните на осн. чл. 7, ал. 2 ГПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_