

# РЕШЕНИЕ

№ 503

гр. С., 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С., III СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря **ВИКТОРИЯ В. МУСТАКОВА** като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно наказателно дело № 20222230200681 по описа за 2022 година

Производството е по повод жалба от „Монтажи“ ЕАД, ЕИК ..... представлявано от Д.В.У. против наказателно постановление № Сл-11-ДНСК-56/19.04.2022 година, издадено от Заместник началник на Дирекция за национален строителен контрол – гр.С., с което на дружеството е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ, във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ за нарушение на чл.137, ал.3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява. Депозирано е становище от процесуален представител адв.К. Д. от САК, с което изразява становище по същество, поддържа жалбата, моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна ДНСК-С., редовно призована, изпраща свой представител Диляна Колева- главен експерт в РДНСК- С. надлежно упълномощена с пълномощно по делото, поддържа че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно.

**Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:**

Във връзка с постъпили в РДНСК-С. писмо с вх.№ ДК-20-Сл-4-01-340/03.09.2021 г. на Началник на ДНСК и писмо с изх.№ 24-00-154/02.09.2021

г. на Министъра на икономиката, било разпоредено извършване на проверки на язовири, от служители на РДНСК-С., поради което била извършена проверка по документи и оглед на място на яз.“Злати войвода 4“. Проверката установила, следните обстоятелства: язовир „Злати войвода 4“ се намирал в ПИ 30992.50.83 по КKKP на с. З.в. м. „Кашла дере“, Общ. С. и бил предназначен за напояване и рибовъдство. Имотът е публична държавна собственост на основание Акт за публична държавна собственост № 6213/24.08.2020г., вписан в Служба по вписвания - С. с вх. рег.№ 4115/24.08.2020 г., Акт № 101, том XIV, дв. вх. № 4110/20г. с предоставени права за управление на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“. Хидровъзелът включвал следните основни съоръжения: язовирна стена, преливник, основен изпускател.

Към момента на проверката било установено, че на яз.“Злати войвода 4“ са извършени следните СМР: язовирната стена е земнонасипна, с височина 6 м. Сухия откос е възстановен чрез почистване от храсти и млади дървета и подравняване. Мокрият откос е възстановен чрез пристъргване и нов насип от земни маси. Възстановена е каменната бронировка с камък с едрина  $d_{cr}=30.00$  cm. На основния изпускател са изградени нови входна и изходна шахти, а в съществуващата тръба Ф300, след почистване от наноси е положена нова тръба РЕНД Ф200. В изходната шахта са монтирани фланци Ф200 и спирателни кранове СК Ф200. Преливникът е необлицован, земен профил в скален масив в десния скат па язовира. Премахва в бързоток със стръмен наклон - изцяло в скала. Преливникът е почистен от наноси и растителност. Изградени са контролно-измервателни съоръжения за осигуряване на следенето на състоянието на язовирната стена за времето на нейната експлоатация - геодезична мрежа, профили за измерване на наноси, пиезометри, водочетни рейки на облекчителни съоръжения и брегов кодови водочет в язовирното езеро. Към момента на проверката всички СМР са завършени.

Проверяващите приели за установено, че извършените СМР на язовир „Злати войвода 4“ представляват основен ремонт и възстановяване на язовирната стена и съоръженията към нея, и че същите са изпълнени без необходимите строителни книжа - одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж по реда на глава осма от ЗУТ, което било в нарушение на чл.137, ал. 3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ, което квалифицирало строежа като незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Строежът бил от първа категория съгласно чл.137, ал.1, т.1, б.“н“ от ЗУТ и чл.3 от Наредба №1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Проверяващите приели още, че нарушението е извършено в ПИ № 30990.50.83, с. З.в. м. „Кашла дере“, Общ.С. в периода от 29.05.2020 г., съобразно „Протокол за започване на ремонтно- възстановителни работи и за предаване на строителната площадка от собственика и възложителя на изпълнителя от 29.05.2020 г.“ до 31.01.2021 г., съгласно Констативен протокол за приемане на ремонтно-възстановителните работи от 30.12.2020 г.

За извършената проверка бил съставен констативен протокол от 07.09.2021 г. от комисия в състав от старши инспектор в РДНСК-С., главен специалист в РДНСК- С. и в присъствието на кмета на с.Злати войвода.

За извършеното нарушение и въз основа на съставения констативен протокол от 07.09.2021 г. на дружеството жалбоподател в качеството на строител на горепосочения строеж на 28.10.2021 г. му бил съставен АУАН № Сл-12/28.10.2021 г., за нарушение на чл.137, ал.3, пр.2 и чл.148, ал.1 от ЗУТ. АУАН бил връчен на представител на дружеството жалбоподател на 28.10.2022 г.

В законоустановения срок „Монтажи“ ЕАД депозирало възражение по АУАН с вх. № ДК-26-Сл-4-01-688/01.11.2021 в РДНСК - С.. Във възражението дружеството посочило, че извършените от него спешни/аварийни ремонтни дейности по горепосочения язовир не могат да доведат до обявяване на строежа за незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, възразило още, че язовир „Злати Войвода 3“ е с висока обществена и е в списък на язовирите, нуждаещи се от спешен ремонт като за същия са описани установени от ДАМТН неизправности, които дават основание да бъде идентифициран като „спешен“, т. е. аварийен и застрашаващ здравето и живота на хората от близките населени места, че при започване на строителните дейности е бил налице изготвен технически проект от „Монтажи“ ЕАД в резултат на изпълнението на договор от 05.02.2019 г. с „ДКК“ЕАД и в същото време са предприети действия необходимите строителни книжа да бъдат окомплектовани и да бъдат представени от собственика след приключване на ремонтните дейности, както и че техническият проект е одобрен от Експертен съвет към „Държавна консолидационна компания“ ЕАД и са проведени съгласувателни процедури, поради което дружеството твърдяло, че спешните ремонтно-възстановителни дейности са стартирали в съответствие с чл. 148, ал. 6 от ЗУТ на 28.11.2019 г. Административнонаказващият орган счел постъпилото възражение за неоснователно и го оставил без уважение.

Въз основа на АУАН №Сл-12/28.10.2021 г. на дружеството жалбоподател било издадено НП №Сл-12-ДНСК-56/19.04.2022 год. за нарушение на чл.137, ал.3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ и е наложено наказание на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ във вр. с чл. 239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, а именно „Имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. Наказателното постановление е получено от пълномощник на 27.04.2022 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Съдът кредитира дадените в хода на съдебното следствие показания на свидетелите М. К. и И. Б., доколкото същите са безпротиворечаси и взаимно допълващи се относно основните подлежащи на доказване факти. Съдът дава вяра на писмените доказателства, приобщени по съответния процесуален ред по делото.

**Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения преклузивен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

НП е процесуално и материално законосъобразно. Както в акта, така и в наказателното постановление, както е необходимо по закон, е описано нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. Посочени са и законовите разпоредби, които са били нарушени. АНО правилно, след като е установил състава на конкретното нарушение го е подвел под конкретна правна норма. По този начин спазвайки разпоредбата на [чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН](#) е установил единство между констатираното нарушение, обстоятелствата, при които е извършено и законовите разпоредби, които са били нарушени.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Заместник началник на ДНСК -С., въз основа на Заповед № РД-13-055/08.02.2022 г. на началника на ДНСК-С. (л. 29 от делото). АУАН също е съставен от компетентно лице - старши инспектор в РДНСК-С., съобразно приложено и прието по делото Писмо с изх.№ РД-2019 г.-03-603/09.09/2021 г. на ДНСК-С. (л. 96 от делото), приложен и приет по делото Устройствен правилник на ДНСК - обн. ДВ, бр.42/28.05.2019 г. (л. 114 от делото), приложена и приета по делото длъжностна характеристика на длъжността за длъжността „старши инспектор“ в РДНСК(л. 41 от делото) актосъставителят е бил компетентен да издава АУАН за извършени нарушения по ЗУТ. АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени в сроковете по [чл. 34, ал. 1 и 3 от ЗАНН](#). В тази връзка е неоснователно възражението в жалбата, че в съставения АУАН и издаденото НП е издадено от некомпетентни длъжностни лица.

Неоснователни са и възраженията за непосочена дата на извършване на нарушението, тъй като е прието, че нарушението е извършено в периода от 29.05.2020 г., съобразно „Протокол за започване на ремонтно-възстановителни работи и за предаване на строителната площадка от собственика и възложителя на изпълнителя от 29.05.2020 г.“ до 31.01.2021 г., съгласно Констативен протокол за приемане на ремонтно-възстановителните

работи от 30.12.2020 г. Същото е установено на 07.09.2021 г. в резултат на извършена на място проверка, за което е бил съставен Констативен протокол от 07.09.2021 г.

Съдът не споделя и оспорването от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за неосъществен състав на административното нарушение, за което е санкционирано дружеството. В случая законосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя, тъй като от извършената проверка по документи и на място е установено, че „Монтажи“ ЕАД, в качеството си на строител, съгласно Договор от 05.02.2019 г. с „Държавна консолидационна компания“ ЕАД (л.80 от делото), е изпълнило строително-монтажни работи на строеж: „Ремонт и реконструкция на язовирна стена и съоръженията към нея на яз.Злати войвода 4“, находящ се в с. З.в. общ. С., обл. С., без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж, в нарушение на [чл. 137, ал. 3](#) и [чл.148, ал.1](#) от ЗУТ, т. е. незаконен строеж по смисъла на [чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ](#), като е осъществило състава на [чл. 237, ал. 1, т. 1 от ЗУТ](#).

Съгласно разпоредбата на [чл. 148, ал. 1 от ЗУТ](#) - строежи могат да се извършват само, ако са разрешени съгласно [ЗУТ](#), като съгласно разпоредбата на [чл. 137, ал. 3 от ЗУТ](#) - строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на [този закон](#).

По делото е установено, че процесният строеж е изпълнен без необходимите строителни книжа – без одобрен инвестиционен проект и без издадено разрешение за строеж, които и обстоятелства не са спорни между страните. В тази връзка е неоснователно и недоказано твърдението на дружеството жалбоподател, че строителните дейности са извършени без издадено разрешение за строеж, тъй като същите били спешни/аварийни ремонтни дейности и изпълнението на строежа било при условията на [чл. 148, ал. 6 от ЗУТ](#). По делото липсват доказателства, които да обосноват наличието за такива условия. Съгласно разпоредбата на [чл. 148, ал. 6 от ЗУТ](#), при бедствени и аварийни ситуации разрешения за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти; строителните книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнението на неотложните аварийни и възстановителни работи или след изпълнението им и се предават на органа, компетентен да издаде разрешението за строеж. Всичко това води до извода, че за да бъде определен един строеж като извършен в условията на [чл. 148, ал. 6 от ЗУТ](#), е необходимо настъпване на бедствени или аварийни ситуации, в

резултат на които е нужно извършването на неотложни аварийни и възстановителни работи. По делото не са представени доказателства за настъпване на бедствени или аварийни ситуации, заради които да е необходимо извършването на неотложни аварийни и възстановителни работи. Доколкото в ЗУТ липсва легална дефиниция за бедствие и авария, приложение следва да намерят определенията за бедствие и авария, дадени в [чл. 2](#) и [§ 1, т. 3 от ДР на Закона за защита при бедствия](#). Няма данни по делото за такива природни явления или инциденти, които да са по смисъла на цитираните разпоредби от ЗЗБ. Действително съобразно представеното и прието по делото Решение № 495 от 13.07.2018 г. на Министерски съвет (л.76 от делото) язовирът е включен в списък на язовирите, нуждаещи се от спешен ремонт. Но единствено наличието на цитираното решение на МС, не може да обоснове извод за настъпило бедствие или авария – липсват такива данни в посоченото решение. Констатираната неизправност на язовира, която е посочена в приложения към решението списък (л.78 от делото) – „каскаден поема водите от язовири Зл.войвода №1, №2, №3 запушен Основен изпусквател, наличие на СК“ не може да бъде приета за бедствена или аварийна ситуация по смисъла на разпоредбите на ЗЗБ. Освен това, както е видно от Протокола за започване на ремонтно – възстановителни работи и за предаване на строителната площадка от собственика и възложителя на изпълнителя (л.85 от делото), ремонтът е стартирал на 29.05.2020 г., т.е. повече от 2 години от датата на цитираното решение на Министерски съвет. Всичко това води до извод, че ремонтът не е извършван в условията на неотложност.

Наложено за така извършеното нарушение наказание е в предвидения в разпоредбата на [чл. 237, ал. 1, т.1 от ЗУТ](#) минимум, като АНО правилно е посочил основанието за налагането му.

Предвид горепосоченото, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, поради липса на допуснати съществени нарушения и доказаност на извършеното нарушение.

Предвид изхода от спора и изрично направеното искане от процесуалния представител на административнонаказващия орган, на основание [чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН](#) вр. [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#) вр. [чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ](#), в полза на ДНСК-С. следва да

бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 **лева**, чийто размер бе определен от съда съобразявайки правната и фактическа сложност на делото.

Предвид изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № Сл-12-ДНСК-56/19.04.2022 година, издадено от Заместник началник на Дирекция за национален строителен контрол – гр.С., с което на „Монтажи“ ЕАД, ЕИК ..... със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.„Лъчезар Станчев“, № 9, представлявано от Д.В.У. е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. за нарушение на чл.137, ал.3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ, във вр. с чл.239, ал.1, т.2 и чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** „Монтажи“ ЕАД, ЕИК ..... със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.„Лъчезар Станчев“, № 9, представлявано от Д.В.У. да заплати на ДНСК – гр.С. сумата от 120 **лв.**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_