

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1231

гр. Варна , 05.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ** в закрито заседание на пети април,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай С. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай С. Стоянов Гражданско дело №  
20213100100286 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.96, ал.2 СК вр. чл.82, ал.2, пр.2 СК вр. чл.97 СК, и с  
правно основание чл.101 СК.

Образувано е по молба на К. Г. Х., с ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес гр. Варна, кв. Младост,  
бл.148, вх.4, ет.6, ап.64, за **допускане на пълно осиновяване** на детето Е. К. Х.,  
ЕГН\*\*\*\*\*, дъщеря на дъщерята на ищеца - Д. К. Х., ЕГН\*\*\*\*\*, тоест ***внучката***  
***на молителя, при запазване произхода от майката***, последните две със същия постоянен  
адрес, както и молителя, и като резултат издаване на **нов акт за раждане** на детето, ***в който***  
***за баща на детето да се впише молителят (дядото), а за майка - биологичната майка***  
***на детето.***

Молбата е обоснована с твърденията, че молителят е дядо на внучка си Е, чиято  
майка е дъщерята на молителя-Д. Соча се още, че макар да са вписани горепосочените  
адреси, молителят живее на друг адрес в град Варна, а детето и майка му живеят на трети  
различен адрес, тоест молителят не живее с дъщеря си и внучка си. Соча се също, че  
молителят „има желание“ в данните за детето да не пише „баща неизвестен“, макар бащата  
на момичето правно да не е известен, а да бъде вписан дядото, като баща, защото имал  
„моралното и законово право на това“. Соча, че имал материални възможности да помага  
на внучка си. Твърди, че майката на детето била дала съгласие за осиновяване на дъщеря ѝ  
от баща ѝ. Твърди и че нямало правна пречка за допускането на пълно осиновяване на  
внучка от дядо ѝ, при запазване на произхода на детето от живата му биологична майка.  
Претендира уважаване на молбата и издаване на изцяло нов акт за раждане, в който за баща  
на детето да се впише молителят (дядото), а за майка - биологичната майка на детето.

**По редовността:** С оглед подадената уточняваща молба с приложенията към нея,  
сезиралата съда молба може да се приеме за отговаряща на общите формални изисквания за  
редовност.

**По допустимостта:** Молбата е подадена до компетентния съд съобразно разпоредбата  
на чл.96 ал.2 СК, а не чрез съответна РДСП. При разрешението на въпроса по т.2 от  
Тълкувателно Решение от 14.11.2016г., постановено по Тълкувателно Дело No 1 / 2015г.,  
ОСГК, ВКС, така подадена молбата се явява процесуално допустима, с оглед че е подадена  
и от легитимно по СК лице.

**По доказването:** Съдът указва на молителя, че следва да докаже всички предвидени в  
чл.77 и следващите от СК условия за допускане на осиновяване, липсата на която и да било

от предвидените в същите разпоредби пречки за допускане на осиновяване; както твърдяните обстоятелства относно правните и житейски необходимите качества и причини да бъде родител спрямо детето.

Изрично и конкретно в случая следва да докаже правната допустимост на пълното осиновяване на дете от дядо му, при пълно запазване на произхода на детето по майчина линия (от дъщерята на дядо му); съответно и че при такова осиновяване се създават съвместими и допустими отношения: на детето с дядо му; на детето с майка му; и на молителя с дъщеря му и майка на детето, в това число и според нормите на СК, ЗН, ЗГр и другите относими нормативни актове.

По процедурата: По арг. от чл.97, ал.1, изр.2 и 3 СК следва по делото да бъдат конституирани като контролиращи страни ДСП – Варна и ОП – Варна.

По арг. от чл.82, ал.2 СК вр. чл.91, ал.1 и ал.3 СК следва по делото да се конституира родителят на детето за заинтересована страна, с лично съгласие по предмета на делото, задължително в о.с.з. и пред съда.

По арг. от чл.91, ал.2 СК вр. чл.15, ал.1 ЗЗДт изслушването на детето от съда се следва в случая, с оглед че същото е на или над 14-годишна възраст.

По доказателствата: Представените писмени такива до момента следва да бъдат допуснати до прилагане по делото.

На осн. чл.97, ал.1, изр.2 от СК и поради необходимост от документална проверка и преценка от ДСП, следва да бъде задължена тази контролираща страна да изготви и представи, в срок до деня преди о.с.з. по делото, пълен социален доклад по случая.

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на молителя и всички страни.

Воден от горното съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание **на 15.04.2021г. от 11.00часа**, за които дата и час да се призоват молителя, контролиращите и заинтересованите страни, с препис от настоящото определение; а контролиращи страни с препис и от молбата с приложенията.

Отделно и за бързина страните да се призоват и по телефона.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото в о.с.з. при „**закрити врата**“, на осн. чл.97, ал.1 СК.

**КОНСТИТУИРА** в качеството на контролиращи страни в процеса: ДСП – Варна и Окръжна прокуратура – Варна; в качеството на заинтересована страна: Д. К. Х. (майка на детето).

\* **ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ**, като писмени доказателства по делото, представените със сезиралата съда и с уточняващата молби документи.

\* **ЗАДЪЛЖАВА** К. Г. Х. (молител) да се **яви лично в о.с.з.** пред съда за изразяване на **лично съгласие** по молбата.

\* **ЗАДЪЛЖАВА** Д. К. Х. (майка на детето) да се **яви лично в о.с.з.** пред съда за

изразяване на **лично съгласие** по молбата.

\* **ДОПУСКА лично изслушване** на детето Е. К. Х., на осн. чл.89, ал.1, т.4 СК и чл.91, ал.2 СК и по арг. от чл.15, ал.1 от ЗЗДт, **като ЗАДЪЛЖАВА ДСП** да осигури представител в о.с.з. за тази цел.

\* **ЗАДЪЛЖАВА ДСП – Варна** да изготви и да представи, в срок до 12.00ч. на деня преди о.с.з. по делото, пълен социален доклад по случая.

**Определението** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_