

РЕШЕНИЕ

Номер 536

16.10.2020 г.

Град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен съд – Бургас

На 16.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Румяна С. Калошева Манкова

Членове: Росица С. Стоева
Калина С. Пенева

Секретар: Пенка Н. Шивачева

като разглежда докладваното от Румяна С. Калошева Манкова Въззивно гражданско дело № 20202000500264 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Гаранционен фонд – гр.С. против решение № 77 от 14.04.2020г. по т.д. № 456/2017г. на Бургаския окръжен съд в частта, с която е отхвърлен искът на фонда против Н. В. Т. за сумата над уважения размер от 33 8445,03 лв. до предявените 92 256 лв., в едно със законната лихва и последиците за съдебните разноси. Решението е постановено при участие на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, чрез специализирано звено Областно пътно управление /ОПУ/ – Б., като трето лице -помагач на ищеца Гаранционен фонд.

В жалбата се твърди, че обжалваното решение е неправилно, поради нарушение на съдопроизводствените правила и приложимия материален закон. Изложени са съображения за причинено от ответника при управление на т. а. „Мерцедес 2629“ с ДК № * ПТП с материални щети, в резултат на сблъсък в долната част на конструкцията на мост, за което по приложената щета №11-0164/08.02.2011г. на ГФ са установени щети по мостовото съоръжение по вид и обем, надхвърлящи приетия от първоинстанционния съд размер. Оспорва се приетото от решаващия съд, че изслушаната по делото експертиза на в.л. инж. Костов е прецизирала вида на имуществените вреди, като не е отчетено обстоятелството, че писмените доказателства установяват действителните щети и реално извършените СМР, докато констатациите на вещото лице от оглед са близо 10 години след процесното ПТП и след ремонт на съоръжението. Поправянето на вредите е извършено при спазване на ЗУТ, ЗП, ППЗП, ЗОП /отм./ и съответни наредби, по избран вариант за извършения ремонт, с възлагане на СМР на изпълнител и сключване на договор след проведена процедура по

обществена поръчка, при приложени сертификати за заплащане на СМР за 221 648,86 лв. и още за 7 728,25 лв. и наличие на платежни нареждания за извършени плащания. Вещото лице не се е съобразило с горната документация, възприело е и е оценило вредите на база свое техническо решение, но е приело изпълнения ремонт като въпрос на проектантско решение, което не е грешно, без да е дало съответна оценка. Размерът на вредите от 34 443,03 лв. неправилно е обоснован по приложение №1- КСС към допълнителното заключение, без включени всички СМР и разходи за поправка на щетите от процесното ПТП. Цените за труд и материали не съответстват на действително платените за ремонта и на пазарните цени към онзи момент, още повече, че вещото лице е ползвало справочник не за мостово съоръжение /каквото не съществува/, а за аналогични работи. По отношение на констатираните от експерта „допълнителни подобрения на моста и около него“ е заявено, че тяхното изпълнение е в пряка причинно-следствена връзка с деликта. Но дори и да се приеме, че при аварирани 3 надлежни греди са били сменени още пет, то за подмяната на 3 греди е следвало да се калкулира цена за труд, транспорт и др. съпътстващи разходи. Оспорва се приемането за подобрения на някои извършени СМР. Претендира се отмяна на решението в обжалваната част и постановяване на друго, с което искът да бъде уважен изцяло в предявения размер.

Въззиваемият ответник Н. Т., чрез процесуалния си представител, е депозирал отговор на въззивната жалба, с който оспорва същата като неоснователна. Счита решението на първата инстанция в атакуваната част за правилно и прави искане да бъде потвърдено. Излага становище, че привлеченото трето лице АПИ не е представило пълна документация за извършения ремонт. Позовава се на писмо от 17.01.2011г. на „П.“ ЕООД за това, че е било възможно да се извърши частичен ремонт на мостовото съоръжение, каквото е и експертното заключение по делото. Възражава ответникът да бъде натоварен да плати идейни решения на АПИ за изграждане на нова връхна мостова конструкция с допълнителни екстри. Освен това се изтъква обстоятелството, че в приложените сертификати са изписани материали, които не са вложени в изграждането на връхната мостова конструкция /позиция 1615/, както и са влагани материали, различни от одобрените в проекта.

Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. С. не е подала отговор на въззивната жалба. В съдебно заседание поддържа същата и заявява становище за нейното уважаване.

Жалбата е подадена в срок от надлежно легитимирана страна, против подлежащ на обжалване съдебен акт, което сочи на допустимост.

По същество на спора, след преценка на възраженията на въззивника и доводите на страните, събраните по делото доказателства и с оглед предвиденото в закона, съдът намира следното:

Обжалваното решение, преценено съобразно изискванията на чл.169 ГПК, настоящата инстанция намира за валидно и допустимо. Съдебният акт е постановен по допустим иск от надлежен състав на компетентния съд, в изискуемата от закона форма и отговаря на

изискванията на чл.236 ГПК.

Искът е за заплащане на сумата 92 256 лв., в едно с лихви, представляваща изплатено на третото лице – помагач на страната на ищеца обезщетение за имуществени вреди, причинени от ответника в пътнотранспортно произшествие при управлението на товарен автомобил, без сключена за същия задължителна застраховка "Гражданска отговорност" и има правното си основание в чл.288, ал.12 КЗ /отм./, вр. чл. 45 ЗЗД и чл.86 ЗЗД.

Безспорно е от фактическа страна, че с влязла в сила присъда №230 от 04.09.2012г. по НОХД № 432/2012г. на Окръжен съд – Б. въззиваемият ответник Н. Т. е признат за виновен и е осъден за това, че на 03.12.2010г., при управление на МПС – бетон-помпа „Мерцедес“ с рег. № *, движейки се по второстепенен път II-99 в посока от с. П. към гр. П., нарушил правилата за движение по пътищата – чл.20, ал.2 ЗДвП, като не се е съобразил с неравностите пред моста, намалената видимост към стрелата и надлежните греди на моста и наклона на изкачване и по непредпазливост причинил значителни имуществени вреди на мостовото съоръжение, намиращо се на посочения пътен участък, собственост на Агенция „Пътна инфраструктура“, изразяващи се в деформации на три последователни греди /първа, втора и трета в указаната посока/, оголване на армировка и скъсване на носеща надлъжна и напречна армировка, нарушение на бетонното покритие на стойност 14 466,79 лв., престъпление по чл.343, ал.1, б. „а“, вр. чл.342, ал.1 НК. За автомобила, управляван от Т., собственост на ЕТ „Б.“, гр. К., няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

По образуваната по случая щета № 110 164/2011г., фондът е одобрил и изплатил на ОПУ – Б. обезщетение в размер на 92 756 лв., при стойност по искането 143 972,86 лв. В заключителната техническа експертиза по щетата /л.8/ е посочено, че оценката на вредите е направена на основание оглед на съоръжението след датата на увреждането, като през 2013г. е направен оглед на ремонтираното съоръжение. Констатиран е реализиран основен ремонт, за което е представена количествено-стойностна сметка на извършените СМР, актуални към м.12.2011г. Описано е, че конструкцията на моста е с основни и спомагателни греди, като при ПТП са нарушени връзката и взаимодействието на три от основните греди със напречните. Към преписката не е представена конструктивно експертиза, но предвид класа и натовареността на пътя се налага цялостен основен ремонт на конструкцията с изпълнение на всички съпътстващи СМР. По представената претенция, в рекапитулацията за възстановяване обективно са коригирани част от предложените ценообразуващи елементи, на основание сравняването им с данни за реални норми и цени на труд и материали при изпълнението на сходни СМР, както и с единични цени на видове СМР при сходни претенции за оценка на застрахователни събития. В края на цитираната заключителна експертиза на Гаранционния фонд по процесната щета е посочено, че оценката на щетата е определена на база цялостната реконструкция на съоръжението, като на основание коригираните стойности по искането за 143 972,86 лв., е приета оценка на стойност 92 756 лв. /вж. таблицата на л.9/, която сума е изплатена на ОПУ-Б. към АПИ.

Видно от напомнителна регресна покана на ГФ, деликвентна Н. Т., е поканен на основание чл.288, ал.12 КЗ /отм./ да внесе в едноседмичен срок сумата от 92 460,50 лв., остатък от задължението му след внесена към 31.03.2015г. част в размер на 500 лв. При липсата на изпълнение, ищецът е предявил процесния иск за редуцирана сума от 92 256 лв. /без 204,50 лв. – разходи по чл. 288, ал.8 КЗ, съгласно доклад по щетата на л.7/, в едно с лихви и разноси.

Безспорно е между страните, че предявеният иск е доказан по основание. Налице е извършено от Т., при управление на МПС без застраховка „гражданска отговорност“, непозволено увреждане по чл.45 ЗЗД, по което Гаранционният фонд е изплатил на увредения обезщетение за имуществени вреди, поради което съгласно чл.288, ал.12 КЗ /отм./, фондът е встъпил в правата на увреденото лице до размера на заплатеното обезщетение за вреди от деликта.

Предмет на спора в настоящото производство е размерът на дължимото обезщетение над присъдените с обжалваното решение 33 844,03 лв. до предявените 92 256 лв.

По делото са налични данни за широк диапазон на оценка на вредите– 14 466,79 лв. по присъдата на Т., 143 972,86 лв. по искането на АПИ по заведената щета, 92 756 лв. по оценка на ГФ по щетата.

За установяване на спорния размер, пред първоинстанционния съд е изслушана съдебно-техническа експертиза, с основно и допълнително заключение. Вещото лице д-р инж. К. К. установява от наличния по делото снимков материал от 04.12.2010г., както и този по ДП 15-386/07.12.2010г. на РУП на МВР – П. от 10.01.2011г., че при процесното ПТП са ударени основно първите три /от общо 8 броя/ главни надлъжни греди от връхната мостова конструкция – страна с. П., в полето между втора и трета /от общо 4 броя/ напречни греди. Наблюдава се почти изцяло откъртен долен пояс на трите надлъжни греди в горепосоченото напречно поле, с оголена надлъжна и напречна армировка, нарушено бетонно покритие и сцепление между армировка и бетон. Налице е скъсана и стърчаща надлъжна армировка на първа и втора надлъжни греди и ясно видими силови диагонални и надлъжни пукнатини по стеблата на трите греди. Вследствие на удара е настъпило така нареченото „провлачане“ и последвало скъсване на надлъжната армировка на описаните греди. Ударените три надлъжни греди са претърпели усукване и напречно изкривяване на сечението спрямо надлъжната и напречна оси. Скъсана надлъжна армировка се наблюдава основно по втора надлъжна греда на два армировъчни пръта, със стърчащи напред краища. По втора и трета напречни греди, в зоната на удара има паднало бетоново покритие и частично оголена надлъжна армировка в първите две полета, т.е. между трите ударени греди. Пътната плоча е напукана само над ударените надлъжни греди. В снимковия материал и техническата документация не са констатирани разрушения и деформации по други елементи от връхната конструкция /напречни греди, стоманобетонна пътна плоча извън трите аварирани надлъжни греди, асфолтобетоновата настилка, парапет, еластична предпазна ограда и долното строене

на надлеза/.

Досежно рекапитулацията от заключителната техническа експертиза по образуваната при ГФ щета, изготвена на 20.03.2013г. след въвеждане на процесния пътен надлез в експлоатация, вещото лице констатира, че същата се отнася за възприетия вариант от АПИ с отстраняване на цялата връхна мостова конструкция и изграждане на нова такава, предвид установеното, че съществуващият до момента на процесното ПТП височинен „светъл“ габарит от 4,05 м в подмостовото пространство е под минимално изискуемия такъв от 4,50 м. Вследствие на настъпилите повреди от увреждането, са били възможни два варианта за възстановяване на върховата мостова конструкция – цялостен или частичен ремонт. Първоначално проектантът „Пътпроект“ ЕООД е предложил, както вариант с отстраняване на цялата връхна мостова конструкция и изграждане на нова такава, така и вариант с отстраняване на авариралите три надлъжни греди и прилежащите им части от върхната конструкция с изпълнение на нови главни греди, пътна плоча и тротоари, при запазване на съществуващия светъл габарит от 4,05 м. Следователно, могло е да се извърши частичен ремонт на увредената връхна мостова конструкция. Възприетият вариант за изграждане на нова връхна мостова конструкция е по причина не само на увреждането от ответника, но и поради несъответствие на светлия габарит на процесния надлез от 4,05 м с минимално изискуемия съгласно Нормите за проектиране на пътни и железобетонни мостове и водоскоци /НППЖМВ/ от 1989г. и Нормите за проектиране на пътища /НПП/ от 2000г. - съответно 4,20 м и 4,50 м. В тази насока е и становището на инж. Й. Д.- гл. експерт в АПИ и инж. И. В. – н-к сектор в ОПУ – Б.: „Проектът за ремонт да дава възможност да се осигури „светъл“ габарит, възможно най-близък до изискуемия съгласно НПП 2000г.“ Отправена е препоръка от АПИ до „П.“ ЕООД за цялостна смяна на върхната мостова конструкция и изграждане на нова, при по-малка височина на надлъжните носещи греди, за да се постигне „светъл“ височинен габарит от 4,35-4,45 м при изискуем 4,50 м. В изготвения работен проект по част „Пътна“, предвиденото проектно решение се основава на повдигане нивелетата на пътя „Приморско-Царево“ над общинския път „Приморско-Писменово“, освен с цел осигуряване на по-голям „светъл“ отвор, така също и за възстановяване отводняването на пътя. Вещото лице е пояснило, че за възстановяване отводняването на пътната повърхност в зоната на мостовото съоръжение свидетелства извършената подмяна на съществуващите бетонови отводнителни улеи с нови на необходимите места. В резултат на извършения цялостен ремонт са постигнати допълнителни подобрения в конструктивно и нивелетно отношение.

За годината на построяване на процесния мост експертизата не е открила информация в техническия паспорт на съоръжението. В писмо от 25.03.2019г. на директора на ОПУ – Б. е посочена година на изграждане 1970г., като с оглед монолитната конструкция на моста, проектният експлоатационен срок е 100 години. След извършения ремонт е съставен нов технически паспорт от 31.01.2012г., в който е отбелязана дълготрайност – 50 години. Вещото лице не е установило извършвани други ремонти на моста през годините на неговата експлоатация.

В допълнителното експертно заключение е посочено, че описаните СМР в рекапитулацията от заключителната техническа експертиза по щетата при ГФ са съответни на увреждане на всички 8 надлъжни греди с претърпени разрушения и деформации като описаните по-горе за засегнатите от деликта само 3 броя надлъжни греди. Вещото лице е направило оценка на общата стойност на причинените на 03.12.2010г. при процесното ПТП материални щети по връхната конструкция на увредения пътен надлез на км 44+957 по път II-99 „Приморско-Царево“, при конкретния механизъм с претърпени разрушения и деформации само на 3 броя главни надлъжни греди и при описана технология за подмяната им, в размер на 34 443,03 лв. Приложена е количествено-стойностна сметка в табличен вид с описание на видовете СМР, касаеща подмяната на трите аварирани греди и прилежащите им елементи от връхната мостова конструкция. Експертизата е взела предвид цените на материали и услуги от документи, договорени за извършването на ремонта и по оценка в рекапитулацията от заключителната експертиза на ГФ, както и по отделни позиции от Справочник за цените в строителството с обща цена към януари 2011г. и други подобни /от аналогични работи/ цени. За позиция „проектантски труд“ е определена базисна себестойност, при наличие на фактори, усложняващи проектирането. Експертизата констатира налични след извършения основен ремонт на моста подобрения – увеличаване височинния „светъл“ габарит от 4,05 м на 4,50 м, чрез промяна към намаляване конструктивната височина на 8-те надлъжни носещи греди и повдигане на нивелетата в надлъжния профил в подходите на надлеза, с оформени чупки на вълнообразния профил на еластичните предпазни огради, подобряване на надлъжното и напречното отводняване на пътната повърхност в района на надлеза, чрез оформяне на каскадни отводнителни улеи. Към допълнителните подобрения вещото лице е отнесло следните позиции: 1512 – демонтаж, превоз и всички свързани с това разходи за 5 броя здрави надлъжни греди, 1523 – демонтаж на съществуващи парапети и превоз за ляв парапет с дължина 27 м, разположен над незасегнатите от удара надлъжни греди, 1525 – демонтиране на съществуваща стоманена предпазна ограда /СПО/ и превоз за лява СПО с дължина 27 м, разположена над незасегнатите от удара надлъжни греди, 1615 – излят на място бетон В30, за който не става ясно за какви конструктивни елементи е изливан, като експерта предполага, че е използван за новопроектираните квадри, гардбаластови стени и противоземетръсни блокове, 1627 – направа на битумизиран трошен камък с дебелина 10 см“, 1628 – направа на основа от несортиран трошен камък с дебелина 45 см, 1660 – направа и доставка на нови 8 броя стоманобетонени главни греди, 1660 – монтаж на посочените греди, 1640 – единична предпазна ограда тип ПОС монтиране, 1643 – парапет с височина 1,10 монтиране, 1644 – PVC тръби с диаметър 110 мм, 1645 – неопрениви лагери 200/300/52 на мястото на старите 200/300/47, 1646 – компенсаторни плочи Ст.3, 1686 – ремонт на конзоли на ригели на стълбове, устои и подпорни стени, каквито експертизата не е установила да са извършени, 1687 – каскадни отводнителни улеи тип „италиански“, изградени по регламент в Норми за проектиране на пътища от 2000 г., 1688 – бетонови бордюри 8/16 см, 1689 – анкери Ф16 и отвори Ф20 на епоксиден разтвор, използвани за новите квадри, гардбаластови стени и

противоземеръсни блокове.

В съдебно заседание от 25.02.2020г. в.л. Костов пояснява, че при извършения цялостен ремонт на връхната мостова конструкция, на практика е заменена т. нар. „плочогредова мостова конструкция“ с гредова конструкция без напречни греди. Новата конструкция увеличава експлоатационния период.

Така изложеното експертно заключение настоящата инстанция кредитира напълно, като намира същото за компетентно, безпристрастно, точно, ясно и изчерпателно. Размерът на неимуществените вреди за увреденото лице АПИ, които са в причинно-следствена връзка с процесното непозволено увреждане на описаната по-горе част от мостово съоръжение, възлиза по оценъчната експертиза на стойност 34 344,03 лв. В този размер е дължимото от деликвентна Т. обезщетение на ГФ, встъпил в правата на увреденото лице АПИ, съгласно чл.288, ал.12 КЗ /отм./. Извършеният от АПИ и заплатен от ГФ цялостен основен ремонт на връхната мостова конструкция е избран измежду предложени от проектанта два варианта – за частичен /съответно на увреждането/ и цялостен основен ремонт, като избраният вариант включва освен разходи по процесните вреди, също и разходи за допълнителни СМР, които са довели до посочените по-горе подобрения. Последните нямат връзка с процесния деликт и не могат да се възложат в тежест на въззиваемия ответник, като отговорност за вреди от непозволено увреждане. Поради това, Табаков не дължи обезщетение над посочения размер до стойността на целия основен ремонт, включващ и извършените от АПИ подобрения.

Неоснователен е доводът във въззивната жалба, че осъщественият основен ремонт бил обвързан с нормативни изисквания и зотава единственият възможен начин за възстановяване на щетите от процесното ПТП. Няма законова, техническа норма, която да забранява извършването на процесния ремонт във варианта на частичен такъв по отстраняване на причинените при процесното ПТП вреди, със запазване на съществуващите параметри на съоръжението. Обстоятелството, че стопанисващата моста агенция е решила да подобри тези параметри, съобразно най-новите технически изисквания, поради което е избрала варианта да извърши цялостен основен ремонт на връхната мостова конструкция, изискващ повече разходи, не може да доведе до отговорност на въззиваемия, след като тези разходи не са в причинно-следствена връзка с извършения деликт.

Предвид заплатената от Т. сума от 500 лв. по процесното задължение, дължимият размер по предявения от ГФ иск е за останалата част от обезщетението – 33 844,03 лв., която сума е присъдена, в едно с лихви и разноси, с първоинстанционното решение.

Като е отхвърлил иска в останалата част до предявения размер от 92 256 лв., окръжният съд е постановил правилно решение, което е обосновано от доказателствата по делото и съобразено с приложимия закон. Като такава, същото следва да бъде потвърдено в обжалваната отхвърлителна част.

С оглед резултата по спора пред настоящата инстанция, в полза на Никола Табаков

следва да бъдат присъдени съдебни разноси за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 3000 лв. Възражението на противната страна за прекомерност е неоснователно. Минималният хонорара при обжалваем интерес във въззивното производство - 58 412 лв., е 2 282 лв., определен по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1/2004г. на ВАдвС. Процесното възнаграждение от 3000 лв. е близко до минималното, съобразено е с действителната правна и фактическа сложност на делото, поради което не се явява прекомерно и следва да бъде присъдено в пълен размер.

Мотивиран от посоченото, Бургаският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 77 от 14.04.2020г., постановено по гр.д. №456/2017г. на Бургаския окръжен съд в обжалваната му част.

ОСЪЖДА Гаранционен фонд, гр. С. да заплати на Н. В. Т. от гр. П. сумата от 3000 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____