

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 255

гр. Бургас, 15.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова
Членове: Събина Н. Христова Диамандиева
Калина Ст. Пенева

като разгледа докладваното от Калина Ст. Пенева Въззивно гражданско дело № 20222000500221 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.258 и сл. от Гражданския процесуален кодекс.

Подадена е **въззивна жалба** от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ, Комисията/, с ЕИК 129010997, чрез процесуални представители-държавни инспектори в ТО при ТД на КПКОНПИ - Велико Търново, Д. Д.-Д. и В. П., срещу решение № 260122/18.04.2022 год. по гр.д.№1885/2020 год. по описа на Бургаския окръжен съд, с което са отхвърлени исквете на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, /КПКОНПИ/, със съдебен адрес гр.Велико Търново пл.Център 2 ет.2 , Сграда на областен управител ст.211А против ответниците М. К. К., ЕГН ***** от гр.К., ул. “Д. с.“ № ** и С. П. К. , ЕГН ***** от гр. К., ул. „Д. с.“ № ** за отнемане в полза на държавата на имущество, за което не са установени законни източници на средства:

-иск на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. К. К., ЕГН ***** , с цена на иска в размер на 5 000 лв.:

125 /сто двадесет и пет/ дяла всеки на стойност от по 2 /два/ лв. в общ размер на 250 /двеста и петдесет/ лв., представляващ 25 % от капитала на „Светлана-76“ ЕООД, ЕИК 202019930,

сумата в размер на 4 750 лв., представляваща предоставени от М.К. допълнителни вноски на търговското дружество „Светлана - 76“ ООД с ЕИК 202019930, които впоследствие са му върнати.

-иск на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. П. К., ЕГН ***** , с цена на иска в размер на 9 500 лв.:

сумата в размер на **9 500 лв.**, представляваща предоставени допълнителни вноски на търговското дружество „Светлана - 76“ ООД с ЕИК 202019930.

-иск на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. К. К., ЕГН ***** и С. П. К., ЕГН ***** , с цена на иска в размер на 81 234 лв.:

-дворно място с площ 212 кв.м. съставляващо имот № 1550, който имот ведно с поземлен имот № 1551, образуват УПИ № VI - 1550, 1551 в квартал № 53 по плана на гр. К., **заедно с изградените в него:** 1) Полумасивна едноетажна жилищна сграда със застроена площ 36 кв.м., построена в имот № 1550, както и изградените до етап „груб строеж“ 2.) Масивна двуетажна жилищна сграда със застроена площ от 80 кв.м. и разгъната застроена площ 174,40 кв.м. и 3.) Масивен гараж със застроена площ от 19,40 кв.м., заедно с прехвърленото с НА № **/**. **. ***** г., том *, рег. № ****, дело № ****/***** г., вписан в СВ - К., вх.рег. № ****/**. **. ***** г. и учреденото с НА № **/**. **. ***** г., том **, рег. № ****, дело № ****/***** г., вписан в СВ - К., вх. рег. № ****/**. **. ***** г. права на строеж в поземлени имоти № 1550 и 1551 **като пазарната стойност към датата на предявяване на иска е 78 482 лв.**

лек автомобил, „Мерцедес Е 320 ЦДИ“, рег. № А3781МР, рама № *, двигател № *, - пазарната стойност на МПС към датата на предявяване на иска е **7 600 лв.**

лек автомобил, „Опел Комбо“, рег. №А8529НА, рама № *, двигател № *, - пазарната стойност на МПС към датата на предявяване на иска е **2 500 лв.**

мотопед, „Пиаджо ЗИП“, рег. № А5430М, рама № *, двигател № * - пазарната стойност на МПС към датата на предявяване на иска е **350 лв.**

-иск на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. К. К., ЕГН ***** и С. П. К., ЕГН ***** с цена на иска в размер на 900 лв.:

сумата в размер на 900 лв., представляваща паричната равностойност на лек автомобил марка: Фолксваген, модел: Голф, рег. № А4159МХ, рама № *.

-иск на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл.141 от ЗПКОНПИ от М. К. К., ЕГН ***** , с цена на иска в размер на 18 305,12 лв.:

-за сумата в размер на 7 561,73 лв., представляваща стойността на погасителни вноски по кредит по банкова сметка в лв. с IBAN ***, в „****“ АД, с титуляр М. К. К.,

за сумата в размер на 602,93 лв., представляваща стойността на погасителни вноски по кредитна карта, в „****“ АД, с титуляр М. К. К.,

за сумата в размер на 4 541,91 лв., представляваща стойността на погасителни вноски по кредитна карта, в „****“ АД, с титуляр М. К. К.,

за сумата в размер на 833,60 лв., представляваща стойността на погасителни вноски по кредит, от „****“ ЕАД, отпуснат на М. К. К.,

за сумата в размер на 2 464,95 лв., представляваща стойността на вноски по банкова сметка с IBAN *** в „****“ АД, с титуляр М.К.,

за сумата в размер на **2 300 лв.**, представляваща стойността на получени суми чрез системата ** от М. К. К..

-иск на основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. П. К., ЕГН *****, с цена на иска в размер на 4 108,81 лв.,

за сумата в размер на **2 928,81 лв.**, представляваща стойността на погасителни вноски по кредитна карта в лв. с IBAN *** в „****“ АД, с титуляр С. П. К.

за сумата в размер на **1 180 лв.**, представляваща стойността на внесени средства от трети лица по банкова сметка с IBAN **, в „****“ АД, с титуляр С. П. К.,

като е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, със съдебен адрес гр. Велико Търново **да заплати на М.К. и С.К. -** двамата от гр. К., сумата в размер на **500 /петстотин/ лева** - направени по делото разноски.

Във въззивната жалба се твърди, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно като незаконосъобразно, постановено при допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Оспорен е решаващия извод на окръжния съд за липса на предвидените в ЗПКОНПИ предпоставки за уважаване на исковете. Твърди се, че при изчисляване на несъответствието съдът неправилно е включил в приходната част доходи и приходи на ответниците в по-високи размери от установените по делото, като в противоречие с правилата за разпределение на доказателствената тежест е направен извод за предоставен заем на ответниците от 81 000 лв. Твърди се, че вещото лице по приетата по делото съдебно-икономическа експертиза не е дало заключение за редовност на воденото от заемодателя- „Светлана-76“ООД счетоводство, а изводите на съда са направени на базата на договор, 9 броя РКО и неприобщени по надлежния ред доказателства, които не доказват твърденията на ответниците за реално получен заем от дружеството. Като допълнителен аргумент е посочено, че в нарушение на ЗОПБ твърдените плащания не са били извършени по банков път. Твърди се допуснато нарушение от съда по чл.182 от ГПК при кредитиране на заключението на вещото лице в тази част. Твърди се, че неправилно съдът е дал вяра на показанията на свидетеля П. П. - баща на С.П., за предоставен от него заем на ответниците от 60 000 лв., като не е обсъдил и зачел възраженията на ищеца, че тези показания са в противоречие с останалите доказателства по делото. Твърди се, че изводите на съда за възможността на свидетеля да предостави тези средства на ответниците е необоснован и направен на базата на недопустимо събрани доказателства след преклузия и в нарушение на Закона за счетоводството. Изложени са подробни съображения, че на базата на обстоятелствата отразени в заключението на вещото лице по задачи поставени от ищеца се установява наличие на значително несъответствие в имуществото на ответниците в размер на минус 174 505,97 лв., което е основание за отнемане на имуществото посочено в исковата молба. Направено е искане след отмяна на обжалваното решение предявените искове да бъдат уважени и в полза на Комисията бъдат присъдени разноските за двете съдебни инстанции, ведно с юрисконсултско възнаграждение. Направено е искане независимо от изхода на делото, разноските да бъдат възложени изцяло в тежест на ответниците на осн. чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ, тъй като в хода на производството пред съда ответниците са представили

доказателства, които са можели и е следвало да бъдат представени с декларациите по чл.136 и чл.137 от ЗПКОНПИ. **Твърди се, че искане за възлагане на разноските на ответниците на осн. чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ е направено и пред окръжния съд, но с решението си съдът не се е произнесъл по него, поради което на самостоятелно основание е поискана отмяна на решението в частта за разноските присъдени в тежест на Комисията и присъждане в нейна полза на направените пред първоинстанционния съд разноски.**

В дадения срок е постъпил **отговор** на въззивната жалба от ответниците М. К. К. и С. П. К., чрез процесуален представител адв. И. К.-Т. Изложени са подробни съображения за неоснователност на възраженията на ищеца, за правилност на изводите на окръжния съд и на постановеното решение. Сочи се, че ищецът е имал възможност да провери публично изнесената информация относно счетоводни отразявания на дружеството „Светлана-76“ООД, в което ответниците са били съдружници, а установените на базата на счетоводните записвания обстоятелства сочени от вещото лице, правилно са кредитирани от окръжния съд. Оспорено е твърдението за допуснати процесуални нарушения при обсъждане на доказателствата, като се сочи, че дори да не бъдат зачетени дадените от бащата на ответницата парични средства, разликата между имуществото и нетния доход на ответниците за целия проверяват период е под 150 000 лв. Твърди се, че при формиране на исковата си претенция ищецът селективно е обсъдил представените в хода на проверката от ответниците доказателства и е ползвал експертни оценки, чиито стойности се различават от тези по заключенията приети от съда. Твърди се, че поради липсата на значително несъответствие по смисъла на пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ предявените иски като неоснователни, правилно са отхвърлени от окръжния съд, чието решение следва да бъде потвърдено, включително в частта за разноските. Направено е искане за присъждане на съдебните разноски пред въззивния съд.

Въззивната жалба е подадена в срок, от легитимирани лица, срещу акт на окръжния съд, който подлежи на въззивно обжалване, поради което е **ДОПУСТИМА**.

С обжалваното решение Бургаският окръжен съд се е произнесъл по искиви претенции с правни основания чл.141, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, т.2, т.4 и чл. 151 от ЗПКОНПИ.

Въззивният съд констатира, че възражението относно необсъденото от окръжния съд искане на ищеца за възлагане на разноските на ответниците на осн. чл. 156, ал. 6 от ЗПКОНПИ, поисканата отмяна на решението в частта за разноските на това основание с присъждане на разноските пред първата инстанция в полза на ищеца, **представлява искане за изменение на решението в частта за разноските по чл.248 от ГПК** по което компетентен да се произнесе е съдът постановил обжалваното решение, което налага **прекратяване на настоящото производство и връщане на делото на Бургаския окръжен съд за произнасяне по искането по чл.248 от ГПК обективизирано във въззивната жалба**, след което делото следва да се изпрати на настоящия съд за произнасяне по въззивната жалба.

Мотивиран от горното и на осн. чл. 267 от ГПК, Бургаският апелативен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по в. гр. д. № 221/2022 год. по описа на Бургаския апелативен съд.

ВРЪЩА делото на Бургаския окръжен съд за произнасяне по искането с правно основание чл. 248 от ГПК, обективизирано във въззивната жалба, след което делото да се изпрати на настоящия съд за по-нататъшни процесуални действия по въззивната жалба.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____