

# РЕШЕНИЕ

№ 219

гр. Варна , 09.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на девети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

като разглежда докладваното от Даниела Ил. Писарова Търговско дело № 20213100900426 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл.25 от ЗТР.**

Образувано е по жалба на ДЖЕТ ОЙЛ БГ ООД, ЕИК 203182485, Варна, чрез управителя на дружеството ИВАНКА Т.АЛЕКСИЕВА срещу постановен от длъжностното лице отказ на Агенция по вписванията рег. №20210617132924 -2/23.06.2021г., с който е отказано вписване промяна в обстоятелствата по партидата на заявителя, а именно вписване изключването на съдружник и последиците от това в правната форма и управление на дружеството.

В жалбата се съдържа оплакване, че отказът е неправилен и незаконосъобразен, тъй като ДЛР е формирало изцяло погрешни мотиви по заявеното вписване. Излага се освен това, че Агенцията не е уведомила заявителя за постановения отказ.

Твърди се, че неправилно ДЛР е приело, че липсват доказателства за внасяне стойността на поетите дружествени дялове по сметка на Джет ойл БГ ООД, а не на дружеството Джет ойл ООД, а с това и за валидно поемане на освободените дружествени дялове. Излага се, че дори при наличие на такъв пропуск /какъвто се твърди, че не е налице, а е налице грешка на банковия служител/, то ДЛР е следвало да приложи чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ като даде указания и възможност на заявителя да прибави този документ. Едновременно с това, заявителят представя с жалбата си платежно нареждане с правилно изписване титуляра на сметката Джет ойл Бг ООД.

Вторият мотив за отказа, че в учредителния акт не е посочена правилно правноорганизационната форма на дружеството – вместо ЕООД– ООД, се

твърди, че е неоснователен. Според жалбоподателя в съдържанието на учредителния акт ясно е посочена формата на еднолично дружество с ограничена отговорност и ДЛР е следвало да вземе предвид съдържанието на акта, а не изписване името на дружеството в наименованието на акта. Дори да се приеме за основателен аргументът на длъжностното лице, то отново е следвало да бъде приложена процедурата по чл.22, ал.5 ЗТР /съкр./, а такива указания не са давани на заявителя. С жалбата се представя Учредителен акт с изрично посочване, че търговското дружество е трансформирано в ЕООД.

По третото основание за отказ жалбоподателят излага, че поради очевидната му незаконосъобразност не са изпълнени дадените от ДЛР указанията за представяне на документ, от който да е видно, че оставащият съдружник, който е взел решението за изключване, е изпълнил от своя страна задължението за внасяне на допълнителна парична вноска. Оспорва се доводът на ДЛР, че срокът за изпълнение на задължението на съдружника по чл.126 ТЗ е не по-малко от 1 месец и като следствие от липсата на посочен в решението на дружеството срок, че не може да се провери спазване на процедурата по изключването на съдружниците. Според жалбоподателя, невнасянето на допълнителна вноска е самостоятелно основание за изключване на съдружника, което не се подчинява на изискването за определен период от време между предупреждението и събранието за изключване на съдружника. Посоченият в закона срок се преценява единствено по отношение на неговата достатъчност. В тази част се прави довод, че отказът е мотивиран от неразбиране на разликата между чл.126, ал.1 и ал.3 ТЗ. Такова разбиране противоречи както на закона, така и на създадената съдебна практика. Твърди се, че по отношение липсата на документ за внасяне на допълнителната вноска от оставащия съдружник Иванка Алексиева, е налице протокол от 17.06.2021г., в който е констатирано това обстоятелство при подписване на протокола и от изключените съдружници. Според жалбоподателя, ДЛР е превишило длъжимата от него формална проверка на заявените обстоятелства – то не може да проверява дали друг съдружник е изпълнил задължението за внасяне на допълнителните парични средства. Твърди, че са изпълнени всички изисквания на закона за вземане на решение за допълнителни парични вноски, липса на изпълнение от съдружниците Дичев и Алексиев, отправяне на предупреждение за изключването им и в крайна сметка изключване на съдружниците на основание чл.126, ал.3 ТЗ. Претендира се отмяна на отказа и вместо това даване указания за извършване на вписването.

Към жалбата е комплектована преписка по охранителното производство ведно с отговор на Агенция по вписванията, Търговски регистър, чрез ю.к.Ив.Тодорова. В същия се излага, че жалбата е неоснователна, а постановеният отказ следва да бъде потвърден. На основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ се претендира присъждане на сторените съдебни разноски и ю.к.възнаграждение.

При преценка редовността на производството съдът констатира, че

жалбата е постъпила чрез Агенцията, ТР ведно с цялата преписка по заявлението на ДЖЕТ ОЙЛ БГ ООД, ЕИК 203182485, Варна. Видно от датата на жалбата, същата е подадена в срока по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, на 28.06.2021г., от надлежна страна, чрез легитимирано лице, при спазване на изискванията за редовност, вкл. заплатена държавна такса.

По същество на жалбата: За да се произнесе по същата съдът съобрази, че пред АВп е подадено заявление по образец съгласно Приложение А4 от Наредба №1/14.02.2007г., с вх.№20210617132924, от заявителя ДЖЕТ ОЙЛ БГ ООД, чрез управителя Иванка Тодорова Алексиева, за вписване на промяна в обстоятелствата, а именно изключване на двама от съдружниците – Милен Дичев и Галин Алексиев /в хипотеза на оставащ един съдружник Иванка Алексиева/. Към заявлението са били приложени следните документи: учредителен акт на Джет ойл БГ ООД, бордеро за внесена сума по сметка на заявителя – поемане на дялове на съдружници от 28.06.21г.; банково бордеро за внесени 10.00 лева по сметка на дружеството за поемане на дяловете на съдружници от 17.06.2021г.; покани до съдружниците Галин Алексиев и Милен Дичев за провеждане на ОС на 17.06.2021г. ведно с посочен дневен ред – за вземане на решение за изключванена съдружниците поради невнасяне на допълнителна парична вноски; писмени предупреждения по реда на чл.126 ТЗ за изключването, отправени до съдружниците; протокол на ОС на дружеството от 13.05.2021г. с решение на съдружниците за внасяне на допълнителни парични вноски съобразно дяловете в капитала съгласно чл.134 ТЗ; декларация по чл.13, ал.4 ТЗ за истинността на заявените обстоятелства; бордеро за внесена по сметка на Агенцията държавна такса от 30.00 лева.

След преценка на представените доказателства към заявлението и към жалбата както и служебна справка по партидата на търговеца, съдът намира отказа на длъжностното лице при ТР за незаконосъобразен и неоснователен.

Съгласно чл.21 ЗТР, длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР (респ. актът подлежи на обявяване); дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона; представяне на изискуемите декларации по чл.13 ЗТР; да е заплатена следващата се държавна такса (когато такава се дължи); да са приложени всички документи съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт.

В случая на страната са дадени указания за отстраняване нередовност на заявлението, на 18.06.2021г., а именно: установяване надлежното изпълнение на процедурата по чл.126, ал.3, т.4 ТЗ, тъй като липсвал посочен срок за изпълнение на решението за внасяне на допълнителна парична вноски и не бил спазен 1 месечния срок по разпоредбата. Право да инициира изключване на съдружниците имал само този съдружник, който на свой ред е внесъл допълнителната парична вноски, а такива доказателства липсвали по

делото. Отказът е постановен при позоваване на тази нередовност както и на липсата на доказателства за внасяне по банкова сметка на дружеството стойността на поетите дружествени дялове и липса на отразена промяна в правно-организационната форма на дружеството /от ООД в ЕООД/ в представения учредителен акт. Констатирано е неизпълнение и на дадените указания от 18.06.2021г.

В случая е заявено изключване на съдружници и прекратяване членствените им правоотношения с дружеството поради неизпълнение на задължението за внасяне на допълнителна парична вноска съгласно чл.126, ал.3, т.4 ТЗ, съотв. предизвиканата от това промяна във формата на управление. Заявлението е подадено лично от търговеца чрез законния му представител и управител като е комплектовано с доказателствата съгласно чл.21, т.4, 5 и т.6 от ЗТРРЮЛНЦ, от които съдът заключава, че е изпълнена процедурата по чл.126, ал.3 ТЗ.

Видно от протокола от ОС на съдружниците, проведено на 13.05.2021г., при участие на всички съдружници, е взето решение за внасяне на допълнителни парични вноски съразмерно на дяловете в капитала, както следва: от Милен Дичев и Галин Алексиев – по 500 лева и от Иванка Алексиева – 100 лева, до 21.05.2021г., на основание чл.134 ТЗ. На 28.05.21г. на съдружниците Дичев и Алексиев са връчени предупреждения, лично и срещу подпис, че поради неизпълнение на задължението за авансиране на парични средства по сметка на дружеството, вкл. до провеждане на ОСС на 17.06.2021г., същите ще бъдат изключени на това основание. На същата дата и на двамата съдружници срещу подпис е връчена отделно покана за насроченото ОСС на 17.06.2021г. с посочен изрично дневен ред – вземане на решение за изключване на Галин Алексиев и Милен Дичев като съдружници в дружеството поради неизпълнение задължението за внасяне на допълнителните парични вноски. Предоставен е срок до насроченото общо събрание за изпълнение на решението. Включени са и точки за внасяне на дължимите суми по чл.134 ТЗ от оставащия съдружник Иванка Алексиева в срок до 01.07.2021г. както и поемане на освободените дружествени дялове, отразяване на това обстоятелство в учредителния акт.

Видно от протокола от ОСС на 17.06.2021г., в присъствието и на двамата съдружници, е взето решение за изключването им съгласно чл.126, ал.3, т.4 ТЗ /и констатация за внасяне на сумата от 100 лева от Алексиева/ и чл.137 ТЗ. Отразено е, че след поемане дяловете на изключените съдружници от общо 10 дяла, съдружникът Алексиева притежава 11 др.дяла по 1 лев всеки и става едноличен собственик на капитала като следва да отрази това обстоятелство в ТР и в учредителния акт, какъвто акт е приет на същото ОС. Към преписката е налице и декларация по чл.13, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, подписана от управителя и едноличен собственик на капитала Алексиева. С жалбата са представени пред съда учредителен акт с вярно отразена правно-организационна форма на дружеството от ООД в ЕООД с едноличен собственик на капитала Иванка Алексиева както и доказателства за внасяне

равностойността на освободените дружествени дялове /общо 10 дяла/ от Иванка Алексиева, по банкова сметка на дружеството – заявител. /л.21/

В разпоредбата на чл.21 ЗТР е изброен изчерпателно обхватът на проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши, която проверка обхваща преценка дали заявеното обстоятелство съществува, като съответствието му със закона се установява от представените по делото документи. Проверката е формална - въз основа на представените със заявлението документи, при наличието на които длъжностното лице е длъжно да извърши исканото вписване на заявените обстоятелства, подлежащи на вписване. Към заявлението са приложени всички необходими документи относно подлежащите на вписване обстоятелства като длъжностното лице в мотивите си е подхождало твърде формалистично и не е дало ясни и адекватни указания на страната. Отказът поради това е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Съгласно заявеното, изключването на съдружника е предприето по чл.126, ал.3, т.4 ТЗ, тъй като не е изпълнено задължение за внасяне на допълнителна парична вноска съобразно решение на ОСС от 27.11.2020г. В тази хипотеза не е задължително предупреждението за изключване да бъде отправено с решение на общото събрание на дружеството. Такова предупреждение може да бъде отправено, както от всеки съдружник, така и от управителя на дружеството. /в този смисъл е постоянната практика на съдилищата както и решение №293/1994г. по гр.дело №246/1994г., 5-членен състав/. Ето защо, отправеното от управителя на дружеството на 28.05.2021г. предупреждение, с отразяване личното му получаване от адресатите, е породило желаните правни последици. Не се констатира нарушение при свикването и уведомяването на съдружниците за ОСС на 17.06.21г. Не на последно място, и двамата съдружници са присъствали на двете събрания /и от 13.05 и от 17.06/, поради което са знаели както за решението за допълнителна парична вноска, така и за изключването им на посоченото основание. Няма изискване в закона за спазване на някакъв определен срок между решението за внасяне на паричната вноска и изключването, освен изискването за добросъвестност и достатъчност, което в случая е налице. Няма изискване в закона /Наредба №1/2007г./ оставащият съдружник да е внесъл допълнителната парична вноска, тъй като предмет на преценка е основанието за изключване, т.е. липсата на изпълнение от изключените съдружници. В този смисъл, съдът намира за спазени изискванията както на ЗТРРЮЛНЦ, така и на ТЗ, а така също и тези на чл.21, ал.3 от Наредба №1/14.02.2007г., за вписване на промяна в обстоятелствата. Нормата на чл.119, ал.4 ТЗ, съгласно която при изменение или допълнение на дружествения договор, част от чието съдържание са съдружниците, в ТР се представя за обявяване препис от него, който съдържа всички изменения и допълнения, заверен от органа, представляващ дружеството, има изричен характер и изключения в приложението □ не са предвидени. С жалбата е представен заверен от представляващия препис от учредителния акт с отразени промени в персоналия състав и формата на дружеството.

По отношение на допълнителната парична вноска, равняваща се на дела на изключените съдружници, съдът намира, че не е необходимо прилагане на доказателства за изпълнение на задължението по арг. от чл.134, ал.3 вр.чл.73в ТЗ, тъй като допълнителните вноски не се отразяват в капитала на дружеството. Освен това, заявеното вписване не касае промяна в капитала на дружеството.

Въз основа на горното, съдът намира постановеният отказ за незаконосъобразен, поради което същият следва да бъде отменен с даване задължителни указания за извършване на вписването.

Разноски не са претендирани от жалбоподателя, а на Агенцията не се следват с оглед резултата по жалбата, на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ и чл.78 ГПК.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба вх.№20210628150234 от 30.06.2021г. на ДЖЕТ ОЙЛ БГ ООД, ЕИК 203182485, постановения от АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР, **отказ рег.№20210617132924-2/23.06.2021г.**, с който е отказано вписване на промени в обстоятелствата по партидата на заявителя Джет ойл БГ ООД, а именно изключване на двама съдружници на основание чл.126, ал.3, т.4 от ТЗ и последиците от това, на осн.чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

**УКАЗВА** на Агенцията по вписванията, ТР, да извърши вписване на заявените обстоятелства по заявление с вх.№ 20210617132924 от 17.06.2021г. на ДЖЕТ ОЙЛ БГ ООД, ЕИК 203182485, Варна, представявано от управителя Иванка Алексиева, а именно – изключване на съдружници ведно с последиците от това относно притежателя на капитала и правно-организационната форма, по партидата на на ДЖЕТ ОЙЛ БГ ООД, ЕИК 203182485, на основание чл.25 ЗТРРЮЛНЦ.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Агенция по вписванията препис от решението, на осн.чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 7 дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенцията, с жалба пред ВнаС, чието решение е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_