

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 142

гр. Пловдив , 19.07.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ в
закрито заседание на деветнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Славейка Ат. Костадинова

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разглежда докладваното от Емилия Ат. Брусева Въззивно частно
търговско дело № 20215001000542 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 219 във връзка с чл. 274 - 279 от ГПК.

Постъпила е въззивна частна жалба от „П.-**-Г.“ АД – гр. Г., ул. „В.“ №*, ЕИК *****, със съдебен адрес: гр. Х., ул. „Х.Б.“ №*, стая *** – чрез адв. А.А. против определение № 260506 от 28.04.2021 г., постановено по т. д. № 1259/2020 г. по описа на Окръжен съд – С.З., с което е оставено без уважение искането на „П.-**-Г.“ АД – гр. Г., ул. „В.“ №*, ЕИК ***** за допускане привличането на трето лице – помагач на страната на ответника на посоченото в писмения отговор лице - К.К..

Иска се отмяна на обжалваното определение, а по същество – съдът да допусне привличане на посоченото лице като трето лице – помагач на страната на ответника.

Ответникът по частната жалба „Ч.-М.“ ЕООД – гр. С.З., ул. „Г.С.Р.“ №**, вх.*, ет.*, ап.** изразява становище за неоснователност на частната жалба.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Жалбата на „П.-**-Г.“ АД – гр. Г. е подадена в срок, от легитимирана страна против подлежащ на обжалване акт и е процесуално допустима.

С определение № 260506 от 28.04.2021 г., постановено по т. д. № 1259/2020 г. по описа на Окръжен съд – С.З. е оставено без уважение искането на „П.-**-Г.“ АД – гр. Г., ул. „В.“ №*, ЕИК ***** за допускане привличането на трето лице – помагач на страната на ответника на посоченото в писмения отговор лице - К.К..

Искането за допускане привличане на трето лице – помагач е било заявено своевременно – от ответника с писмения отговор на исковата молба. Следователно срокът по чл.219 ал.1 от

ГПК следва да се приеме за спасен. Жалбоподателят мотивира правния си интерес от участие на К.К. в качеството на трето лице – помагач в производството с обстоятелството, че К. е подписал процесния запис на заповед без представителна власт, респ. като е превишил представителната си власт, тъй като е подписал същия след като е бил освободен като изпълнителен директор на дружеството – издател, така че да му бъде нанесена финансова вреда.

Изложените обстоятелства не могат да обосноват правен интерес на жалбоподателя „П.-**-Г.“ АД да привлече посоченото физическо лице като трето лице – помагач на своя страна в производството, тъй като съдебното решение по предявения иск с правно основание чл.422 от ГПК против ответника за установяване наличието на задължение по запис на заповед, издаден на 13.04.2020г. за сумата 37 561.82 лева няма да се отрази на правното положение на този субект. Съгласно чл.219 ал.1 от ГПК ищецът, респ. ответникът може да привлече трето лице, когато това трето лице има право да встъпи, за да помага на една от страните, ако има интерес решението да бъде постановено в нейна полза.

Твърди се, че третото лице е подписало записа на заповед в качеството на изпълнителен директор на дружеството – ответник, но съставянето и подписването му е осъществено след освобождаването му като такъв на 16.06.2020г. Каквото и решение да бъде постановено по иска с правно основание чл.422 от ГПК, неговата сила ще бъде в отношенията между ищеца и ответното дружество. Третото лице, което се иска да бъде привлечено, за да помага на ответника, изобщо няма интерес решението да бъде постановено в полза на тази страна. По аргумент от чл.462 от ТЗ в случай че се установи че К. е действал без представителна власт или извън пределите на представителната си власт – както твърди ответника – то той се явява лично задължен по менителничния ефект. Ето защо той няма правен интерес да помага на ответника искът против него да бъде отхвърлен. А евентуалното отхвърляне на иска против ответника от друга страна - би лишило от правен интерес предявяването на обратен иск против К.. В случай че се стигне до осъждане на ответника и той твърди, че поради поведението на бившия му изпълнителен директор – подписване на запис на заповед е била нанесена финансова вреда на дружеството –ответник - той би могъл да защити тези евентуално накърнени свои твърдяни права чрез други икове, предявени от самия него против конкретното физическо лице К., без да е необходимо то да участва във висияция процес.

Наведените в молбата за привличане на трето лице - помагач и в жалбата обстоятелства не обосновават правен интерес от исканото привличане.

Първоинстанционният съд е изложил подробни мотиви във връзка с постановления и обжалван акт, които настоящата инстанция изцяло споделя. По изложените по-горе съображения определението се явява законосъобразно. Налага се общият извод, че така подадената частна жалба на „П.-**-Г.“ АД – гр. Г., ул. „В.“ №*, ЕИК ***** е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Съгласно т.9 б. „а“ от ТР по т.д. №1/2013г. на ОСГТК на ВКС определението на въззивния съд, с което е потвърдено първоинстанционно определение за отказ да се конституира трето лице – помагач, не подлежи на касационно обжалване. Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ въззивна частна жалба на „П.-**-Г.“ АД – гр. Г., ул. „В.“ №*, ЕИК *****, със съдебен адрес: гр. Х., ул. „Х.Б.“ №*, стая *** – чрез адв. А.А. против определение № 260506 от 28.04.2021 г., постановено по т. д. № 1259/2020 г. по описа на Окръжен съд – С.З., с което е оставено без уважение искането на „П.-**-Г.“ АД – гр. Г., ул. „В.“ №*, ЕИК ***** за допускане привличането на трето лице – помагач на страната на ответника на посоченото в писмения отговор лице - К.К., като неоснователна.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____