

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3440

гр. София , 19.08.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ в закрито заседание на деветнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ**

като разгледа докладваното от **СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ** Гражданско дело № 20211110137724 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на етажните собственици на етажна собственост, находяща се в гр.

Ишците посочват, че са приели решение на ОС на ЕС, в което изразяват желанието си да се заведе дело срещу лицето П. Г. П. – собственик на ..., за дългогодишен умишлен тормоз и нарушаване на ЗУЕС. Твърдят, че същият не спазва решенията на ОС на ЕС и се превръща в заплаха за съседите, които непрекъснато тормози, използвайки обидни и нецензурни думи и отправяне на заплахи.

С разпореждане от 06.07.2021г. съдът е оставил исковата молба без движение, като е указал на ишците да отстранят констатираните нередовности.

С молба от 22.07.2021г. същите са посочили, че искат да бъде постановено съдебно решение, с което да бъде разпоредено ответникът да престане да издевателства психически и вербално над живущите във входа; да бъде задължен да си заплати всички такси, гласувани на ОС и забавени плащания за консумативи и извършени ремонтни дейности; да бъде задължен да впише в домовата книга всички живущи в неговия имот; да бъде задължен да регистрира в община „Надежда“ кучетата си, да заплаща такса на етажната собственост за тях и да спазва всички хигиенни норми, свързани с тяхното отглеждане; да бъде разпоредено извеждането му от етажната собственост за срок до 3 месеца.

Съдът намира така предявените искове за недопустими по следните съображения:

Преустановяването на осъществяван психически и вербален тормоз върху етажните собственици не може да бъде предмет на искова защита. Посегателството върху личността, включително чрез отправяне на закани или чрез засягане на телесната неприкосновеност, може да представлява престъпено деяние по НК, което се преследва по предвидения в НПК ред. Гражданският съд не разполага с правомощия посредством исковото производство да установява престъпни обстоятелства, освен в изрично предвидените случаи – чл. 125, ал. 5 ГПК, сред които не попада настоящия. Тези деяния се преследват по друг ред, за което следва да бъде сезирана Прокуратурата на Република България. Гражданският съд разглежда искове за присъждане на

обезщетения (материална обезвреда) в полза на пострадалите от посегателства, представляващи непозволено увреждане, но в случая такива претенции не са предявени.

По отношение на претенцията, свързана с дължими от ответника такси и разходи за етажната собственост, следва да се посочи, че обстоятелства за такъв иск в първоначалната искова молба от 29.06.2021г. не са изложени. С разпореждането си от 06.07.2021г. съдът указва на ищите да отправят петитум (искане) до съда, но не и че разполагат с възможността да предявяват последващи иски, различни от първоначално посочените в исковата молба. Фактически твърдения в исковата молба от 29.06.2021г. за дължими от ответника такси не са излагани, поради което и е недопустимо извършването на подмяна на първоначалната претенция с друга.

По отношение на исканията за задължаване на ответника да впише в домовата книга всички живущи в неговия имот и да бъде задължен да регистрира в община „Надежда“ кучетата си, следва да се посочи, че неизпълнението на тези задължения от страна на етажнен собственик влече административно-наказателна отговорност съгласно чл. 55 от ЗУЕС, а начинът на реализирането ѝ е описан в чл. 57 от ЗУЕС. Установяването на нарушенията и санкционирането на етажния собственик за неизпълнение на задълженията му по ЗУЕС протича извънсъдебно. Недопустимо е в исков процес съдът да установява нарушенията и да разпорежда на ответника преустановяването им, тъй като искивият процес има за задача разрешаване на гражданско-правни спорове.

По отношение на последното искане, свързано с извеждане на ответника от етажната собственост за срок до 3 месеца, е необходимо да се посочи, че съгласно чл. 17, ал. 1, т. 2 от ЗУЕС в компетентност на общото събрание на етажните собственици е да приемат решение за изваждане от сградата на собственик или ползвател по реда на чл. 45 от Закона за собствеността за определен срок. Съдът единствено упражнява контрол за законосъобразност на решенията на ОС на ЕС по реда на чл. 40 от ЗУЕС.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че предявените иски се явяват недопустими, което налага връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 20272/29.06.2021г., подадена от етажните собственици на етажна собственост, находяща се в гр. ..., и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 37724/2021г. по описа на СРС, I ГО, 40-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в **едноседмичен** срок от връчването му на ищите.

Съдия при Софийски районен съд: _____