

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. , 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Ат. Жбантова
Стефанова

при участието на секретаря Лилия Ив. Зайкова
като разгледа докладваното от Магдалена Ат. Жбантова Стефанова
Гражданско дело № 20221220100831 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод постъпила жалба от А. С. М. от с.Слащен, община Сатовча, област Благоевград, с искане да бъде отменена като незаконосъобразна Заповед № 457/05.08.2022 г. Кмета на Община Сатовча, с която на основание чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ и чл.44, ал.1 от ЗМСМА е одобрен протокол от 03.08.2022 г. за определяне на застроена и незастроена площ, на комисия, назначена със Заповед № 290/05.05.2022 г. на кмета на Община Сатовча.

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Като заинтересована страна по делото е конституирана Джимле М. Ф. от с.Слащен, обл.Благоевград. Чрез процесуалният си представител адв.Ангелова, заинтересованата страна изразява становище за основателност на подадената жалба

От страна на Община с.Сатовча се изразява становище за неоснователност на жалбата.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства съдът приема за установено във фактическо отношение следното:

В качеството си на наследник на Фатме Алиева Ислямова, жалбоподателя подал до община Сатовча искане вх.№ 94-00-470/05.04.2022 г. за издаване на удостоверение и скица по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ.

Със заповед № 269/05.05.2022 г. Кмета на Община Сатовча назначил комисия, която да разгледа преписката по искането на А. М., ведно с Помощен кадастрален план и да се произнесе по него. Разглеждайки искането на М., Помощния кадастрален план за имот № 32 от кв.1 по кадастралния план на с.Слащен и регулационния план на стопанския двор на с.Слащен, одобрен със заповед № 496 от 1993 г., комисията постановила решение по протокол от 03.08.2022 г., съобразно което от бивш имот с пл.№ 32, попадащ в бивш стопански двор на ТКЗС с.Слащен могат да се възстановят 344 кв.м., като част с площ 287 кв.м. от него попадат в имот УПИ I, кв.1, а част с площ 57 кв.м. попадат в улици и могат да се възстановят. Останалата част от имота с площ от 1398 кв.м. са застроени части по смисъла на чл.11, ал.3 от ППЗСПЗЗ и не могат да бъдат възстановени.

Кмета на Община Сатовча издал Заповед № 457/05.08.2022 г., с която одобрил протокол от 03.08.2022 г. на комисия, назначена със заповед № 269/05.05.2022 г. на кмета на общината, с който се установява, че от бивш имот № 32, попадащ в бивш стопански двор на ТКЗС с.Слащен могат да се възстановят 344 кв.м., като част с площ 287 кв.м. от него попадат в имот УПИ I, кв.1, а част с площ 57 кв.м. попадат в улици и могат да се възстановят, останалата част от имота с площ от 1398 кв.м. са застроени части по смисъла на чл.11, ал.3 от ППЗСПЗЗ и не могат да бъдат възстановени.

В мотивите на заповедта е изложено, че бившият имот с пл.№ 32, така както е показан в представения помощен кадастрален план, попада в УПИ III, кв.1, в УПИ II, кв.1, в УПИ I, кв.2, в улици по плана на Стопански двор с. Слащен и улици извън Стопански двор с. Слащен. Горните урегулирани поземлени имоти по плана на Стопански двор с. Слащен са застроени с различни по предназначение стопански сгради и са собственост на граждани, които са закупили имотите от бившето ТКЗС с. Слащен, ведно с построените в тях сгради по надлежния ред, и притежават за тях документи за собственост.

Имот с пл.№ 32, така както е нанесен в представения помощен кадастрален план е с площ 1742 кв.м. Части от него, попадат в изброените по горе урегулирани имоти от одобрения със Заповед № 496 от 1993 година регулационен план на Стопански двор с. Слащен с площи както следва:

- В имот УПИ III, кв.1 - 673 кв.м.
- В имот УПИ II, кв.1 - 418 кв.м.
- В имот УПИ I, кв.2 - 171 кв.м.
- В улици - 480 кв.м.

Изброените по - горе имоти са застроени със сгради със съответното предназначение:

1.Имот УПИ III, кв.1 е с площ от 924 кв.м. и е застроен с бензиностанция и контролно технически пункт, като ЗП на сградата попадаща в имот № 32 е 32 кв.м.

2. Имот УПИ II, кв.1 е с площ от 2940 кв.м. и е застроен със Сграда „Воловарник“ за 55 броя работни волове, като ЗП на сградата е 550 кв.м.

3. Имот УПИ I, кв.1 е с площ от 980 кв.м. и е застроен със сграда Коларо железарска работилница със ЗП от 55 кв.м. и сграда работилница със ЗП от 150 кв.м.

На основание чл.11, ал.3 от ППЗСПЗЗ застроената част, която не се възстановява на собствениците по чл.11, ал.2, т.2 и 3 от ППЗСПЗЗ, включва застроената площ на сградата и прилежащия терен към нея. Застроената част се определя служебно от техническата служба на общината при спазване на Наредба № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Заповед № РД-46-495 от 22.08.2003 г. на МЗГ и № РД-02-14-455 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания за определяне на застроените и прилежащите площи на сградите и съоръженията от имуществото организациите по § 12 от преходните и заключителни разпоредби на ЗСПЗЗ и на хигиенните и противопожарните норми.

Предвид горните нормативни документи и представения Помощен кадастрален план, изчислените нормативно необходими застроени части на имотите, в които попадат части от ПИ № 32 в зависимост от характера на

застрояването, са следните:

За МС – сградата, попадаща в част от имот № 32 със ЗП 32 кв.м. на основание чл. 19, ал.3, т.1 е необходима прилежаща площ от 250 кв.м.

За сграда „Воловарник“ за 55 броя работни волове, със ЗП на сградата 550 кв.м. в имот УПИ II, кв.1 с площ от 2940 кв.м., съгласно т. 2.1.1 от Заповед № РД-46-495 от 22.08.2003 г. на МЗГ е необходима площ, която се определя от броя на животните по площта необходима за едно животно или 55 бр. волове x 62.50 кв.м/вол или общо 3437,5 кв.м.

3. За Сграда Коларо железарска работилница със ЗП от 55 кв.м. и част от сграда Дърводелска работилница със ЗП от 150 кв.м. в имот УПИ I, кв.1 с площ от 980 кв.м. прилежащата им площ, попадаща в част от ПИ № 32 е определена предвид чл.31, ал.1 т.2, т.е. сградите да са най-малко на 5 м. към дъното на урегулирания имот.

Така издадената заповед е връчена на жалбоподателя на 08.09.2022 г.

По делото е прието заключение по съдебно-техническа експертиза, според което имот пл.№ 32, кв.1, е нанесен в края на КРП от 1960 г. на с.Слащен, като неурегулиран поземлен имот, в който е нанесена паянтова стопанска сграда, която е премахната в последствие. Имотът е бил земеделски, в склон на юг, завършвал в югоизточната си част с подпорна стена за преодоляване на наклона и денивелацията, в северната си част имота е стигал над билото.

В последствие по време на ТКЗС имот пл.№32, кв.1, по КРП от 1960 г. е застроен със стопански сгради – едноетажни. Сградата в западната част е отбелязана като „ПС” /паянтова сграда/ и е използвана като дърводелска работилница, а в източната част от имота сградата, означена като „МС” /масивна стопанска/ се е ползвала за „ковачница”- железарска работилница/. Тази част на „МС” попада с около 1/3 в площта на имот пл. №32, кв. 1. Паянтовата сграда „ПС” е на предела на експлоатационната си годност – 50 г. Другата „МС” -масивна стопанска също е на границата на експлоатационната си годност, тъй като за „Зидани сгради” с тухлена зидария и дървена покривна конструкция предела на експлоатационна годност е 60 г. И двете стопански сгради не работят и не се използват по предназначението си, в предвид настъпилите съществени промени в общественоекономическите и устройствени условия, при които е бил съставен планът -

КРП 1960 г. Заповед № 3591 и Парцеларен план на стопански двор Заповед №496/1993 г. Отпаднала е функционалната необходимостта от подобна вид дейност, която е характерна за първите години на колективизацията, когато се използвала и животинската тяга, характерна предимно за едноличното земеделско стопанство. Северната част от имот пл.№32, кв.1, попада в недействаща бензиностанция УПИ III, кв.2, по Парцеларния пали от 1993 г. одобрен със Заповед № 496. За влезият в сила Парцеларен план от 1993 г., в съответствие с лимитираните срокове за започване на отчуждителни процедури, дадени в чл.208 от ЗУТ, може да се констатира, че тези срокове отдавна са изтекли и съгласно чл.134, ал.1 и ал.2, т.1, от ЗУТ, има необходимост от изменение на устройствения план, в съответствие с ОУП на с.Слащен.

Парцеларният план на ТКЗС с.Слащен е одобрен със Заповед №496/1993 г. Текстът даден в т.1.2 на Заповедите на МЗГ и МРРБ от 2003 г., цитирани в обжалваната заповед на Кмета на Община Сатовча, гласи, че техническите изисквания за изработка и приемането на планове се прилагат само за стопанските дворове, за които няма планове, изработени и приети по реда, действал до влизането в сила на ПМС №70 от 2003 г. Видно от изнесените данни е, такъв план за стопански двор на бившето ТКЗС с.Слащен е съществувал от 1993 г. и цитираните Заповеди на МЗГ и МРРБ от 2003 г. не трябва да се прилагат! Видно от текста и съдържанието на заповедите на МЗГ и на МРРБ е, че те касаят устройствени инициативи за доразвитие на съществуващите имуществени фондове на стопанските дворове, където има възможност за промяна предназначението им и развитие. Няма данни в бившият стопански двор на ТКЗС с.Слащен видимо да има стопанска дейност, сградите не се използват според функционалното им предназначение, тъй като условията и тази необходимост е отпаднала отдавна. Данните, които се съдържат в цитираните заповеди на МЗГ и на МРРБ касаят устройствени параметри за сгради в стопански дворове, за които няма изработени планове - ПР/план за улична и имотна регулация/.

Взимането произволно на проекто-данните за „кравеферма“ и прехвърлянето и за недействащ обор за липсващи волове е неоправдано и нерегламентирано.

Изчислена площ на имот 67270.1.32, представляващ пл.№ 32, кв.1 по

КРП от 1960 г., определена от вещото лице е 1 758.38 кв.м., като вещото лице е приложило и съответни скици в които е дадена площта на имот условен идентификатор 67270.1.320 с площ 789.43 кв.м. и имот с условен идентификатор 67270.1.321 с площ 69.18 кв.м. (идентификатори дадени от в.лице.), представляващи частите от имот пл.№32, кв.1 по КРП от 1960 г., след съвместяването с Парцеларния план на стопанския двор от 1993 г., които могат да се възстановят след анализ на изброените резултати, факти, обстоятелства и нормативи.

Незастроената част от имот пл.№ 32, кв.1, вещото лице определя сумарно на 858.61 кв.м. Застроената част от имот пл.№ 32, кв.1, заедно с прилежащата част към Паянтова сграда - ПС и прилежащата част към частта от Масивната стопанска сграда - МС съставляват 899.77 кв.м., по смисъла на чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

Видно от сравняването на Сателитните снимки от 2007 г. и 2020 г. на с.Слащен за процесния район, е че в УПИ II, кв.1, по Парцеларния план от 1993 г., под сградата на „воловарника“ е извършена мащабна строителна дейност, включително и изградена масивна жилищна сграда – 2 МЖС на границата с имот пл.№ 32 /процесния/. Тоест прокламираната нормативно необходима обслужваща площ от 3437 кв.м. за несъществуващите волове, е допълнена/заменена със строителна дейност, която е осъществена в УПИ II, кв.1, с друго функционално предназначение, според Протокола на Комисията от община Сатовча на стр.42 от делото.

Подробните Устройствени Планове-ПУП на населените места, на землищата им и на селищните образувания, се изработват съгласно чл.110, ал.1 от ЗУТ, в един от следните видове: 1. План за регулация и застрояване - ПРЗ /план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване/. 2. План за регулация - П Р /план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване/. Одобреният Парцеларен план със Заповед №496/1993 г. на стопанския двор на ТКЗС с.Слащен има характера и вида на План за регулация-ПР без режим на застрояване. Според Наредба 01-8 на МРРБ „За обема и съдържанието на устройствените схеми и планове“ чл.45, т.6.1 Парцеларен план /ПП/ - план за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия. План за регулация /план за регулация на улици и поземлени имоти без режим

на застрояване/се изработва в две фази- чл.54, ал.3: 1. предварителен проект, които съдържа графични и текстови данни и 2. окончателен проект съдържа графични и текстови материали и се изработва в една фаза. Представянето на Устройствен план на част от населено място само с графични данни не представлява устройствен проект, а е устройствена схема, тъй като устройствен проект съдържа значителен по обем и съдържание материали и данни.

Съдът намира, че експертизата отговаря пълно и точно на поставените въпроси и я кредитира изцяло.

При така установеното във фактическо отношение, съдът счита жалбата за допустима по следните съображения:

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателя е подал до община Сатовча искане вх.№ 94-00-470/05.04.2022 г. за издаване на удостоверение и скица по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ, за имот в с.Слащен, собственост на наследниците на Фатме Алиева Ислямова. Въз основа на искането била издадена процесната Заповед № 457/05.08.2022 г. на кмета на Община Сатовча, връчена на жалбоподателя на 08.09.2022 г.

Жалбата срещу заповедта е постъпила в Районен съд Гоце Делчев на 21.09.2022 г., съответно е подадена в срок, от правоимащо лице – участник в административната процедура, срещу органа отказал издаване на документите, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е междинно производство, преди произнасянето на общинската служба по земеделие по искането за възстановяване правото на собственост върху бивши земеделски земи, включени в урбанизирана територия, които се възстановяват по реда на чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ. Въз основа на заповедта на кмета на общината се издава удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, и 6 и чл. 13а, въз основа на които, съгласно чл. 11, ал. 1 от ППЗСПЗЗ общинската служба по земеделие като административен орган по поземлената собственост постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти, намиращи се в строителните граници на населените места (в границите на урбанизираните територии). В производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ се определя

застроената, съответно свободната от застояване площ на претендиран за възстановяване по ЗСПЗЗ имот при спазване изискванията на Наредба № 7 за правила и нормативи за устройството на отделните видове територии и устройствени зони. Изследва се има ли реално, фактическо строителство и/или наличие на строителна дейност, която по смисъла на § 1в от ДР на ППЗСПЗЗ е пречка за възстановяване на имота, без да се изследва въпроса за законността на строителството. Съдът в настоящото производство проверява единствено дали правилно са определени застроените и незастроените площи с оглед техническите правила и норми по устройство на територията. В посочения смисъл е Решение № 1749 от 06.02.2012 г. на ВАС по адм. дело № 14060/2011 г., IV о.

Издаването на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от ППЗСПЗЗ може да стане по два начина - без изготвяне на помощен план, когато има данни за границите на имотите и въз основа на помощен план изготвен по реда на чл. 13а от ППЗСПЗЗ, когато липсват такива данни. От представените по делото писмени доказателства се установи, че в настоящия случай за идентифициране на имота на наследниците на Фатме Ислямова е бил изготвен помощен план. В съответствие с разпоредбата на чл. 13а, ал. 5 от ППЗСПЗЗ, изработването на помощния план е било възложено от наследниците - заинтересованите лица. В съответствие с процедурата по изработване на помощния план предвидена в разпоредбите на чл. 13а, ал. 5, 6, 7 и ал. 8 ППЗСПЗЗ, изработеният от правоспособно лице помощен план е бил представен пред ОБА Сатовча и приет. Въз основа на този помощен план комисия, назначена от кмета по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е определила застроената и незастроена площ.

С атакуваната Заповед № 457/05.08.2022 г. на Кмета на Община Сатовча е одобрен протокол от 03.08.2022 г., с който се установява, че от бивш имот № 32, попадащ в бивш стопански двор на ТКЗС с.Слащен могат да се възстановят 344 кв.м., като част с площ 287 кв.м. от него попадат в имот УПИ I, кв.1, а част с площ 57 кв.м. попадат в улици и могат да се възстановят, останалата част от имота с площ от 1398 кв.м. са застроени части по смисъла на чл.11, ал.3 от ППЗСПЗЗ и не могат да бъдат възстановени.

В мотивите на заповедта е изложено, че бившият имот с пл.№ 32, така както е показан в представения помощен кадастрален план, попада със 673

кв.м. в УПИ III, кв.1, с 418 кв.м. в УПИ II, кв.1, със 171 кв.м. в УПИ I, кв.2 и с 480 кв.м. в улици по плана на Стопански двор с. Слащен и улица извън стопанския двор. Посочените УПИ по плана на Стопански двор с. Слащен са застроени с различни по предназначение стопански сгради и са собственост на граждани, които са закупили имотите от бившето ТКЗС с. Слащен, ведно с построените в тях сгради по надлежния ред, и притежават за тях документи за собственост. Посочени са площите на застроените сгради, като е уточнено, че прилежащия терен към тях е определен при спазване на Наредба № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Заповед № РД-46-495 от 22.08.2003 г. на МЗГ и № РД-02-14-455 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания за определяне на застроените и прилежащите площи на сградите и съоръженията от имуществото на организациите по § 12 от преходните и заключителни разпоредби на ЗСПЗЗ и на хигиенните и противопожарните норми.

Посочени са прилежащите площи на сградите, а именно: За МС – сградата, попадаща в част от имот № 32 със ЗП 32 кв.м. - прилежаща площ от 250 кв.м.; За сграда „Воловарник“ за 55 броя работни волове, със ЗП на сградата 550 кв.м. – прилежаща площ от 3437,5 кв.м. и За Сграда Коларо железарска работилница със ЗП от 55 кв.м. и част от сграда Дърводелска работилница със ЗП от 150 кв.м. в имот УПИ I, кв.1 с площ от 980 кв.м. прилежащата им площ, попадаща в част от ПИ № 32 е определена предвид чл.31, ал.1 т.2, т.е. сградите да са най-малко на 5 м. към дъното на урегулирания имот.

Съдът разглеждайки мотивите на заповедта във връзка с нейния диспозитив и със заключението на приетата съдебно – техническа експертиза, намира, че обжалваната заповед е издадена при нарушение на изискванията на закона и при непълнота на мотивите.

Заповедта противоречи на § 7, ал.1, т.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, доколкото в нея е посочено, че подлежат на възстановяване 57 кв.м., попадащи в улици. Съгласно § 7, ал.1, т.4 от ЗМСМА във вр. с чл.3, ал.2, т.1, 2 от ЗОС улиците са публична общинска собственост и не могат да бъдат възстановени на собственици на бивши земеделски земи.

Атакуваната заповед не е обоснована по отношение на посочената неподлежаща на възстановяване площ, попадаща в различни урегулирани поземлени имоти, по няколко причини, а ичменно:

Първо не става ясно след като в УПИІІ попадаат 673 кв.м. от ПИІІ № 32, а прилежащата площ на сградата в УПИІІ е 250 кв.м., защо останалата площ (423 кв.м.) не подлежи на възстановяване.

Второ, макар да е посочено, че само част от прилежащата площ на Коларо-железарска работилница и на Дърводелска работилница попада в ПИІІ с пл.№ 32, не е посочена нито прилежащата площ на тези сгради като цяло, нито каква част от тази прилежаща площ попада в ПИІІ № 32.

Трето, при определяне на прилежаща площ на сграда "Воловарник", ОБА Сатовча се позовава на Заповед № РД-46-495 от 22.08.2003 г. на МЗГ и № РД-02-14-455 от 22.08.2003 г. на МРРБ за определяне на технически изисквания за определяне на застроените и прилежащите площи на сградите и съоръженията от имуществото на организациите по § 12 от преходните и заключителни разпоредби на ЗСПЗЗ и на хигиенните и противопожарните норми. Текста на тази заповед е публикувана на общодостъпната електронни страница на АГКК. Съгласно чл. 1.4. от Заповедта на МЗГ и МРРБ техническите изисквания, определени с тази заповед, се прилагат само за стопанските дворове, за които няма планове, изработени и приети по реда, действал до влизане в сила на ПМС № 70 от 2003 г. за изменение и допълнение на Правилника за приложение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ДВ, бр. 31 от 2003 г.). Съответно тази заповед не е приложима към настоящия случай, в който, както се установява от приетата по делото експертиза, за стопанския двор на с.Слащен има одобрен план от 1993 г. Отделно от това в цитираната заповед на МЗГ и МРРБ липсва определяне на площ за обект воловарник. Налични са такива за обект кравеферма, телеугоителни и телеразвѣдни стопанства, като определените площи за всеки от тях се различават съществено. Липсват мотиви в обжалваната заповед защо са приети за приложими площите за кравеферма, а не за телеугоително или телеразвѣдно стопанство. Липсват и мотиви защо е прието, че все още е налице сграда - воловарник, използвана по предназначение - за работни волове, за да се определя прилежаща площ именно като такава, доколкото видно от заключението на вещото лице обекта

не се използва по предназначение (а предвид развитието на селското стопанство и механизацията му, не би се използвала и в бъдеще по конкретното предназначение - воловарник за работни волове).

Налице е и вътрешно противоречие между мотиви и диспозитив на обжалваната заповед. Както се посочи, в мотивната част на заповедта се твърди, че имот пл.№ 32 е с площ от 1742 кв.м., от които 673 кв.м. попадат в УПИ III, кв.1, 418 кв.м. попадат в УПИ II, кв.1, 171 кв.м. попадат в **УПИ I, кв.2** и 480 кв.м. попадат в улици. Същевременно в диспозитива на заповедта се сочи, че могат да се възстановят 287 кв.м. попадащи в **УПИ I, кв.1**. От една страна според мотивите на заповедта ПИ № 32 не попада в УПИ I, кв.1, а в УПИ I, **кв.2**. От друга страна, ако се приеме, че изписването на кв.2 в мотивите е резултат на техническа грешка, не е допустимо на наследниците на Фатме Ислямова да се възстановят **287 кв.м.** от УПИ I, кв.1, щом от него в ПИ № 32 попадат само **171 кв.м.**

За да бъде законосъобразна, заповедта по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ следва да отразява правилно както местоположението на имота, така и данните за застроената и свободната част от него. Макар оспорената заповед да е издадена от компетентен по материя, функции и териториален обхват административен орган, в предвидената от закона форма, същата страда от изброените пороци, тъй като при издаването ѝ са нарушени разпоредбите на чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ – липсва отразяване на прилежащи площи, попадащи в процесния имот, възстановява се площ от УПИ I, кв.1, в който имот процесния не попада, не става ясно защо не се възстановява незастроена част, попадаща в УПИ III, както и на какво основание подлежи на възстановяване площта, попадаща в улици, в противоречие с § 7, ал.1, т.4 от ЗМСМА във вр. с чл.3, ал.2, т.1, 2 от ЗОС. Заповедта не е достатъчно мотивирана по отношение на горепосочените части, по отношение на определената прилежаща площ за сградата – воловарник, в която част се основава и на неприложима заповед на МЗГ и МРРБ.

Предвид на изложеното, атакуваната заповед следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът ще следва да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10 лева и за адвокатски хонорар в

размер на 600 лева или общо в размер на 610 лева.

Водим от горното съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на А. С. М., ЕГН *****, от с.Слащен, община Сатовча, област Благоевград Заповед № 457/05.08.2022 г. Кмета на Община Сатовча, с която на основание чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ и чл.44, ал.1 от ЗМСМА е одобрен протокол от 03.08.2022 г. за определяне на застроена и незастроена площ, на комисия, назначена със Заповед № 290/05.05.2022 г. на кмета на Община Сатовча.

ОСЪЖДА Община Сатовча, обл.Благоевград да заплати на А. С. М., ЕГН *****, от с.Слащен, община Сатовча, област Благоевград сумата от 610 (шестстотин и десет) лева за направените по делото разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд -Благоевград в 14 - дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____