

ПРОТОКОЛ

№ 540

гр. Пазарджик, 03.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХХІ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Съдебни Маргаритка Г. Зарова

заседатели: Лалка Цв. Дишкова

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора В. П. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20235220200041 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 14:43 часа се явиха:

Подсъдимият А. М. М. - редовно призован, се явява лично и с адв.В. С. –
назначен за служебен защитник от разпоредителното заседание.

Явяват се свидетелите Д. Б. П. и М. А. М. – редовно призовани.

Не се явява свидетелят К. В. У. – редовно призован. За него св.Д. П.
заявява, че е служебно ангажиран и не може да се яви в днешното съдебно
заседание.

Явяват се вещите лица С. И. Б. и Г. А. Г. – редовно призовани.

За РП-Пазарджик се явява прокурор Х..

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на
делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

Д. Б. П. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Ивайло, обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, разведен, с висше образование, работещ като разузнавач в Сектор „Криминална полиция“ при РУ на МВР - Пазарджик, неосъждан, ЕГН: *****, без родство с подсъдимия.

М. А. М. – роден на ****г. в гр.Пазарджик, живущ в с.Ковачево, обл.Пазарджик, ****, българин, български гражданин, с начално образование, безработен, неженен, неосъждан, ЕГН: *****, баща на подсъдимия.

На свидетелят М. се разясни разпоредбата на чл.119 от НПК и възможността да откаже да свидетелства.

СВ. М.: Искам да бъда свидетел по делото.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите напуснаха залата.

Сне се самоличността на вещите лица, както следва:

С. И. Б. –на 56 години, българин, български гражданин, женен, с висше образование, работещ към Сектор БНТЛ при ОДМВР – Пловдив, , неосъждан, без родство с подсъдимия.

Г. А. Г. – на 54 години, българка, българска гражданка, с висше образование, работеща към Сектор БНТЛ при ОДМВР - Пловдив, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия.

Вещите лица предупредени за отговорността по чл.291 от НК.

Страните /поотделно/: Нямаме искания на този етап.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанийто за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия А. М. М. за престъпление по чл.354а ал.3 т.1, във вр. с чл.26 ал.1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия, както следва:

ПОДС. М.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен, където ме хванаха. Вече няма да барам. Вече не пуша аз. Билка пуших. Прави ми жест и ми става хубаво и после ти минава всичко, ама то те изяжда вътре.

Съдът предлага на страните да изразят становище дали дават съгласие да се промени реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

Страните /поотделно/: Не възразяваме да се промени реда на съдебното следствие и да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

С оглед изразеното съгласие от страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие.

ПРИСТЪПВА към изслушване на СХЕ, изготвена от вещото лице С. Б..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. Б.: Поддържам заключението. Аз съм направил експертиза на два обекта – растителна маса и растителна маса от фас. Относно втория обект-фаса: установеното във фаса вещество е смес между тютюн и растителна маса. По смисъла на закона това е препарат. Препарат е всяко едно смесено вещество, съдържащо активен компонент. Този активен компонент е включен

в Приложение № 1 на Наредбата. Посоченото тегло от 0.144 грама е цялата смес и е препарат по смисъла на закона- цялото тегло. В заключителните разпоредби на Наредбата е посочено какво е препарат. Сместа от растителната маса, съдържаща веществото и тютюнът като цяло е препарат, който е неделим и няма как да се раздели, но това по смисъла на закона е препарат. Този целият препарат представлява високорисково вещество, независимо от концентрацията и колко компонента има вътре в него.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. и определя възнаграждение на същото в размер на 20 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платимо от бюджета на съда по сметка на БНТЛ при ОДМВР – Пловдив.

ПРИСТЪПВА към изслушване на СХЕ, изготвено от вещото лице Г. Г..

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. Г.: Поддържам заключението.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Г. и определя възнаграждение на същото в размер на 20 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платимо от бюджета на съда по сметка на БНТЛ при ОДМВР – Пловдив.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Д. П.:

СВ. П.: Към м.октомври 2022 година бях на същата длъжност.

Оперативен работник съм по криминална линия. Конкретният случай се отнася за притежание за наркотици. Ние сме на териториален принцип. Всяко нещо, което се случи, се занимаваме ние в конкретния район, който ни е зачислен. Не се занимавам само по линия наркотици. Придържам се изцяло към разпита от ДП. Текуществото при нас е много голямо и не си спомням точни подробности за случая. По физиономия само ми е познат подсъдимият. Точно за какво е случаят, не мога да кажа точно. Придържам се изцяло към разпита от ДП. Вече не си спомням подробности по случая. Каквото съм казал тогава, това е.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл.281 ал.5, във вр. с ал.1 т.2 от НПК да се прочетат показанията на свидетеля П. от ДП, тъй като казва, че не си спомня за случая. В случай, че не бъде дадено съгласие от защитника и подсъдимия, правя искане същите да бъдат прочетени на основание ал.4 на същия член.

АДВ. С.: Не даваме съгласие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не съм съгласен.

Съдът намира, че с оглед разкриване на обективната истина по делото и предвид изявлението в днешното съдебно заседание на свидетеля Д. Б. П., че не си спомня за случая, въпреки заявеното несъгласие от страна на защитата и подсъдимия, следва ,на основание на чл.281 ал.4, във вр. с ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК, да се прочетат показанията на свидетеля Д. П., дадени в хода на ДП и находящи се на л.28-29 от същото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Д. Б. П., дадени в хода на ДП и находящи се на л.28-29 от същото.

СВ. П.: Изцяло се придържам към това, което прочетохте. Не съм познавал лицето преди този случай.

Пристъпи се към разпит на свидетеля М. М.:

СВ. М.: Искам да свидетелствам, изрично го заявявам. Аз имам двама сина – този тук- А. и още един. Близнаци са двамата. И двамата ми сина са болни. А. е болен от психична болест. От страх ли стана така, не знам. Това стана, като беше на 19 години. Като е болен, пие лекарства и се успокоява. Като има криза, отива и ляга да спи в другата стая. Не знам какво му става. Той е пушил трева. Сигурно от тревата му е станало така. Те са близнаци. Другият не употребява такива работи, ама пак е така болен. Те са лежали в нашата психичната болница. Имам документи за това, че са лежали в психиатрията. Другият син и той е болен. На другия син епикризата е по-добра от на А.. Сега взима хапчета А.. Пред мен си ги пие сутрин и вечер и сега е добре. От два месеца вече е добре. Последно лежа в психиатрията, през 2020 година ли беше. Миналата година не е бил в психиатрията. Миналата година ги водих и исках пак да лежат, защото бяха зле, ама нямаше места. Бяха зле, защото не са пили лекарства. Докторът ми каза, че цял живот ще ги пият. Няма някой друг от нашия род болен. И двамата се разболяха заедно на 19 години. Иначе си бяха супер и нормални деца. Брат му нищо не пипаше и пак се разболя.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да бъде отново призован за явяване и разпит в качеството на свидетел неявилият се днес К. У., за който има данни, че е служебно ангажиран. Нямам други искания.

АДВ. С.: Ние държим на разпита на свидетеля У., както и на искането за допускане на СППЕ на подсъдимия.

Съдът намира, че исканията и на двете страни са основателни. За следващото съдебно заседание отново следва да бъде призован свидетелят К. У., на когото изрично да бъде указано, че в случай на неявяване трябва да представи уважителни причини затова, като в противен случай ще бъде постановено принудителното му довеждане.

Отделно от това, съдът намира, че ще следва да бъде допусне изготвянето на СППЕ на подсъдимия, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-психиатрична и психологична

експертиза на подсъдимия.

Вещите лица, след като се запознаят с материалите по делото, както писмените, така и гласните такива, съдържащи се в показанията на разпитаните до момента свидетели, а след извършен медицински преглед на подсъдимия А. М., а така също и след запознаване с медицинските документи, отнасящи се до лицето и съхраняващи се в ДПБ – Пазарджик, да дадат отговор на следните въпроси:

1. Могъл ли е подсъдимият А. М. М. в периода 12.10.2022г.-17.10.2022г. да разбира свойството и значението на извършеното или да ръководи постъпките си, т.е. бил ли е вменяем, съгласно медицинския критерий за това понятие, заложен в чл.33 ал.1 от НК?

2. С оглед физическото и психическо състояние на подсъдимия, способен ли е същият правилно да възприема фактите, които имат значение за делото и да дава достоверни обяснения за тях?

НАЗНАЧАВА като вещи лица по делото д-р В. Д. и д-р Г. С..

Да се съобщи на вещите лица за допуснатата експертиза, като им се укаже, че следва да изготвят и депозират заключението си в съда не по-късно от 7 дни от датата на следващото съдебно заседание.

За разпит на неявилia се свидетел и изготвяне на допуснатата СППЕ съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2023г. от 13:30 часа, за която дата и час подсъдимият и служебният защитник – уведомени. Да се призове свидетелят У., както и вещите лице д-р Д. и д-р С.. Съдебните заседатели – уведомени.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15:21 ч.

Председател: _____

Секретар: _____