

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37013

гр. София, 18.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Виктория М. Станиславова

като разгледа докладваното от Виктория М. Станиславова Гражданско дело № 20231110130579 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба на Я. С. С., подадена чрез адвокат Д. М. /пълномощно л. 6/, срещу [фирма] ООД.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника [фирма] ООД, чрез юрисконсулт Ц. Б. /пълномощно към ОИМ/.

В отговора на исковата молба е релевирано възражение за местна неподсъдност на спора на Софийски районен съд, което съдът намира за неоснователно. Съгласно нормата на чл. 113 ГПК исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Видно от служебно извършената от РС – Шумен служебна справка за настоящ адрес на ищеца –потребител, последният има регистриран настоящ адрес в гр. София, поради което и на основание чл. 113 ГПК компетентен да разглежда конкретния правен спор е Софийски районен съд. В тази насока следва да се отбележи, че посоченият в сключения между страните договор настоящ адрес не обвързва съда при преценката по чл. 118, вр. чл. 113 ГПК.

На основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ отвода за местна неподсъдност на спора на ответника [фирма] ООД, като неоснователен.

Определението на съда в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му, на основание чл. 121 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08.11.2023 г., 14:00 часа**, за която дата да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са установителни искове с правно основание чл. 26, ал. 1, предл. 1, 2 и 3 ЗЗД, вр. чл. 146, ал. 1, вр. чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП, вр. чл. 19, ал. 4 ЗПК, за прогласяване нищожността на клаузата на т. 6.2. от сключен между страните Договор за паричен заем КРЕДИРЕКТ № ./26.10.2021 г., предвиждаща заплащане на неустойка в размер на сумата от 613,60 лева за неизпълнение на задължение на ищеца – кредитополучател за предоставяне на обезпечение на кредитодателя: банкова гаранция или поръчител, отговарящи на условия, определени в Общите условия на кредитора.

В исковата молба се твърди, че между ищеца Я. С. С. – като кредитополучател, и ответника [фирма] ООД – като кредитодател, е бил сключен Договор за паричен заем

КРЕДИРЕКТ № ./26.10.2021 г., по силата на който кредитодателят е поел задължение да предостави на кредитополучателя сумата в размер на 900,00 лева, при ГПП – 47,78 %, и ГЛП – 40,05 %, срещу насрещно задължение на кредитополучателя да я върне в срок от 6 месеца. Съгласно уговореното в т. 6.2. от договора кредитополучателят дължал заплащане на неустойка в размер на сумата от 613,60 лева, разсрочена на 6 вноски. Ищецът счита, че уговорката за неустойка е нищожна поради противоречие с добрите нрави, изразило се в нарушаване на правните принципи за справедливост и добросъвестност и довело до несправедливо облагодетелстване на ответното дружество за сметка на кредитополучателя. На следващо място, счита клаузата за неравноправна, поради това, че тя предвиждала заплащането на необосновано висока неустойка по смисъла на чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП. Твърди, че с тази клауза кредитодателят целял получаване на допълнително обезщетение за неизпълнение на акцесорно задължение на кредитополучателя и по същество неустойката представлявала сигурна печалба за икономически по-силната страна по договора за кредит. Уговорената неустойка излизала и от присъщите ☐ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. Отделно от това тя била уговорена в нарушение на чл. 146, ал. 1 ЗПК и чл. 19, ал. 4 ЗПК.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника [фирма] ООД, в който се релевира единствено възражение за местна неподсъдност на спора.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: сключването на Договор за паричен заем КРЕДИРЕКТ № ./26.10.2021 г. с ответното дружество с посоченото в исковата молба съдържание, вкл. на оспорената клауза, която противоречи на императивни материалноправни норми или на добрите нрави.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 7, ал. 3 ГПК съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

По доказателствата:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, на основание чл. 190 ГПК, да представи Общите условия към сключения Договор за паричен заем КРЕДИРЕКТ № ./26.10.2021 г., в срок до първото по делото открито съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл. 190 ГПК, да представи Общите условия към сключения Договор за паричен заем КРЕДИРЕКТ № ./26.10.2021 г., в срок до първото по делото открито съдебно заседание.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____