

ПРОТОКОЛ

№ 119

гр. Пазарджик , 27.01.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и пети януари, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Соня Захариева
Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно
наказателно дело № 20205220201606 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 13:46 часа се явиха:

Жалбоподателят М. А. З. – редовно призована, не се явява. За нея се явява
адв. Р. И. от АК-Шумен – редовно упълномощен с представено по делото
пълномощно.

За адм.наказ.орган ДИТ – Пазарджик - редовно призовани, не изпращат
законов представител. За тях се явява юрк. М. Ш. – редовно упълномощена,
представя пълномощно.

Явява се актосъставителят Ф. А. А. – редовно призован.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства. Не възразявам да се разпита актосъставителят. Направили сме доказателствени искания в жалбата, като поддържам искането единствено за разпит на В. А. П. - това е лицето, което се твърди, че е заварено да работи, както и за коняря П. Г. И.. По отношение на останалите лица не държим същите да бъдат допуснати като свидетели. Обстоятелствата, поради които моля да бъде допуснат до разпит коняря, са, че именно от него зависи дали ще се работи на нивата или не и понеже във всички административнонаказателни производства се стига до него беше допуснат и изслушан, затова моля да бъде допуснат и по това дело, тъй като неговата липса е осуетила извършването на трудова дейност на въпросната дата, за която актосъставителят твърди, че се е извършвала.

ЮРК.Ш.: Оспорвам жалбата, същата е допустима, но неоснователна. Да се приемат доказателствата, представени с АНП, както и да се допусне до разпит актосъставителят. Нямам доказателствени искания. Относно направените от ответната страна искания – за свидетеля Илиев не възразявам. По искането за разпит на коняря възразявам, той не е бил по време на проверката.

Съдът намира, че представените с АНП доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да допусне до разпит в качеството на свидетел актосъставителя. Основателно е доказателственото искане за допускане до разпит на работника, за който е съставено НП, а именно В. А. П.. На този етап съдът намира, че не следва да се произнася по доказателственото искане за допускане до разпит в качеството на свидетел на лицето П. Г. И..

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: НП, АУАН, възражение л.4, писмо с известие за доставяне л.7-8, писмо с известие л.9-10, възражение л.11, протокол от извършена проверка л.12-15, декларация л.16, трудов договор л.17, декларации л.18, оправомощителна заповед л.19.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Ф. А. А. и В. А. П..

Сне самоличността на свидетеля А.:

Ф. А. А. – на 57 години, от гр. П., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. :

СВ.А.: Работя като инспектор в ДИТ-Пазарджик. Бяхме на проверка в една овцеферма в село Б., които са извън селото. След като приключихме там проверка и пътувахме, в далечината се виждаше, че на нива има работници, които работят и ние с колата по черния път отидохме при тях на проверка. След като влезнахме в калта, в нивата, работниците спряха. Като отиваме на проверка, всички работници им записваме имената. Попитахме М. З., която също беше там има ли закупени едnodневни трудови договори, тя каза, че има, след което започнахме да записваме хората един по един. Бяха с работни дрехи и мръсни ръце. Те са си дали данни и са ги подписали декларациите, лични карти не сме имали възможност да искаме. Като се прибрахме в Инспекцията, колежката е направила справка в базата данни. Бяхме само двамата с колежката С. А.. Тя е видяла, че от ЗП М. З. няма закупени едnodневни договори за 2020г. Има за 2019г., но тези договори важат година за година, не важат за следващата година. След което колежката изпрати призовка на адрес, после покани за АУАН и съставихме АУАН за лица, работещи без трудови договори. От нея разбрах, че е направила справка за

закупени трудови договори. По принцип тя е водеща на проверката, всички декларации с данни се намират при нея. Тя влиза в системата имаме достъп до регистъра на НАП и проверява. Такъв достъп и аз имам, но тя като водеща всички документи са при нея и тя е направила справката.

Няма закупени едnodневни трудови договори. Земеделският производител беше на място при проверката. На 400-500 метра имаме видимост към работниците. От далечината виждаме, че са разпръснати из нивата, но като се приближихме видяхме, че нивата е с картофи. Наведени си работеха, кой насам-натам. Като ги приближихме, спряха да работят. Като ги наближавахме, спряха да работят, събираха картофи, местеха щайги и чували. Имаше и картофи извадени, събран картоф. Не мога да кажа дали цялата нива, но повечето бяха извадени. Принципа на събиране е през ред се вадят, през ред имаше неразкрити. Събрания картоф видяхме и хората с изцапаните ръце, в касетки и чували беше картофът. На нивата и в буса имаше касетки. Като пристигнахме и питахме за едnodневни трудови договори и ЗП каза, че има, тя не е отрекла, че работят. Проверката беше спокойна, не е имало проблеми, с госпожата се познаваме от предходни проверки. Никой от работниците не е казал, че закусват и чакат коняря. Казаха си данните, ние ги записахме за колко лева на ден, от колко време работят. 5-6 души бяха. Някои заявиха, че са от същия ден, други от 2-3 дни, каквото кажат, това записваме в декларацията. Наистина ръцете им бяха кални, изцапани. Това сме упоменали и в декларациите. Те отказаха да пишат, защото са изцапани. Ние казахме, че ще ги попълним, ще им прочетем какво сме написали и те ще подпишат. Това, което е записано в декларациите са данни които те са заявили. Ние няма откъде другаде да вземем данни. Някои не си помнят ЕГН и казват рождена дата и адрес.

Не мога да си спомня дали е имало помощни средства за вадене на картоф. Видях някаква машина и я взех за такава за вадене на картоф, но след обсъждане с А. разбрах, че това не е машина за вадене на картофи. Докато ги наближавахме, още работеха и като пристигнахме, спряха да работят. Който имаше ядене, седна да яде, който имаше кафе да пие.

Земеделският производител каза, че има едnodневни договори. Поискахме да ги представи, но каза, че не са в нея, а вкъщи. От колежката

разбрах, че на по-късен етап след 20.06. има закупени договори, които ги е представил нейният син в ДИТ-Пазарджик, попълнени договори. Аз не съм видял попълнените договори, аз документите ги видях, когато трябваше да пиша АУАН. Бяха съставени актовете в нейно отсъствие, тъй като не се яви за съставяне на АУАН в посочената дата и час. Попълвал съм и аз декларации, по почерка мога да кажа кои аз и кои колежката.

На свидетеля се предяви декларация по чл.402 от КТ на л.16 от делото.

СВИД.А.: Това не е моят почерк, колежката А. я е попълнила.

В залата влиза свидетелката В. П..

Сне се самоличността на свидетелката П.:

В. А. П. – на 29 години, от село Б., обл.Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, с начално образование, безработна, без родство с жалбоподателя.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетелката П.:

СВИД. П.: Познавам М. З., в едно село живеем. Не съм работила при нея. Миналия път, когато отидохме на 18.06.2020г. отидохме да работим там на полето на картофите, нейните са. Ние се договорихме с М. и самички отидохме. Те хората работиха там, нашите, аз с тях отидох. Те бяха работили преди и отидохме там. Нейните хора бяха – мъжът ѝ и синът ѝ. Тя ни каза къде да ходим и мъжът ѝ ни закара там – мен и Д. и другите, още 2-3-ма, които за първи път отиваха. Отидохме там към 8:30-9ч, нямаше го конят там и седнахме да чакаме, мислехме, че ще работим. Таман седнахме и гледам госпожата и господинът идват и ни хванаха как седим. Викат „работите ли“, ние викаме „не, чакаме за коня“. Питаха „имената знаете ли ги“, ние казахме си имената. Не знам защо си казахме имената, нищо не разбрахме. Нищо не

казах, казах си имената, кога съм родена, къде живея, питаха ни надника колко и аз казах 30. Не помня дали ме питаха за кой работя, може да съм казала за кой работя – за М. нали казах. Аз не знам да пиша, казах на госпожата и господина, че не знам да пиша, те подписаха нещо. Каза „Само един подпис, като не знаеш да пишеш“, и аз се подписах. Нямахме картофи извадени като отидохме. Не съм събирала картофи, сигурна съм. Нямахме извадени щайги, имаше само празни чували, които бяха в буса. Нямахме щайги, нищо. Седнахме долу в земята на полето, до нивата, не сме били вътре. Ядем си ние и дойдоха проверяващите. Преди госпожата и господина да дойдат, аз бях на тоалетна и бяха ми нацапани ръцете, защото се хванах на земята. Хванах да закусвам с мръсните ръце, аз ги тръсках. Може докато видяха да тръскам ръцете и да мислят, че работим. М. каза, че трябва да чакаме коня, защото с него се изкарва. Но конят не беше там. Чакахме близо един час, когато дойдоха госпожата и господинът и тогава разбрахме, че няма да се изкарва картоф. Каза М., че няма да дойде конят. Като дойдоха проверяващите каза, че няма да дойде конят. Не знам тя какво е казала на проверяващите. Ние седяхме и си ядяхме закуските, те си говореха с нея нещо, не знам какво. И си тръгнахме. На следващия ден не съм ходила, каза, че няма да изкарва картоф и не отидох. Като отидохме да чакаме, М. не е дала договори да подписваме, и след това не ми е давала нищо. За тоя ден не ни е платила пари, че сме работили.

Предишния ден ни каза М. да ходим на картофите. Не сме разговаряли за това дали ще сключим трудов договор.

ЮРК. Ш.: Моля да се предяви на свидетеля едnodневен трудов договор и лицето да каже дали е негов подписът.

На свидетеля се предяви трудов договор на л.17 от делото.

СВИД.П.: Такова нещо не ми е давано да подписвам, това не е моят подпис.

АДВ.И.: Моля да се предяви и декларацията по чл.402 от НК и

свидетелката да каже дали вижда някъде неин подпис.

На свидетелката се предяви декларация на л.16 от делото.

СВИД.П.: Това е моят подпис. Това май подписах тоя ден. Питаха ме дали мога да пиша, аз казах, че не мога, тя писа и каза „няма страшно, подписвай се“ и аз се подписах. Нищо не ме пита и написа. Тя ни иска само имената и ЕГН от мен взе, аз казах и адреса, аз казах, че работя за М. и от кога. 20 лева не съм казала аз. Тя не ни е питала за такива работи. Тя не ме е питала такива работи.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит поискания от жалбоподателя свидетел П. Г. И., сочен като коняр, относно обстоятелствата, които се цели да бъдат изяснени с разпита на същия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел П. Г. И. – при режим на довеждане.

АДВ.И.: В болница е свидетелят в гр.Пловдив, моля да бъде разпитан в следващо съдебно заседание.

Съдът намира също така по реда на служебното начало, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел и другият инспектор, участвал в проверката, а именно С. А., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел С. Й. А..

В момента в залата влиза свидетелят А..

Сне самоличността на свидетеля А.:

С. Й. А. – на 54 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля А.:

СВИД. А.: Работя в ДИТ-Пазарджик като главен инспектор. До съставянето на акта се стигна след проверка на ЗП М. З. на 18.06.2020г. Бяхме изпратени с колегата Ф. А. по жалба в стопанския двор на с.Б.. От там забелязахме един бус на разстояние в полето, имаше хора, които си работеха около него. Понеже имаме кампания всяко лято, решихме да минем и от там, за да видим. На място заварихме М. заедно с няколко човека да работят, представихме се, попитахме дали имат закупени едnodневни договори, тя каза, че има и записахме хората, които заварихме там. Те бяха с работни дрехи, с изцапани ръце. Връщайки се в ДИТ, имам навика да проверявам веднага дали има закупени едnodневни договори или регистрирани такива. За нея установих, че няма и така се стигна до писането на акт. Събираха картофи заварените хора и жалбоподателката. Доколкото си спомням в буса имаше сложени картофи – мисля, че в щайги бяха, но не съм сигурна, не мога да си спомня как точно да били сложени там. Освен жалбоподателката имаше още 6 човека, имаше едно момче, което седеше в буса. Не съм, разбрала по какъв начин вадят картофите. Не си спомням да съм видяла кон, нито пък някаква машина. Не съм забелязала инструменти, с които да работят работниците. Минава нещо и го разравя, след това го събират работниците, имаше изваден картоф. Голямо поле беше, целият масив не съм разглеждала, а само там, където бяха работниците. Декларациите ги попълнихме ние, защото те бяха с изцапани ръце и дрехи. Точно как се стигна до това ние да ги попълним не си спомням. Тези данни в декларациите са заявени от самите хора, те си казваха ЕГН, рождени дати, всичко, което са съобщили сме го записали – надниците,

записали сме, че вадят картоф, това е казано от тях, на колко лева надник също е казано от тях. В. П. не си спомням какво е заявил, би трябвало да е записано в декларацията. Имаше някой, който беше споменал, че е от три дни, но това беше един от всичките работници, а другите от този ден. Попитахме още с идването М. дали има закупени за тази година договори, работниците не сме ги питали дали имат сключени договори. Те заявиха за кого работят, казаха, че работят за ЗП М. З.. Впоследствие преди съставяне на актовете бяха представени от сина на М. еднодневни договори. С различни дати бяха, няколко от датата на проверката, някои от преди това, но бяха закупени след датата на проверката. Датата на закупуване се генерира в системата на ДИТ.

На свидетелката се предяви копие от декларация по чл.402 от КТ на л.16.

СВ. А.: Аз съм я попълвала декларацията, има мой подпис отдолу. Синът на М. е внесъл тези договори в деловодството, не при мен, има декларация с неговото име и данни. Контакт с него по телефона не съм разговаряла, аз говорех с М..

Направих справка дали за 2020г. има закупени договори, към датата на проверката нямаше закупени договори.

Изчетохме декларацията на лицето преди да се подпише. По време на проверката не съм отправяла заплахи към работниците или ЗП. При М. е ходил няколко пъти екип от ДИТ, тя знае много добре, даже не стигнахме до това да ѝ обясняваме как да си купи, защото тя има. Не съм я карала да си купува договори.

Ние имахме с нея няколко разговора, тя заяви, че не е в България и се молеше да дойде синът ѝ да ги внесе. Като сме записали и тя е казала, че има значи, тя трябва да ги донесе, защото тя заяви, че има и ние записахме хората. Съответно трябва да се приложат договорите, когато е заявила, че има. Такъв е редът на проверката.

ЮРК.Ш.: Представям и моля да приемете покана за съставяне на АУАН, както и обратна разписка, с която е получена поканата, както и

декларация подписана от сина на ЗП, с която е представил еднодневните трудови договори на заварените лица.

АДВ. И.: Да се приемат.

Съдът намира, че представените писмени доказателства са относими към предмета на делото и като такива следва да бъдат приети, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия на покана за съставяне на АУАН, известие за доставяне и декларация от Я. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

За разпит на допуснатия свидетел П. Г. И. съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.03.2021г. от 14:15ч., за която дата и час жалбоподателката уведомена чрез адв. И., който поема ангажимент да я уведоми, адв. И. уведомен, АНО уведомени чрез процесуалният представител, юрк.Ш. уведомена.

Свидетелят П. И. – при режим на довеждане.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:20 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____