

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Велико Търново, 14.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно търговско дело № 20224001000050 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 4/19.01.2022 г., постановено по т.д. № 102/2021 г. по описа на Окръжен съд Ловеч е потвърден отказ № 20211214151422-2/20.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрация към АВ към МП София, по заявление рег. № 20211214151422 за вписване на обстоятелства по партидата на Кооперация «Потребителна кооперация Септември».

Против това решение в срок е постъпила жалба от заявителя К. И. Ш., чрез процесуалния си представител, с оплакване за неправилност на постановения съдебен акт. Жалбоподателката счита, че в указанията на длъжностното лице не е посочено, че следва да се представи решение за избор на нов председател, съгласно чл. 26, ал. 4 ЗК, а само доказателство за връчване на предизвестията от Ш. до УС на кооперацията. По този начин е допуснато нарушение на чл. 22, ал. 5 ЗТР. От протокол от 30.10.2021 г. се вижда опита на жалбоподателката да проведе събрание, на което да бъде избран нов УС и председател, както и нов КС. Въпреки опита ѝ, в определения ден и час са присъствали общо трима души, включително Ш., с

което е невъзможно да се избере петчленен състав на УС, председател и КС. В случая, поради невъзможността за избор на нов председател, при незаинтересованост на член кооператорите, жалбоподателката, макар и с прекратени правомощия, остава заложник на ЗК.

Отправено е искане постановеното решение и съответно отказ за вписване прекратяване правомощията на К.Ш., да бъдат отменени, и се постанови решение с указания да се извърши исканото вписване в ТРРЮЛНЦ.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Депозираната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Със заявление, образец А7, вх. № 20211214151422/14.12.2021 г. е направено искане за заличаване на председателя на Кооперация „Потребителна кооперация Септември“ К. И. Ш., на основание чл. 26, ал. 4 ЗК. Към заявлението са приложени адвокатско пълномощно, декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТР, писмено предизвестие на основание чл. 26, ал. 4 ЗК до УС на ПК „Септември“.

С указания от 15.12.2021 г. на заявителката е указано да се представят доказателства за спазването на чл. 45, ал. 2 и чл. 36, ал. 2 от устава на кооперацията, а именно – за получаване на предизвестieto, отправено от Ш., от членовете на УС на кооперацията и за изтичане на тримесечния срок от получаване на предизвестieto от тяхна страна.

Със заявление, образец Ж1 за изпълнение на указанията по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ заявителката е приложила декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, пълномощно, предизвестие, с отразена дата на получаване от трима членове на управителния съвет и служебна бележка от Кметство с. Гложене, че останалите двама членове са починали. Приложена е покана за свикване на общо събрание на 30.10.2021 г. и протокол от 30.10.2021 г., в който е отразено, че са посочената дата са се явили трима от членовете на кооперацията и по тази причина събранието не се е състояло.

За да постанови отказа, предмет на съдебен контрол, длъжностното лице е приело, че към датата на заявлението са изтекли предвидените в чл. 26, ал. 4 ЗК и устава срокове, поради което следва да се счита, че са прекратени правомощията на председателя. Това обстоятелство не може обаче да се впише в търговския регистър, тъй като не е взето решение от общото събрание на кооперацията за освобождаване на заявителката от длъжността „председател“ и избор на нов председател. На следващо място, ЗК не предвижда право в полза на председателя, ако в определен срок не бъде заличен, сам да заяви в търговския регистър заличаването си.

С Решение № 4/19.01.2022 г. по т.д. № 102/2021 г. на Окръжен съд Ловеч отказът е потвърден, като съдът е приел, че фактическият състав на чл. 26, ал. 4 ЗК не е изпълнен, тъй като не е проведено общо събрание на кооперацията, което да вземе решение да освободи председателя и да избере нов такъв.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 21 ЗТР длъжностното лице по регистрацията е длъжно да провери дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, с прилагане на всички документи към него, дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 и е платена държавната такса. Съгласно чл. 15, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ вписване, заличаване или обявяване могат да се заявяват от търговеца, съответно юридическото лице с нестопанската цел, от прокуриста, от друго лице в предвидените от закона случаи, адвокат с изрично пълномощно. Обявяването на актовете по чл. 6, ал. 3 от закона може да се заявява и от съставителя на финансовите отчети по смисъла на ЗСч с нотариално заверено пълномощно. Според чл. 15, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ при промяна в органите или в представителството заявяването се извършва от новоизбрания орган или представител по реда на ал. 1 и ал. 5.

В конкретния случай заявителят твърди, че е председател на ПК

„Септември“, който е отправил предизвестие за напускане длъжността председател и член на управителния съвет, и с оглед изтичане на тримесечния срок на предизвестieto счита, че следва да бъде заличен като такъв в Търговския регистър. Към заявлението е приложено предизвестieto, получено от членовете на управителния съвет, като към момента на подаването срокът на предизвестieto е изтекъл. Съгласно чл. 26, ал. 4 ЗК при напускане на председателя по негово желание той е длъжен да отправи предизвестие до управителния съвет най-малко три месеца, като в срока на предизвестieto управителният съвет свиква общо събрание за избор на нов председател на кооперацията. Правоотношението между председателя и кооперацията се прекратява по право с изтичането на срока на предизвестieto, което следва от текста на закона, предвиждащ, че общото събрание следва само да избере нов председател, с което решение имплицитно се освобождава и предишния /Решение № 164/01.02.2013 г. по т.д. № 982/2011 г., I Т.О. на ВКС/. С оглед на това, в конкретния случай с изтичането на срока на предизвестieto К.Ш. е загубила представителните си права за кооперацията, поради което не може да иска вписване на промени в регистърното производство, включително и на заличаването си от регистъра. Легитимиран да направи подобно заявление е само новият председател /чл. 15, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ/. В чл. 15, ал. 1, т. 3 ЗТРРЮЛНЦ е предоставена възможност друго лице в предвидените в закона случаи да може да заяви вписване, заличаване или обявяване в Търговския регистър, каквато възможност е предвидена за освободения управител на дружество с ограничена отговорност в чл. 141, ал. 5 ТЗ и освободения член на съвета на директорите за акционерно дружество в чл. 233, ал. 5 ТЗ, но в ЗК не е предвидена такава възможност, а прилагането по аналогия на тези норми с оглед различния характер на уредбата на капиталовите дружества и кооперациите, не е уместно.

По тези съображения настоящият състав приема, че заявителката К.Ш. се явява нелегитимирано лице да подаде заявление за заличаването си от търговския регистър, в каквато насока са и мотивите на длъжностното лице и на решаващия състав в обжалваното решение. С оглед на това, че не са налице предпоставките на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ отказът на длъжностното лице по регистрацията се явява съобразен с нормите на закона, което обуславя потвърждаването му като такъв. Възраженията в жалбата, че длъжностното

лице не е дало указания за представяне на решение за избор на нов председател, не могат да бъдат споделени, тъй като самата жалбоподателка излага обстоятелства, че такъв избор не е проведен. Останалите възражения за невъзможност за провеждане на общо събрание за избор на нов председател се явяват неотносими и не следва да бъдат коментирани.

Тези изводи съвпадат с изводите на първостепенния съд, последица от което е потвърждаване на обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 4/19.01.2022 г. по т.д. № 102/2021 г. на Окръжен съд Ловеч, с което е потвърден Отказ № 20211214151422-2/20.12.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при АВ – Търговски регистър по заявление вх. № 20211214151422.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____