

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Павликени , 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ, I СЪСТАВ в публично заседание на десети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Евелина П. Карагенова

като разгледа докладваното от Евелина П. Карагенова Административно наказателно дело № 20204140200414 по описа за 2020 година

Жалба по реда на чл.59 от ЗАНН

Жалбоподателят чрез адв.К.Н. от ***АК е обжалвал НП №***/02.09.2020г на ГИ И.Т., на дл. ВПД началник РУ *** , упълномощен със заповед №***/14.10.2019г на Министъра на вътрешните работи,с което на основание чл.45 ал.3 от ЗЗД вр.чл.53 ал.2 от ЗАНН му е наложена глоба от 300лв. за нарушение по чл.8 ал.3 от ЗЗД. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата. Моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно, респективно да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Претендира за направени разноски-адвокатско възнаграждение по чл.38 ал.2 от ЗА.

Ответникът ,редовно призован,не изпраща представител,не изразява становище.

След като взе предвид събраните по делото доказателства,съдът установи следното:

Съгласно АУАН от 12.08.2020г на същата дата в 22.40часа в гр.П. на пл.*** срещу аптека „***“ жалбоподателят в качеството си на родител, не е придружил детето си Д. Д. Г. след 20.00часа и не е осигурил пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след 22.00часа. Посочено е нарушаване на чл.45 ал.3 вр. чл.8 ал3/4 от ЗЗД. АУАН е подписан от жалбоподателя без възражения и му е връчен същия. НП е издадено на 02.09.2020г като в него е посочено , е установено лицето Д. Д. Г., родена на ***г -на 16 години който е без пълнолетен придружител след 22.00часа с посочено

нарушение по чл.8 ал.3 отЗЗД. НП е връчено на жалбоподателя на 03.12.2020г.Жалбата е подадена на 11.12.2020г.

Жалбата се явява процесуално допустима, подадена в срок.

В съдебно заседание са събрани гласни доказателства. :

Св.С. г.- актосъставител- *** в РУ *** дава показания, че имало оплакване на жители на гр.П., че деца се събират по пейките пред шадраваните на площада и пред аптека „****“ в центъра на града. Извършена е специализирана полицейска акция по утвърден от началника на РУ *** план. Той бил в група, проверяваща пред иглана зала , а други негови колеги били на други места. Твърди, че негови колеги установили детето Д.-непълнолетна пред аптека „****“ или пред банка „****“. Съставил акта на родителя на детето в РУ *** , връчил е АУАН. Твърди,че по принцип е следвало да се вземат писмени обяснения от родителя на детето.

Св.Д.В.- твърди,че при проверка през есента на 2020г установили детето Д. заедно с още 7-8 деца в центъра на град П. в близост до аптека „****“. Отвели децата в РУ *** да им снемат самоличността и да се обалят на родителите си. На майката на детето обяснили, че ще ѝ съставят АУАН и ѝ изискали писмено обяснение защо детето е след 22.00часа без придружител. Свидетел е и на съставяне на АУАН, който ѝ бил прочетен от актосъставителя и връчен. Твърди,че майката на детето не е направила възражения по акта.

По делото е представено удостоверение за раждане на детето, от което е видно, че Д. е родена на ***г и жалбоподателката е нейна майка.

При така изяснената фактическа обстановка и въз основа на представените доказателства, съдът счита, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. В резултат на осъществената служебна проверка и контрол от страна на настоящата съдебна инстанция се установи, че са допуснати съществени нарушения на изискванията на административно наказателния процес, касаещи разпоредбите на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. По делото не са представени никакви доказателства относно материалната компетентност на актосъставителя и издателят на наказателното постановление. Това е в задължение на АНО когато следва да комплектува административно-наказателната преписка вцялост при подаване на жалба против издаденото наказателно постановление. Съгласно разпоредба на чл.42, т.4 от ЗАНН акта за установяване на административно нарушение трябва да съдържа точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН въвежда като задължителен законов реквизит на наказателното постановление описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В настоящия случай са посочени в АУАН две алтернативни нарушения: родителят не е придружил сина си след 20 часа, което не се отнася за навършило 14 години дете, тъй като спрямо него следва да се

приложи другата алтернатива-придружаване на детето след 22часа. Посочено е и че жалбоподателят не е осигурил пълнолетно дееспособно лице за негов придружител на обществени места след 22.00часа. Детето е спряно в центъра на града на ул.“****“ №*. В НП в обстоятелствената част не е посочено изпълнително деяние, сочещо нарушение на жалбоподателя, а само е отразена една констатация, едно установяване на ненавършило пълнилетие дете без придружител след 22.00часа, като в правната квалификация е посочено само чл.8 ал.3 от ЗЗД., т. е че родителят не е придружил детето си след 22.00часа. налице е разминаване между обстоятелствената част в АУАН и тази в НП. Също в НП не е изписан закона в неговата цялост, тъй като абривиатурата „ЗЗД“ не е достатъчна за точно установяване на правната квалификация на нарушението. Отделно от това актосъставителят не е посочен с три имена. Следователно съставения АУАН е в нарушение на разпоредбите на чл.42 ал.1 т. 1 , 4 и 5 от ЗАНН.въз основа на незаконосъобразен АУАН е издадено и незаконосъобразно НП в нарушение на разпоредбите на чл.57 ал.1 т.5 и 6 от ЗАНН. Тези съществени процесуални нарушения в АУАН и в издаденото въз основа на него НП, са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление НП №***/02.09.2020г на ГИ И.Т., на дл. ВПД началник РУ ***, упълномощен със заповед №***/14.10.2019г на Министъра на вътрешните работи,с което на основание чл.45 ал.3 от ЗЗД вр.чл.53 ал.2 от ЗАНН на З. Л. З. с ЕГН ***** от гр.***, ул.“****“ №** вх.* ап.* е наложена глоба от 300лв. за нарушение по чл.8 ал.3 от ЗЗД., **КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВТОС в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Павликени: _____