

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11579

гр. София, 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110163006 по описа за 2023 година

Като разгледа гр. д. № 63006/2023 г., установи следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Образувано е по искова молба от „..... – ..... м.б.Х. чрез адв. Н. Н. срещу .....

В срока за отговор на исковата молба не е постъпил такъв.

Налице са предпоставките а насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне на проект за доклад в следния смисъл:

В исковата молба се твърди, че на 25.08.2016 г. е сключен договор за наем между „..... – ..... м.б.Х. като наемодател и ..... като наемател с № 42АМ00001493. Ищецът навежда доводи, че на 07.12.2016 г. е сключен още един договор за наем между двете дружества с № 42АМ00001583, като се твърди, че наемателят е плащал редовно наема си до януари 2023 г. Ищецът навежда съображения, че на 03.03.2023 г. е сключен договор за покупко-продажба на контейнерите, които са обект на посочените договори за наем, с което счита, че се е прекратил договора за наем. Но се посочва, че до края на месец май купувачът не е заплатил цената. Посочва, че поради това на 31.05.2023 г. ищецът е отправил покана, в която се посочва, че договорът за покупко-продажба ще се счита за развален, ако в срок до 7 дни купувачът не заплати продажната цена. Твърди, че с развалянето на договора за продажба е отпаднало основанието на ответника да държи наетите вещи, поради което претендира наемната цена за периода януари 2023 г. до март 2023 г., като посочва че в условията на евентуалност претендира продажната цена, и връщане на наетите вещи. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 не е последвал отговор на исковата молба.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира

следното:

СРС, 78-и състав е сезиран с първоначално обективно, кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 228 ЗЗД и чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД и с евентуален иск с правно основание чл. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 183 ЗЗД, вр. с чл. 200, ал. 1 ЗЗД

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 228 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване следните материални предпоставки: 1) че е бил налице действителен договор за наем към момента на упражняването на фактическа власт върху вещта от страна на ответника, 2) да е предал на ответника държането на вещта, обект на договора за наем.

При доказване на посочените предпоставки в тежест на ответника е да докаже заплащане на дължимия наем.

По иска с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, като се съобразяват постановките на Постановление № 1 от 28.V.1979 г. по гр. д. № 1/79 г., Пленум на ВС:

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване следните материални предпоставки: 1) че е предал фактическата власт върху вещта на ответника, 2) че ответникът упражнява фактическата власт върху вещта и 3) че е отпаднало правното основание за задържане на вещта.

При доказване на посочените предпоставки в тежест на ответника е да докаже, че има правно основание за задържане на вещта.

По евентуалния иск с правно основание чл. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 183 ЗЗД, вр. с чл. 200, ал. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване следните материални предпоставки: 1) че е налице действителен и непрекратен договор за продажба на процесните вещи, 2) че е предал фактическата власт върху вещите на ответника или че е настъпил падежа на задължението за продажната цена.

При доказване на посочените предпоставки в тежест на ответника е да докаже заплащане на дължимата продажна цена.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, преценени по правилата на Гражданския процесуален кодекс (ГПК), относими и необходими за разрешаването на правния спор – предмет на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 14.05.2024 г., 10:15 часа, за когато да се призоват страните.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба писмени доказателствени средства.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**УКАЗВА, ЧЕ НА ОСНОВАНИЕ Чл. 238 ГПК** Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от отговора на исковата молба.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_