

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17118

гр. София, 12.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА**

като разглежда докладваното от **ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА** Гражданско дело № 20221110148011 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на \*\*\* С.А., \*\*\*, чрез \*\*\* С.А., клон \*\*\* срещу Г. Б. У..

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Ищецът твърди, че между него и ответника Г. Б. У. е сключен договор за потребителски кредит, отпускане на револвиращ потребителски кредит, издаване и ползване на кредитна карта № № \*\*\*-\*\*\* от 22.08.2015 г. По силата на договора ищецът е предоставил на ответника кредит в размер на сумата от 759 лв. за закупуване на 1 бр. телевизор, марка „LG“, модел „321F\*\*\*v“ срещу задължение на кредитополучателя да върне сумата на 12 месечни вноски при ГПП от 18, 93% и ГЛП от 0,00%.

Твърди, че по силата на договора кредиторът може да предостави за ползване на кредитополучателя кредитна карта с максимален кредитен лимит от 10 000 лв., като първата транзакция по картата е на 20.05.2016 г. Твърди, че за извършените транзакции се издават месечни извлечения до 15-то число на месеца, а месечните погасителни вноски се издават до 1-во число на месеца, следващ издаването на извлечението, най-малко в размер, посочен в Тарифата, както следва: 60 лв. – при усвоен кредитен лимит до 1000 лв.; 120 лв. – при усвоен кредитен лимит от 1000, 01 лв. до 2 000 лв.; 180 лв. – при усвоен кредитен лимит от 2000, 01 лв. до 3 000 лв.; 240 лв. – при усвоен кредитен лимит от 3000, 01 лв. до 4 000 лв.; 360 лв. – при усвоен кредитен лимит от 4000, 01 лв. до 6 000 лв.; 480 лв. – при усвоен кредитен лимит от 6000, 01 лв. до 8 000 лв.

Твърди, че има вземане към ответника за сумата от 873, 61 лв. главница, сумата 226, 64 лв. договорна лихва за периода 01.04.2017 г. – 16.11.2017 г. и сумата 375, 20 лв. мораторна лихва за периода 10.11.2017 г. – 17.03.2022 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 14.04.2022 г. по ч.гр.д. № 17014/2022 г. на СРС, ГО, 62 състав, връчена по реда на чл.47, ал.5 ГПК.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника съществуването на вземанията, предмет на заповедта за изпълнение, евентуално – в случай че приеме, че не е налице предсрочна изискуемост – да осъди ответника да му заплати исковите суми. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Г. Б.

У. чрез назначение особен представител адв. Р. , с който оспорва исковете. Позицията се на дава. Моли съда да отхвърли предявените искове.

**По допустимостта на предявените в условията на евентуалност осъдителни искове:**

С исковата молба са предявени в условията на евентуалност осъдителни искове, които са недопустими, защото основанието им е същото, каквото е в издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК – договор за потребителски кредит, както е прието и в мотивите на ТР от 02.04.2019г. по т.д. № 8/2017г. на ОСГТК на ВКС. В цитираното тълкувателно решение се приема, че е допустимо предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит поради предсрочна изискуемост да бъде уважен само за вноските с настъпил падеж, ако предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ. Предсрочната изискуемост на вземането по договор за кредит променя изискуемостта на вноските, които не са подлежали на изпълнение преди датата на настъпването, но няма за последица изменение на основанието, от което произтича вземането. Правното основание, на което се претендира изпълнение и на вноските с настъпил падеж, и на предсрочно изискуемата главница, е именно сключеният договор за кредит. Ето защо, предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит поради предсрочна изискуемост може да бъде уважен за вноските с настъпил падеж към датата на формиране на силата на пресъдено нещо, въпреки, че предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл. 410 от ГПК /в посочения смисъл са и решение № 4626/24.06.2019 г. на в.гр.д.№ 9706/2018 г. на СГС, II Е въззивен състав, определение от 17.10.2019 г. по ч.гр.д.№ 12870/2019г по описа на СГС, ЧЖ II състав/.

Поради изложеното производството в частта относно предявените в условията на евентуалност осъдителни искове подлежи на прекратяване, и следва да продължи в частта относно предявените установителни искове.

Предявени са искове с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.430, ал.1 и ал.2 ТЗ, вр. чл.9 ЗПК и чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД.

По исковете по чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.430, ал.1 и ал.2 ТЗ /доколкото ищецът е вписан в публично достъпния Регистър на лицензираните банки и клоновете на чуждестранни банки в Република България:

**В тежест на ищеца** е да докаже, че между него и ответника валидно е възникнало договорно правоотношение със соченото в исковата молба съдържание; че е предоставил на ответника парична сума срещу задължение на последния да я върне в определен срок, както и размера на исковете.

**В тежест на ответника** е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожавачи, правопогасяващи, правоотлагащи възражения.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

С оглед възражението за погасителна давност, **в тежест на ищеца** е да докаже спиране/прекъсване на давността.

По иска по чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

**В тежест на ищеца** е да докаже съществуването на главен дълг, забавата на длъжника, както и че дължимата мораторна лихва е в размер на исковата сума.

**В тежест на ответника** е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожаващи, правопогасяващи, правоотлагащи възражения.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

С оглед възражението за погасителна давност, **в тежест на ищеца** е да докаже спиране/прекъсване на давността.

На страните следва да бъде обявено, че на основание чл.7, ал.3 ГПК, съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

#### **По доказателствата:**

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. № 17014/2022 г. на СРС, ГО, 62 състав.

Следва да бъдат допуснати представените с исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Искането на ищеца за назначаване на ССЕ следва да се бъде уважено, като в експертизата да се инкорпорира и движение на транзакциите по кредитната карта, ведно с таблично отразяване как са олихвявани отделните такива.

Исканията на ответника ищецът да бъде задължен да представи приложимите към договора Общи условия, както и всички писма, изпратени до кредитополучателя, следва да се уважи.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството в **ЧАСТТА** относно предявените от \*\*\* С.А., \*\*\*, чрез \*\*\* С.А., клон \*\*\* срещу Г. Б. У. в условията на евентуалност осъдителни искове – като **НЕДОПУСТИМО**.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **14.06.2023 г.** от **10:30** часа, за която дата да се призоват страните.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад съобразно мотивната част от определението.

**ОБЯВЯВА** на страните, че на основание чл.7, ал.3 ГПК, съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

**ПРИЛАГА** ч.гр.д. № 17014/2022 г. на СРС, ГО, 62 състав.

**ДОПУСКА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на постановените с исковата молба въпроси, като в експертизата да се инкорпорира и движение на транзакциите по кредитната карта, ведно с таблично отразяване как са олихвявани отделните такива.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **Р.Р.С.**, с адрес: гр. София, п.к. \*\*\*, ж.к. О\*\*\*, \*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на сумата от **400** лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**ЗАДЪЛЖАВА**, на основание чл.190 ГПК, ищеца в едноседмичен срок от съобщението да представи:

1. приложимите към договора Общи условия, както и
2. всички писма, изпратени до кредитополучателя Г. Б. У..

**СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ**, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

Определението подлежи на обжалване в прекратителната му част в едноседмичен срок от връчването му с частна жалба пред СГС, а в останалата част – не подлежи на обжалване.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_