

# РЕШЕНИЕ

№ 964

гр. Бургас, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Радостина П. Петкова  
Кристиян Ант. Попов

като разгледа докладваното от Мариана Г. Карастанчева Въззивно  
гражданско дело № 20222100501566 по описа за 2022 година

Производството е по чл.435,ал.2 т. 6 ГПК.

Образувано е по жалба Г. Ж. Н. от гр.\*\*\* с вх.№ 13553/23.09.2022  
г.по описа на БОС ,против отказа на главен публичен изпълнител към ТД  
на НАП-Бургас от 19.07.2022 г. да прекрати изп.д. № 2120001636/2012 г. по  
описа му .

В писмено становище ТД на НАП-Бургас ,чрез процесуалния си  
представител ,считат жалбата подсъдна на Административен съд-Бургас .

Жалбата е била подадена първоначално до Адм.съд-Бургас ,който на  
осн.чл. 135 ал. 2 АПК вр.чл. 436 ал. 1 ГПК е прекратил производството пред  
себе си и е изпратил жалбата за разглеждане от БОС.

Настоящият съдебен състав при служебната проверка на допустимостта  
на подадената жалба,а и с оглед направените възражения , намира  
подадената от длъжника по изпълнителното дело НЕОСНОВАТЕЛНА  
поради следните съображения :

Изпълнителното дело е образувано против жалбоподателя през 2012 г.  
за събиране на публични вземания в особено големи размери .

Направени са били справки за имуществото на длъжника ,наложени са

запори на банкови сметки.

За обезпечение на взиманията е наложена възбрана върху 1/2 ид. част от селкостопанска сграда от 22 кв.м. и селкостопанска сграда от 24 кв.м. , както и поземлен имот от 594 кв.м., в който са построени ,находящи се в гр.\*\*\* ул.\*\*\* \*\*,заедно с два гаража ,с площ от 15 и 16 кв.м. на същия адрес ;еднофамилна жилищна сграда на два етажа ,с площ от 104 кв.м. в гр. Обзор ,ул.“Васил Левски „ № 42,които имоти са придобити от жалбоподателя по наследство от неговите родители Р.Н. ,поч. 2008 г. и Ж.Н. ,поч. 2021 г..Постановленията на публичния изпълнител съответно от 01.12.2017 г. и от 17.01 .2022 г. са връчени на длъжника на 0.04.2022 г. /видно от разписката ,приложена към отговор на Първо РУ на МВР-Бургас от 14.04.2022 г. /.

Със съобщението 28.03.2022 г. е насрочен опис на имотите .Съобщението е връчено на 08.04.2022 г. на длъжника , а описът е извършен на 04.05.2022 г.

С молба от 14.04.2022 г. длъжникът е уведомил ,че с определения на РС-Несебър от 23.06.2022 г. са вписани откази от наследството на починалите му родители росица и Ж.Н.и и е поискано прекратяване на изпълнителното дело .

С писмено становище от 19.07.2022 г. гл.публичен изпълнител петкова е отказал прекратяване на изпълнителното дело ,като е посочил ,че отказът от наследството на родителите на длъжника е недействителен ,както и че към налагането на възбраната такъв не е бил вписан .

Както стана дума по-горе жалбата е неоснователна поради следното :

.Както се сочи в ТР № 2/21.05.2015 г. по т.д. № 2/2013г. „ При действието на отменения ГПК на обжалване подлежаха всички действия и откази на съдебния изпълнител, но съществувалата широка възможност за злоупотреба с правото на жалба от страна на длъжника беше на път да обезсмисли съществуването на изпълнителния процес (вж. Мотивите към Проекта за Граждански процесуален кодекс). С приетия нов ГПК законодателят ограничи възможността за обжалване на действията на съдебния изпълнител, като я сведе до лимитативно изброени актове, подлежащи на обжалване от лимитативно определен кръг лица и на лимитативно посочени в закона основания, което изключва всяко разширително тълкуване на разпоредбите относно обжалването на действията

и отказите на съдебния изпълнител.

При действието на отменения ГПК, при обжалване на постановлението за възлагане напр., на проверка от съда подлежаха всички предхождащи изпълнителни действия от връчването на поканата за доброволно изпълнение през несеквестрируемостта, оценката на имуществото, разгласяването и провеждането на проданта и обявяването на купувача до самото възлагане. При действието на новия ГПК постановлението за възлагане може да бъде обжалвано само поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена, при това процесуално активно легитимиран да обжалва на това основание е единствено длъжникът по изпълнителното дело, каквото качество жалбоподателят по настоящото дело не притежава.

Запорът и възбраната, като изпълнителни действия не подлежат на обжалване. На обжалване подлежи само насочването на изпълнението върху несеквестрируемо имущество.

Насочването на изпълнението се обжалва, когато в жалбата длъжникът се позовава на несеквестрируемост (пълна или частична) на заповирано или възбранено имущество за събирането на определено парично вземане. По такава жалба съдът е длъжен да се произнесе, секвестрируем ли е имущественият обект за събирането на предявеното вземане. В жалбата може да са изложени оплаквания и да се иска отменяването на някои действия - запов, възбрана, опис, оценка, назначаване на пазач, насрочване на продан и др. Съдът се произнася по тези искания само доколкото посочените отделни изпълнителни действия са несъвместими с несеквестрируемостта и в този смисъл я нарушават. Отделното обжалване на тези действия не е допустимо. Ако приеме наличието на несеквестрируемост, съдът отменя всички изпълнителни действия, които нарушават (несъвместими са с) несеквестрируемостта и без да е отправено изрично искане за това: отменя наложения запов върху несеквестрируеми потребими вещи, върху изцяло несеквестрируемо вземане (като указва за кои кредиторови вземания важи тя) или указва, как се определя секвестрируемата част при частична несеквестрируемост, без да отменя запов; отменя постановлението за назначаване на пазач или насрочването на публична продан на несеквестрируема непотребима вещ.

Длъжникът може да обжалва насочването на изпълнението върху имущество, което счита за несеквестируемо и преди да му е съобщен наложеният заповест или възбрана. Преждевременната (подадена преди да започне да тече срока) жалба е винаги допустима, тъй като длъжникът има интерес да бъдат разрешени въпросите относно несеквестируемостта (при промяна на обстоятелствата, напр. придобиване на ново жилище, въпросът може да бъде пререшен).

На обжалване подлежи насочването на изпълнението върху несеквестируемо имущество, а не изпълнителното действие, което нарушава (несъвместимо е с) несеквестируемостта. Отменяването на изпълнително действие, което нарушава (несъвместимо е с) несеквестируемостта е последица от уважаването на жалбата по нейния предмет и без да е направено искане за отменяване на отделни изпълнителни действия.“

С други думи възбраната и описът на определено имущество като изпълнителни действия не подлежат на самостоятелно обжалване .Длъжникът може да обжалва насочването на изпълнението само върху имущество ,което той смята за несеквестируемо , а в случая подобни твърдения няма .Както е посочил и гр.публичен изпълнител ,възбраната е обезпечителна мярка ,препятства възможността длъжникът да се разпорежи с възбраненото имущество и не представлява същинско изпълнително действие .Освен това към момента на вписването на възбраната сочените откази от наследства не са били вписани .Освен всичко друго съобщението за наложената възбрана и насочване на опис са били връчени на длъжника на 08.04.2022 г. , а жалбата му е подадена на 02.08.2022 г. ,т.е. след изтичане на двуседмичния срок по чл. 436 ал. 1 ГПК .

Освен всичко изложено следва да се подчертае ,че принадлежността или не на едно имущество в патримониума на длъжника не е основание за прекратяване на изпълнителното производство .Задължението все още не е удовлетворено и то си остава за събиране по изпълнителното дело ,а дали длъжникът се е отказал от наследството на един имот или не е само от значение дали задължението му /пълно или частично/може да бъде погасено от принудителното изпълнение върху този имот или не и не е основание за прекратяване на изпълнителното дело.

Предвид горното бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на Г. Ж. Н. от гр.\*\*\* ,ул. \*\*\*  
\*\*\* № \*\* ет. \*, \*\*\*,с вх.№ 13553/23.09.2022 г.по описа на БОС ,против отказа  
на главен публичен изпълнител към ТД на НАП-Бургас от 19.07.2022  
г.,постановен със становище изх.№ С220002-180003172/08.08.2022г., да  
прекрати изп.д. № 2120001636/2012 г. по описа му .

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_