

# ПРОТОКОЛ

№ 386

гр. В., 06.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ**, в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20223100102324 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:50 часа се явиха:

**Ищецът Т. К. Т.**, редовно призован, явява се лично и с адв. К. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД**, редовно призован, явява се лично, представлява от юриск. К.К., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Адв. С.:** Моля да се даде ход на делото.

**Юриск. К.:** Моля да се даде ход на делото.

**Съдът** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Съдът докладва** постъпило уведомление от Центъра по Медиация при съдебен район при Окръжен съд - В. с вх. № 2278 /27.01.2023 г., с която уведомяват, че адв. К. С., пълномощник на ищеца Т. К. Т. е подал заявление за медиация, но ответната страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, чрез процесуалният си представител юриск. К.К. са отговорили, че не желаят да участват в процедура по Медиация.

**Съдът с въпрос към представляващия дружеството „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД:** Защо сте отказали медиация?

**Юриск. К.:** Отказаната медиация е управленско решение. Не мога да го коментирам.

**Адв. С.:** Поддържам иска така, както е предявен.

**Юриск. К.:** Поддържам писмения отговор.

**Съдът с въпрос към представляващия дружеството „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД:** Изместени ли са кабелите на ответника, които минават над имота на ищеца?

**Юриск. К.:** Съгласно разрешението за ползване кабелите са изместени през 2019г. „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР" АД нямат съоръжения над поземлен имот № 10135.2575.430.

**СЪДЪТ** на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

**ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по иска на **Т. К. Т. ЕГН \*\*\*\*\*** с адрес гр. В. кв. \*\*\*\* **против „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР" АД, ЕИК \*\*\*\***, със седалище и адрес на управление: град В. 9009, бул. „\*\*\*\*", представлявано от всеки двама от членовете на управителния съвет А.К. ХР.ХР. и Р.Л., с правно основание чл. 124 ал. 1 ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че **ответникът не притежава сервитутно право** по чл. 64 и сл. от ЗЕ върху имот с ид. 10135.2575.430 по КК, учредено с нотариален акт № 199 от 08.11.2017г., том IV, рег. № 8585, дело №732/2017г. на нотариус А.Г., № 194 в регистъра на НК, с район на действие ВРС.

**Обстоятелства, на които се основава иска:**

В исковата молба се твърди, че върху имот с ид. 10135.2575.430 по КК е учредено сервитутно право в полза на ответника с нотариален акт № 199 от 08.11.2017г., том IV, рег. № 8585, дело №732/2017г. на нотариус А.Г., № 194 в регистъра на НК, с район на действие ВРС. Твърди се още, че след учредяването на сервитутното право съоръженията, за които било учредено правото, били изместени, поради което към настоящия момент е отпаднала необходимостта от сервитута. Сочи още, че сервитутното право не е било упражнявано в продължение на 5 години, поради което счита, че същото е отпаднало, на основание чл. 59 ал. 3 от ЗС. Правният интерес от водене на производството извлича с оглед необходимостта вписаното обстоятелство - учредяване на сервитута, да бъде заличено от регистрите на СВ - В., на основание чл. 90 ал. 2 от ЗКИР.

**В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника.**

В него се сочи, че искът е допустим, но неоснователен.

Не се оспорва, че ответникът е оператор на електроразпределителна мрежа по смисъла на §1, т. 346, б. "а" от Допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката.

Оспорва се наличието на основания за отпадане на сервитутното право на ответника. Посочва се, че същото е учредено валидно с нотариален акт № 199 от 08.11.2017г., том IV, рег. № 8585, дело №732 /2017г. на нотариус А.Г., № 194 в регистъра на НК, с район на действие ВРС, както и че не е погасено, тъй като не са изминали 5 години от учредяването му на 08.11.2017г. до подаване на исковата молба в съда на 01.11.2022 г.

**СЪДЪТ** **указва** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи правния си интерес от иска, а именно че е собственик на имот с ид. 10135.2575.430 по КК и че върху него е било учредено сервитутно право.

**СЪДЪТ** **указва** на ответника, че носи доказателствената тежест на докаже фактите, от които черпи права, а именно че е налице инфраструктура, която обосновава сервитутното право по чл. 64 и сл. от ЗЕ, както и че същото е било упражнено в рамките на 5 годишния срок.

**СЪДЪТ** **указва на ОТВЕТНИКА, че НЕ СОЧИ доказателства** за фактите, от които черпи права, а именно че е налице инфраструктура, която обосновава сервитутното право по чл. 64 и сл. от ЗЕ, както и че същото е било упражнено в рамките на 5 годишния срок.

**Съдът на основание чл.146 ал. 1 т. 4 от ГПК ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО** се от доказване, че съгласно разрешението за ползване кабелите са изместени през 2019г. и че „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР" АД няма съоръжения над ПИ 10135.2575.430.

**Съдът докладва** постъпила молба от адв. К. С., процесуален представител на ищеца, с която прави уточнения във връзка с дадените указания с Определение № 4084 /02.11.2022 г.

**Съдът докладва** постъпила молба от адв. К. С., процесуален представител на ищеца, с която прави уточнения във връзка с дадените указания с Определение № 4241 /14.11.2022 г.

**Адв. С.:** Запознат съм с доклада. Нямам възражения. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя следното становище по отношение на отговора на исковата молба. Не съм съгласен с отговора на исковата молба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР" АД по никакъв начин. Пълномощника на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР" АД не се е запознал с материалите и доказателствата по делото и е изготвил отговора на исковата молба като цитира Тълкувателни решения на Върховния съд, които нямат нищо общо с иска. Също цитира колко е важен и колко е специален Закона за Енергетиката и ако се беше запознал по-подробно с материалите по делото нямаше да натоварва мен и Съда с три листа с отговор на исковата молба. Считам, че няма смисъл да коментирам давностното владение, тъй като досега са изтекли 4 г. и 8 м., но само като допълнение да има предвид и пълномощника на ответната страна, че когато Закона е специален и когато се издава разрешение за израждане и преместване на съоръженията, с издаването на разрешението за строеж веднага започва изпълнение на строежа. Изпълнението на строежа се изпълнява за два три часа на допуснат за 1 ден. През този ден, се разкопава с багер траншеята, разполагат се кабелите и в срок от 2 часа следва да се допуснат електро подаването, а не да се изчислява срока от разрешението за ползване. Преместването на кабелите е станало с разрешението за строеж и още същия ден, а разрешението за ползване може да се издаде до два, три месеца, както в повечето случаи се прави.

Моля да приемете към доказателствата по делото Заповед на Кмета на гр. В., че има

изработен ПУП към Община В.. Напротив ПУП в експертната комисия към Общинския съвет на Община В. присъстват 28 члена. Там присъства и представител на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, т.е той също е взел отношение, че в имота няма кабели и че няма никакви съоръжения. Моля да приемете към доказателствата по делото и допълнително споразумение към договор за изместване на съществуващи съоръжения, съгласно който на стр.2 от същия е записано, че срокът за изпълнение на този договор е до м. август 2016 г. От тогава до сега са минали шест години.

**Юриск. К.:** Нямам възражения по доклада. Да се приемат представените писмени доказателства.

**Съдът,** намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: нотариален акт № 30663 /08.11.2017 г.; Разрешение за строеж – 22 /03.05.2018 г.- 1л.; Разрешение за ползване ДДК-07-ВН-27/22.02.2019 г.-1л.; Писмо от „Енерго – Про Мрежи“ изх. № К-ЕДН-5067 /31.07.2019 г.-1л.; Заявление от „Енерго – Про Мрежи“ № 6214181 /05.08.2022 г.-1л.; Пълномощно-1л., Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 38, том 1, рег. № 1141, дело № 27/2019 г.-1 л.; Скица на поземлен имот № 15-108970/08.02.2019 г.; Нотариален акт за учредяване на сервитутни права № 199, том IV, рег. № 8585, дело № 732/2017 г. -2л.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба преписи на писмени доказателства, както следва: пълномощно – 1 бр.; заглавна страница от лицензия; препис от отговора и доказателства за връчване на ищеца. – пълномощно -1л.; Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л- 138 - 07 / 13.08.2004 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от К. С. с молба вх. № 26464 /11.11.2022г. преписи на писмени доказателства, както следва: Бордеро за платена държавна такса.; Заповед за одобрен ПУП № 285 / 2020 г. - 1л.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от адв. К. С. в днешното съдебно заседание преписи на писмени доказателства както следва: Заповед № 285/ 28.09.2020 г. на Заместник кмета на Община В. – 1 л. и Допълнително споразумение към договор за изместване на съществуващи съоръжения с № И16-030/04.04.2016 г.- 1л.

**Адв. С.:** Нямам други искания по доказателствата. Претендирам само тези разноси които съм направил по делото, а именно 80 лв. /осемдесет/ лева, които бяха за завеждане на иска. Други претенции нямам. Адвокатско възнаграждение не претендирам.

**Юриск. К.:** Нямам други искания по доказателствата. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**Адв. С.:** Моля да постановите решение, че в имота не съществува сервитут.

**Юриск. К.:** Поддържам изцяло отговора на исковата молба. Моля да постановите решение в смисъл на изложените от мен съображения, с които да отхвърлите изцяло предявеният установителен иск като неоснователен и недоказан. Моля на основание чл. 78, ал.8 от ГПК да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение на 02.04.2023 г.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

**Съдия при Окръжен съд – В.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_