

# РЕШЕНИЕ

№ 279

гр. гр. Хасково, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Антония Сл. Бузова  
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно  
наказателно дело № 20235640200791 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 26-2300185/05.09.2023г. на  
Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - град Хасково, с което за нарушение по  
чл.138 ал.1 от КТ и на основание чл.416 ал.5 вр.чл.414 ал.1 от КТ е наложил на „Старт 3-  
2017“ ЕООД – гр.Велико Търново, имуществена санкция в размер на 1 500 лева.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя – „Старт 3-  
2017“ ЕООД, поради което го обжалва в срок. Същата го счита за незаконосъобразно и  
неправилно. Действително имало сключен трудов договор с И.В. за непълно работно време  
– 4 часа. Този договор отговарял на чл.66 от КТ и имал всички 8 точки по закон. Цитира се  
чл.139 ал.1 от КТ. Разпределението на работното време се установявало с Правилника за  
вътрешния трудов ред в предприятието. Такъв правилник имало и лицето било запознато с  
него, още при постъпване на работа. Лицето се подписало, че е запознато с ПВТР. Ето защо  
нямало нарушение на чл.138 ал.1 от КТ. Алтернативно сочи, че при определяне на  
наказанието АНО не се съобразил с имотното състояние на дружеството. Нямало и вредни  
последивици и санкцията следвало да бъде по чл.415в от КТ.

Иска от съда да отмени изцяло атакуваното Наказателно постановление.  
Алтернативно иска съда да измени НП по чл.415в от КТ.

Ответникът по жалбата – Дирекция „Инспекция по труда“-гр.Хасково  
оспорват жалбата. Атакуваното НП било правилно и законосъобразно. Посоченото в АУАН

и НП административно нарушение било

Молят съда да потвърди НП.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.07.2023г. е била извършена проверка от инспектори при Дирекция „ИТ“-гр.Хасково – св.Л. Г. и св.К. К. на „Старт 3-2017“ ЕООД – гр.Велико Търново – в обект – магазин за парфюмерия в гр.Хасково, бул.“Съединение“ №44.

На място била заварена да работи И.М.М., като продавач – консултант на непълно работно време – 4 часа. С това лице имало сключен трудов договор за непълно работно време №3212/23.06.2023г.

Били изискани и допълнителни документи, които работодателят изпратил на електронната поща на Д“ИТ“-Хасково.

Бил съставен ПИП №ПР2325365/27.07.2023г.

При тази проверка били установени 8 нарушения на трудовото законодателство.

По т.2 нарушението е било, че работодателят не е установил в Правилника за вътрешния трудов ред разпределение на работното време – начало и край на всички работни смени, в зависимост от организацията на работа в обекта.

Със същия протокол са били дадени и задължителни предписания, в които в т.6 е указано – за лицето И.М.М. – продавач – консултант на 4 часово работно време и още 2 лица, работодателят да определи разпределение на работното време / начален и краен час на работния ден/.

Даден е срок до 11.08.2023г. да се отстрани нарушението.

Бил издаден АУАН №26-2300185/08.08.2023г., съставен в отсъствие на нарушителя, който след покана не се е явил на съставяне на АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното Наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка се и от разпита на св.Л. Г. и св.К. К..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По делото не е спорно, че обект – магазин за парфюмерия в гр.Хасково, бул.“Съединение“ №44 се стопанисва от жалбоподателя „Старт 3-2017“ ЕООД – гр.Велико Търново.

Не е спорно, че при проверката на място на 06.07.2023г. там е работила И.М.М., като продавач – консултант, на непълно работно време – 4 часа. С това лице е имало сключен трудов договор за непълно работно време №3212/23.06.2023г.

Към момента на проверката 06.07.2023г. в Правилника за вътрешния трудов ред на ЕООД е нямало разпределение на работното време – начало и край на всички

работни смени, в зависимост от организацията на работа в обекта.

Съгл.чл.138 ал.1 от КТ страните по трудовия договор могат да уговарят работа за част от законоустановеното работно време (непълно работно време). В тези случаи те определят продължителността и разпределението на работното време.

Съгл.чл.139 ал.1 от КТ Разпределението на работното време се установява в правилника за вътрешния трудов ред на предприятието.

Тези две разпоредби на КТ означават в случая, че за И.М.М., която е била на непълно работно време – 4 часа е следвало да има разпределение на работното време / преди обед или следобед ще бъдат работени тези 4 часа/ в Правилника за вътрешния трудов ред на ЕООД.

Такова разпределение е нямало в ПВТР.

Така работодателят ЕООД е нарушил задължението си по чл.138 ал.1 от КТ.

Съдът прие за установено отразеното в АУАН и НП административно нарушение.

По насетне – чл.414 ал.1 от КТ предвижда, че работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв.

Съдът не констатира нарушения на процесуалните правила. Наказанието е определено на минимума – имуществена санкция в размер на 1500 лв.

Съгл.чл.27 ал.1 и 2 от ЗАНН административното наказание се определя съобразно с разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение. При определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя.

Тези обстоятелства са съобразени и правилно наказанието е определено на минимума по чл.414 ал.1 от КТ.

Няма основания за приложение на чл.415в от КТ.

НП е правилно и законосъобразно.

Ето защо следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 26-2300185/05.09.2023г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - град Хасково, с което за нарушение по чл.138 ал.1 от КТ и на основание чл.416 ал.5 вр.чл.414 ал.1 от КТ е наложил на „Старт 3-2017“ ЕООД – гр.Велико Търново, имуществена санкция в размер на 1 500 лева.

**Решението** подлежи на касационно обжалване пред АС – Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Районен съд – Хасково:/П/не се чете**

**Вярно с оригинала!**

**Секретар: А.Б.**