

ПРОТОКОЛ

№ 107

гр. Пловдив, 12.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислава Б. Бозева
Съдебни Анни Кр. Г.ева
заседатели: Марияна Ил. Иова

при участието на секретаря Светла В. Радева
и прокурора Борис К. Мендев

Сложи за разглеждане докладваното от Станислава Б. Бозева Наказателно дело от общ характер № 20235300201682 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Пловдив се явява прокурор Б. М..

Подсъдимият Г. Т. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. К. Н..

Не се явява другият му защитник – адв. С., редовно призован.

Бащата на подсъдимият Т. – Т. Г. Т., призован по теленова на 11.09.2023 г. е уведомил, че извън града и няма да има възможност да присъства в съдебно заседание.

ПОСТРАДАЛОТО ДРУЖЕСТВО „С. Б.“ Е. – гр. С., редовно призовано чрез управителите, не изпраща представител.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Н.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Т. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след съвещание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Г. Т. Т. – роден на ** ** ***** г. в гр. П., живущ в град П., българин, български гражданин, със средно-специално образование, студент, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правото му да участва в обсъждане на въпросите, предмет на разпоредителното заседание, както и правата му по чл. 55 от НПК.

ПОДС. Т.: Разбирам правата си.

ПРОКУРОРЪТ: Получил съм съобщение за насрочване на разпоредителното заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и съм уведомен за въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

АДВ. Н.: Получил съм съобщение за насрочване на разпоредителното заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и съм уведомена за въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни.

ПОДС. Т.: Получих съобщение за насрочване на разпоредителното заседание, ведно с препис от разпореждането на съда и съм уведомен за въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК преди повече от 7 дни. Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни.

СЪДЪТ разясни на страните правата им по чл. 274 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Н.: Нямам искания за отводи.

ПОДС. Т.: Нямам искания за отводи.

Разясниха се на страните правата по чл. 248, ал. 3 и 4 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Представям Ви моя екземпляр и моля да приемете Постановление за частично прекратяване, за разделяне и спиране на наказателното производство по отношение на престъплението по чл. 276, ал. 1 от НК, ведно с произнасяне по част от веществените доказателства, като при разделянето на материали от настоящото досъдебно производство в отделно производство съм постановил да се даде нов номер, да се отделят към него материалите за извършеното престъпление по чл. 276, ал. 1 от НК, по чл. 243 ал. 1 от НК– 8 деяния, пет обвинения по чл. 244, ал. 1 от НК, както и отделяне на веществени доказателства по делото, както и 2 броя разписки за връчване на постановлението на Т. и Кочанов, връчени на 26.07.2023 г. Същото е влязло в сила.

По въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, давам следното становище:

Делото е подсъдно на настоящия съд.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не считам, че е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на страните в процеса.

Налице са основания за разглеждане на дело по особените правила, тъй като сме постигнали споразумение с подсъдимия и неговия защитник за решаване на делото.

От разпита на свидетелката Юсеин на л. 36 от то 1 от ДП изрично е отразено, че е възстановена сумата на дружеството.

По т. 5, с оглед особената норма на чл. 391, ал. 1 от НПК, считам, че следва делото да бъде разгледано при закрити врати, с оглед на това, че квалификацията на деянието касае непълнолетен подсъдим.

Не се налага привличането на резервни участници в процеса.

По отношение на взетата мярка за неотклонение по досъдебното производство, същата е отменена на досъдебната фаза.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Н.: По въпросите по чл. 248 ал. 1 от НПК мога да заявя следното:

Намирам, че делото е подсъдно на Окръжен съд – Пловдив, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или неговите защитници, както и на пострадалото дружество.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, тъй като сме постигнали споразумение с прокурора.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото при закрити врати, няма основание за привличане на допълнителни участници в процеса.

Съгласни сме със становището на прокуратурата и по останалите въпроси по чл. 248, ал. 1 от НПК и моля да ни дадете възможност да Ви представим в писмен вид постигнатото споразумение за решаване на делото.

Да се приемат представените днес от прокурора постановление и два броя разписки, запознати сме с тях.

ПОДС. Т.: Поддържам становището на защитника ми и всичко, което каза. Запознат съм с обвинителния акт, няма нищо неясно по съдържанието му. Поддържам казаното от защитника ми, че желаем да сключим споразумение с прокурора. Моля да се приемат представените доказателства от прокурора.

СЪДЪТ след съвещание, след като взе предвид становищата на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248 ал. 1 от НПК намери следното:

Делото е подсъдно на съда.

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното

производство.

Констатира, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалото дружество.

С оглед изразеното становище от страните днес, налице са основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

Налице са основания за разглеждането на делото при закрити врати, тъй като Т. е привлечен като обвиняемо лице на досадъбното производство преди да навърши пълноление. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Мярката за неотклонение на подсъдимият Т. е била отменена с Постановление на ОП – Пловдив от 01.12.2022 г. на досъдебното производство и понастоящем спрямо него не действа мярка за процесуална принуда.

Следва да бъдат приобщени представените днес от прокурора Постановление за частично прекратяване, разделяне и спиране на наказателно производство от 01.07.2023 г. и 2 броя разписки.

Предвид заявеното от подсъдимия и неговия защитник, следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалото дружество.

ПОСТАНОВЯВА делото да се гледа при закрити врати.

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** Постановление за частично прекратяване, разделяне и спиране на наказателно производство от 01.07.2023 г. и 2 броя разписки.

На основание чл. 252, ал. 1 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на глава 29 от НПК.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, се докладва делото.

Предостави се възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПОДС. Т.: Разбирам обвинителния акт и се признавам за виновен. Желая да сключа споразумение с прокуратурата.

ПРОКУРОРЪТ: Обсъдили сме параметрите на споразумение с подсъдимия и неговия защитник, което сме съгласували и представям в писмен вид. Моля същото да бъде одобрено от съда. Заявявам, че веществените доказателства не са приложени по делото, а се намират на съхранение в ОП – Пловдив.

АДВ. Н.: Представям и моля да бъде одобрено от съда споразумение, сключено с прокуратурата в писмен вид в параметрите, изложени от прокурора. Представям Ви трудов договор и длъжностна характеристика – в копие за подзащитния ми, с оглед местоизпълнение на наказанието „обществено порицание“, за което сме постигнали съгласие. Преставям го в незаверен вид, тъй като на самият мен ми бяха донесени в копие.

ПОДС. Т.: Поддържам казаното от адвоката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

Съдът намира за относими представените от адв. Н. Трудов договор и Длъжностна характеристика за подсъдимия – в копие.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** Трудов договор и Длъжностна характеристика – в копие.

ПРЕДСТАВИ СЕ предложение за споразумение за решаване на делото.

Съдебният състав, с оглед на обстоятелството, че е сезиран със споразумение за решаване на делото преди приключване на съдебното следствие, съобразно нормата на чл. 384 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ДОКЛАДВА представеното споразумение, постигнато между страните за решаване на делото.

ДОКЛАДВА се споразумението чрез прочитането му от прокурора.

ПОДС. Т.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците от постигнатото споразумение, което е представено пред Вас. Заявявам, че в

момента работя като сервизен инженер във фирма „М.“ Е., за което защитникът ми представи копие от трудов договор и длъжностна характеристика.

Съдът намира, че така представеното споразумение в писмен вид отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК относно неговото съдържание и не се налага предлагане на промени в същото, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК, следва да се впише съдържанието му в съдебния протокол. Ето защо и

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Т. Т. – роден на ** ** * г. в гр. П., живущ в град П., българин, български гражданин, със средно образование, студент, неженен, неосъждан, ЕГН *****, е извършил **ВИНОВНО престъпление по чл. 244 ал. 1, вр. чл. 63 ал. 1 т. 3, вр. с чл. 26 ал. 1 от НК**, за това че в периода от 23.05.2021 г. – 24.05.2021 г. в гр. Пловдив, като непълнолетен, но като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, при условията на продължавано престъпление е прокарал в обръщение подправени парични знаци, като е знаел, че са подправени, както следва:

На 23.05.2021 г. в гр. Пловдив, в ресторант „М.“, находящ се на бул. „Шести септември“/бул. „Източен“, собственост на „С. Б.“ Е. с ЕИК *****, е прокарал в обръщение подправени парични знаци, като е знаел, че са подправени – 1 бр. банкнота с номинална стойност 20 /двадесет/ български лева и със сериен № АН 5096033.

На 24.05.2021 г. в гр. Пловдив, в ресторант „М.“, находящ се на бул. „Шести септември“/бул. „Източен“, собственост на „С. Б.“ Е. с ЕИК *****, е прокарал в обръщение подправени парични знаци, като е знаел, че са подправени – 1 бр. банкнота с номинална стойност 20 /двадесет/ български лева и със сериен № АН 5096033.

За така извършеното престъпление по чл. 244 ал. 1, вр. чл. 63 ал. 1 т. 3, вр. с чл. 26 ал. 1 от НК му се налага наказание при условията на **чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК**, а именно: **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Т. Т. /с/с снета по делото самоличност/, е извършил **ВИНОВНО** престъпление по **чл. 209, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 63**,

ал. 1, т. 4 от НК за това, че на 23.05.2021 г. в гр. Пловдив, като непълнолетен, но като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, в маловажен случай, с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил у А. Й. Ю., ЕГН *****, заблуждение, и с това е причинил имотна вреда на „С. Б.“ Е., с ЕИК ***** в размер на 20 лв.

За така извършеното престъпление по чл. 209, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 от НК, му се налага наказание при условията на **чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК**, а именно: **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**.

На основание **чл. 23, ал. 1 от НК** на подсъдимия Г. Т. Т. **СЕ НАЛАГА** едно общо най-тежко наказание **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**, което да се изпълни чрез изпращане на съдебния акт на работодателя – „М.“ Е..

ВЕЩЕСТВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА: 2 бр. банкноти с номинал 20 лв., емисия 1999 г., със сериен № АН5096033 /неистински/, и 1 бр. магнитен носител /CD-R/ марка „Maxell“, съдържащ видеозаписи от камери за видеонаблюдение, монтирани в ресторант „М.“, находящ се в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ /бул. „Източен“/, – находящи се в ОП – Пловдив, **ДА СЕ УНИЩОЖАТ**, като вещи без стойност.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, **ОСЪЖДА** подсъдимият **Г. Т. Т.** /със снета по делото самоличност/ да **ЗАПЛАТИ** направените по делото разноси – сумата от **1072,99 лева**, от които **70 лева по сметка на ОД на МВР – Пловдив и 1002,99 /хиляда и два лева и деветдесет и девет ст./ лева** по сметка на ОП – Пловдив – ОСО при ОП – Пловдив.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

ПОДСЪДИМ:.....

ЗАЩИТНИК:.....

Съдът след съвещание, намира така представеното споразумение за решаване на делото, че не противоречи на закона и морала, отговаря на изискванията на чл. 381, ал.5 и 6 от НПК, а престъпленията, за които е постигнато, не са сред предвидените в чл. 381, ал.2 от НПК. Ето защо и същото следва да се одобри, поради което и на основание чл. 384, ал.1 вр. с чл. 382, ал. 7 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА на основание чл. 384 ал. 1, във вр. с чл. 382 ал. 7 от НПК постигнатото между Окръжна прокуратура – Пловдив, представлявана от прокурор Б. М. – от една страна и от друга – подсъдимият Г. Т. Т. и защитникът му адв. Н. споразумение за решаване на НОХД № 1682/2023 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 1682/2023 г. по описа на Окръжен съд – Пловдив на основание чл. 24, ал. 3 от НПК.

Определението за одобряване на споразумението е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____