

ПРОТОКОЛ

№ 141

гр. гр.Мадан, 15.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Административно наказателно дело № 20225430200121 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-СМОЛЯН, ТО-МАДАН – редовно призована, представлява се от Зам.Районен прокурор ПЕТКО БРАТОВАНОВ

ОБВИНЯЕМИЯТ И. И. У. – редовно призован, явява се лично.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТ СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК АДВ.И. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ НАМИРА, че на обвиняемия И. И. У. ще следва да бъде назначен за служебен защитник в настоящото производство определеният от АК-Смолян адв.И. Х. А., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за **служебен защитник** на обвиняемия **И. И. У.**, определения от АК-Смолян - **адвокат И. Х. А.** в настоящото производство.

СВИДЕТЕЛЯТ В. И. Д. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. В. К. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Ю. Г. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Е. Д. – редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОР: Считам, че няма процесуални пречки да се даде ход на

делото.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

ОБВ.У.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ СЕ самоличността на обвиняемия както следва:

И. И. У. - роден на *** г. в гр.М., българин, български гражданин, жител и живущ в гр.М., кв.Б., със средно-специално образование, неженен, неосъждан, на работа в „Г.“АД-гр.М., ЕГН *****.

Съдът разясни правата на обвиняемия по чл.55 от НПК.

ОБВ.У.: Разбирам правата си.

СНЕ СЕ самоличността на явилите се **свидетелите**, както следва:

В. И. Д. – 37 години, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с обвиняемия.

В. В. К. - 42 години, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с обвиняемия.

Д. Ю. Г. - 26 години, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с обвиняемия.

НА СВИДЕТЕЛИТЕ се напомни наказателната отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината и се изведоха от залата.

СНЕ СЕ самоличността на **вещото лице**, както следва:

С. Е. Д. – 37 годишен, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с обвиняемия.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ се напомни наказателната отговорността по чл.291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Съдът разясни на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам отводи и нови доказателствени искания.

АДВ.А.: Нямам отводи и искания.

ОБВ.У.: Нямам отводи. Имам доказателствено искане да бъде разпитан баща ми, който присъства в съдебната зала като свидетел.

Съдът намира искането на обвиняемия за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА като свидетел по делото И. Х. У. със снета по делото самоличност както следва: на 50 години, български гражданин, неженен, неосъждан, баща на обвиняемия.

На свидетеля се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетеля обеща да каже истината и се изведе от залата.

АДВ.А. – Имам едно доказателствено искане. Това е да бъде допуснат до разпит г-жа К., която работи в полицията в гр.М., тъй като пред нея се явил на 10.08.2022 г. обвиняемия и е представил валидна сключена „Гражданска отговорност“ за автомобила, за който му е временно отнето СУМПС. По този въпрос е дадено указание на Окръжен съд да се изясни това обстоятелство - дали е представил или не валидна "Гражданска отговорност".

ПРОКУРОР – Предоставям на съда за преценка.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед разкриване на обективната истина следва да бъде допуснат до разпит соченият от защитника на обвиняемия свидетел, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит сочения от защитника на обвиняемия свидетел, като указва на защитника да посочи две имена и адрес за призоваване на свидетеля.

АДВ.А. – Нямам засега други доказателствени искания. В изпълнение на Вашите указания още сега заявявам, че имената на допуснатото лице до разпит са Л. К., която има месторабота Районно управление-гр.Мадан.

СЪДЪТ, с оглед липсата на постъпили отводи и други искания счита, че следва да се даде ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА СЕ делото: Производството се развива по глава 28 от

НПК. Образувано е по внесено мотивирано постановление от РП Смолян, с което е направено предложение за освобождаване на обвиняемия И. И. У. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на осн. чл. 78а от НК, за това, че на 20.09.2021 г., около 18:35 часа, в гр. М., на ул. „С.“, с посока на движение към кв. „Б.“, управлявал МПС - собствения си лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. ***, в срока на изтърпяване на принудителна административна мярка за временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, взета със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0298-000090/09.02.2021 г., издадена от Началника на РУ МВР М. и връчена му лично на 11.08.2021 г. - престъпление чл.343в, ал.3, във вр. с ал.1 НК.

ПРЕДОСТАВИ СЕ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в мотивираното постановление на РП- Смолян за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

ПРОКУРОР БРАТОВАНОВ : Делото е образувано от РП-Смолян срещу обвиняемия И. И. У. за извършено от него престъпление по чл.343в, ал.3, във вр.ал.1 от НК, по който текст му е било повдигнато и съответното обвинение. В хода на проведеното разследване са събрани множество гласни и писмени доказателства, приобщени към настоящото дело, извършени са разпити на свидетелите В. Д., В. К. и Д. Г., назначена е и е извършена била графическа експертиза от вещо лице в РУ-Мадан, събрани са всички относими по делото доказателства, приобщени по предвидения в НПК ред, като с оглед всички събрани доказателства и анализ на същите обосновават повдигнатото обвинение срещу И. И. У. за извършено от него престъпление по чл.343в, ал.3, във вр.ал.1 от НК, както и с оглед предпоставките на чл.78а, ал.1 от НК е изготвено постановление за освобождаване от наказателна отговорност на обвиняемия и налагане на съответното административно наказание, предвидено наказание по чл.78а, ал.1 от НК, което постановление ведно със съдържащите се материали по делото са внесени в МРС за разглеждане и решаване.

Обвиняемият бе запитан дали разбира в какво е обвинен и дали желае да даде обяснения във връзка с обвинението.

ОБВ.У.: Разбирам обвинението, ще дам обяснения. На 09.08.2021 г. ме спират, аз не знаех, че автомобила е без гражданска отговорност, той е на баща ми. Аз тръгвам за работа, около 13.30 часа на 09.08.2021 г. от

кв.Бориева. Аз пътувах с баща ми с лек автомобил м.“Сеат Кордоба“ с рег.№ ***. Баща ми си беше забравил книжката, и затова аз шофирах автомобила. Спряха ме и ми направиха обстойна проверка на автомобила. Оказа се, че автомобилът на баща ми няма „гражданска отговорност“. Впоследствие ми писаха акт, отнеха ми книжката на 09.08.2021 г. Господата, които ме спряха, ми казаха да занеса полица от застраховката, за да ми върнат книжката, но впоследствие може да не ми я върнат, защото имат неплатени фишове. Баща ми отиде да направи застраховка същия ден, но аз я занесох следващия ден на 10.08.2021 г., защото бях на работа. Занесох полицата в РПУ-М.. Дадох полицата и ми казаха, че няма да ми върнат книжката заради фишовете. Влязох в паспортна служба в РУ-М., там се подписах на заповедта, която ми дадоха, заповед, че ми се отнема книжката до представяне на валидна „Гражданска отговорност“ за автомобил м.“Сеат Кордоба“, за който ми е отнета книжката. На 10.08.2021 г. отидох да занеса полицата за валидна „Гражданска отговорност“, а на 11.08.2021 г. ми връчиха заповедта. На 10.08.2021 г. когато отидох да представя полицата за валидна „Гражданска отговорност“, същата полица я представих на г-жа К.. Тя я взе и ми каза, че не може да ми върне книжката, защото имам неплатени фишове. След това на 11.08.2021 г. ми връчиха заповедта. Върнах се, казах на баща ми, че няма да ми върнат книжката. До 20.09.2021 г. аз не си платих фишовете, защото нямаш възможност, и не съм шофирал. На 20.09.2021 г. в неделя вечерта започнах да шофирам собствения си автомобил м.“Фолксваген Голф“, сив на цвят, с рег.№ ***, за да го закарам на ремонт, защото не можах да намеря втори шофьор освен баща ми. Спряха ме, направиха пак обстойна проверка на автомобила. Обясних на полицаите, че ще оставя автомобила на ремонт, че ще си платя фишовете на другия ден, ще направя застраховка „Гражданска отговорност“ и преглед. От проверката се установи, че колата няма „Гражданска отговорност“, няма преглед, но не е спряна от движение. Когато ме попитаха за книжката, аз им казах къде ми е книжката, че книжката е в РУ-М., не съм си я взел. Когато повериха на таблета показва, че аз съм правоспособен, и ми написаха фиш от 10 лева, както и акт за прегледа и за гражданската отговорност. Бях сам с колата, а баща ми беше с другата кола пред мен, за да може ако стане нещо с моята кола, да я дърпа. И затова съм използвал часа, когато няма много движение по пътищата, след 7 часа няма движение. Спряха ме около 7.00 часа. На 27.09.2021 г. си платих фишовете, дойдох в

РПУ-М. да си търся книжката, и ми казаха, че книжката ми е изпратена за КАТ-Смолян. Отидох в КАТ-Смолян и нося платежни за фишовете. Там ми казаха, че не им трябва платажните, а им трябва полицата за автомобила „Сеат Кордоба“, защото книжката ми беше отнета заради този автомобил, че съм го шофирал без „Гражданска отговорност“. Отидох да търся полицата, отново я представих и си ми върната книжката. Книжката си я взех на 30.09.2021 г. и оттогава шофирам и не ми е взимана книжката. Ние живеем в кв.Б., дори и да нямаме „Гражданска отговорност“, ние не можем да слезнем до М. пеша, за да направим „Гражданска отговорност“, няма автобуси. Има автобуси, но са през голям интервал от време.

На въпроси от прокурора обвиняемият У. отговори : В РУ-М. ми обясниха, че ми задържат книжката докато си платя фишовете, и казаха, че няма да ми отнемат правата за шофиране, но ме предупредиха да не шофирам. На 20.09.2021 г. когато шофирах моя автомобил, нямах СУМПС, свидетелството беше в РУ-М.. Казаха, че заради фишовете ми е отнета книжката. Не ми обясниха дали заповедта, с която ми е отнета книжката, е в сила. За предишното дело отидох да изискам като доказателство цялата преписка от акта, който е за автомобил „Сеат Кордоба“, за който внесох полицата „Гражданска отговорност“. Подадох си молба, г-жа К. и С. К. потвърдиха, че имам „Гражданска отговорност“ внесена при тях, дадох ми преписката, обаче гражданската като копие я нямаше. Господин Г. на предишното дело също потвърди, че преди 20.09.2021 г. съм имал внесена „Гражданска отговорност“ в РУ-М.. Когато ме спряха на 20.09.2021 г. и баща ми шофираше друг автомобил пред мен, след като ме спряха полицаите, баща ми вече беше в сервиза и не е присъствал на проверката. На следващия ден полицаите намериха моя автомобил там и му свалиха номерата.

На въпрос от адв.А. обвиняемият У. отговори : Когато шофирах автомобила на баща ми – „Сеат Кордоба“ на 09.08.2021 г., и когато баща ми беше в колата, не съм знаел, че автомобила няма „Гражданска отговорност“.

Съдът на основание чл. 282, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ хода на съдебното следствие, като пристъпва към разпит на вещното лице преди разпита на свидетелите.

На основание чл.282, ал.1 от НПК СЪДЪТ ПРОЧЕТЕ заключението

на вещото лице С. Е. Д. със снета по делото самоличност, находящо се на л. 49 от ДП.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д.** – Поддържам изцяло представеното заключение.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.А. – Изследвали ли сте кой е написал датата 11.08.2021 г. на разписката за връчване на заповедта за прилагане на ПАМ стр.2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Не съм изследвал кой е писал датата.

ОБВИНЯЕМИЯТ У. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме заключението, считам, че същото е обективно, всестранно, пълно е, няма неясноти, изготвено е компетентно.

АДВ.АПОСТПОЛОВ – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по извършената почеркова експертиза като пълно, ясно и обосновано. Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по извършената почеркова експертиза, протокол № 15, находящо се на л. 49 от ДП, изготвено от вещото лице С. Д.

ОСВОБОДИ СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ В. Д.:** Аз спрях автомобил м.“Фолксваген Голф“ с рег.№ ***на 20.09.2021 г. в гр.М. на ул.“С.“ в близост до стадиона. При извършената проверка чрез мобилен таблет РСОД по номера на посоченото МПС излезна, че същият автомобил няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Също така и водачът не ни представи свидетелство за управление на МПС. Извършихме проверка чрез ОДЧ при РУ-М., като същия ни отвърна, че за момента системите не работят и не може да извърши нужната справка, за което на У. му бе съставен фиш по чл.100, ал.1, т.1 – непредставяне на СУМПС, както и му бе съставен АУАН за липса на „Гражданска отговорност“. На следващия ден отново бях наряд, Инспектор “Пътен контрол“ - Д. Г. е извършил проверка в системите на МВР, от която е станало ясно, че водачът е с иззето СУМПС, за което двамата установихме лицето и

Д. Г. му състави АУАН по чл.150а от ЗДвП, с което бяха иззети 2 броя регистрационни табели с № *** и Свидетелство за регистрация на МПС, за същото МПС – „Фолксваген Голф“.

На въпроси от прокурора свидетелят Д. отговори: Аз по-рано преди около 10 дни бях му съставил отново акт за липса на „Гражданска отговорност“. Управляваше МПС в гр.М. на ул.“О.“, при което се изземва СУМПС до сключване на валидна такава „Гражданска отговорност“. При спиране при втория случай същия ми каза, че е представил валидна „Гражданска отговорност“, взел си е СУМПС, но си го е забравил вкъщи. Актът, който му съставих 10 дни по-рано, се отнасяше за друг автомобил, мисля за марка “Сеат“. Имало е и други случаи, в които след като сме го спирали за проверка обвиняемия, сме констатирали нарушения по ЗДвП.

АДВ.А. – Нямам въпроси към свидетеля.

ОБВИНЯЕМИЯТ У. - Нямам въпроси.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ Д. Г.:** На 20.09.2021 г. около 18.35 часа в гр.М. на ул.“С.“ в посока на движение кв.Б. колегите, които са били назначени в наряд, са спрели лек автомобил м.“Фолксваген Голф“ с рег.№ ***. За констатираното нарушение са съставили АУАН и глоба с фиш затова, че не представя СУМПС. АУАН е съставен затова, че автомобилът е бил без застраховка „Гражданска отговорност“. На 20.09.2021 г. аз не съм присъствал на проверката. Тъй като имали проблем със системата, колегите не са успели на място да видят СУМПС дали е отнето, поради което му съставили фиш затова, че водачът не е представил СУМПС. На 21.09.2021 г. сутринта при преглед на изготвените документи от нарядите аз установих, че лицето е с отнето СУМПС, тъй като по-рано във времето, не си спомня на коя дата, отново е бил без застраховка „Гражданска отговорност“ с друг автомобил, поради което му е било иззето СУМПС. Издадени са заповеди за прилагане на принудителна административна мярка, след което лицето е представило сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, но тъй като е имало незаплатени дължими глоби, на осн.чл.159, ал.2 от ЗДвП свидетелството за управление на МПС не му е било върнато. Това е, което си спомням.

На въпроси от прокурора свидетелят Г. отговори: Заповедта се

издава, като в нея е вписано: „до представяне на сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“. След представяне на застраховката „Гражданска отговорност“ отпада основанието за тази заповед, но СУМПС не се връща до заплащане на всички дължими глоби. За отмяна не се издава заповед, самата система си предвижда опция „отпадане на основание“, като в забележка се вписва какво е основанието за отпадане. Не си спомням към момента дали съм направил проверка дали е действаща тази заповед. Практиката е следната: когато представи полицата, копие от тази полица остава при нас, като на гърба се записва, че е върнато СУМПС ако е върнато, на коя дата, в колко часа, от кой служител, на кого е представено. В системата се отразява сключената полица и се дава отпадане на основанието на заповедта за ПАМ. В полето забележка се записва: „представяне на валидна полица за сключена „Гражданска отговорност“ с номера на полицата и се отразява отпадане на основанието за отпадане на заповедта. Не си спомням дали съм направил проверка да видя дали е отразено в системата, че е отпаднало основанието на заповедта. Но видях, че в системата СУМПС е отнето и след извършената проверка установих на какво основание не е върнато това СУМПС, това, че има неплатени глоби. На това основание не е върнато СУМПС, а е иззето СУМПС заради неключена „Гражданска отговорност“. Има практика да се отразява представянето на „Гражданска отговорност“.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос от адв.А. свидетелят Г. отговори: Не помня кога е представена тази „Гражданска отговорност“, но това обстоятелство може да бъде поверено. Не помня дали към момента на извършената проверка на 20.09.2021 г. е била предоставена тази полица в полицията, може да се провери. Не знам дали е представена „Гражданска отговорност“, пред мен не е представена, доколкото си спомням.

На въпрос от обвиняемия свидетелят Г. отговори: Аз не мога да знам каква е била ситуацията в Смолян, защото СУМПС по принцип са при колеги в сектор „Пътна полиция“, а колежките, които са в деловодството, те предоставят СУМПС, които са новоиздадени, подновени. Не съм бил на място и не мога да кажа какво са искали и защо са го искали.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ В. К.**: На въпросната дата 20.09.2021 г. бяхме в наряд с колегата Д., като около 18.35 часа се намирахме на ул.“С.“ в близост до стадиона в кв.Б.. Забелязахме, че идва автомобил от посока разклона за кв.Б. в посока кв.Б., като издаваше някакъв странен шум на стържене. Спряхме автомобила за проверка, автомобилът беше м.“Фолксваген Голф“, сив на цвят с рег.№ ***, останалите две букви не ги помня. Водачът на автомобила беше обвиняемия. Извършихме проверка на автомобила чрез системата на РСОД, което ни е предоставено служебно, установи се, че управляваният от него автомобил няма сключена застраховка „Гражданска отговорност“, същият не представи и свидетелство за управление на МПС. За допуснатите нарушения съставих АУАН и фиш, че не представя СУМПС. Обясненията, които ни даде водача затова, че не представя СУМПС бяха, че му е било отнето, тъй като и друг път се е случвало да управлява автомобил, без да има сключена „Гражданска отговорност“, затова му била отнето СУМПС - до представяне на валидна полица „Гражданска отговорност“. Каза, че свидетелството му е най-вероятно в РУ-М. или Смолян, но не си го е взимал още. Към момента не успяхме да извършим справка в системата дали статуса на свидетелството за управление е отнето или същото е върнато. Опитяхме се чрез дежурния при РУ-Мадан да направим същата справка, но не успяхме, също не работеше системата същия ден. За което съставих само АУАН по Кодекса за застраховането за липса на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ и фиш, че не носи СУМПС.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.А. – Нямам въпроси към свидетеля.

ОБВИНЯЕМИЯТ У. - Нямам въпроси.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **свидетеля И. У.** – Не си спомням точната дата, но аз си бях забравил някъде документите и сина ми трябваше да кара до М. моята кола. Това беше през м.август или м.септември миналата година. Пътувахме към М. и полицаите ни спряха на кв.Ш., пътувахме с моята кола “Сеат Кордоба“. Поискаха ни документите, направиха проверка и установиха, че нямам сключена застраховка „Гражданска отговорност“. Аз бях забравил да я сключа. Тогава беше починала съпругата ми и всичко ми беше в мъгла. После оставихме колата, сина ми остана с полицаите, а аз

дойдох да направя застраховка „Гражданска отговорност“ същия ден. Спряха ни около 1.30-2.00 часа след обяд, защото той отиде после втора смяна на работа. На сина ми му съставиха акт за липса на застраховка „Гражданска отговорност“. В този момент му вземаха книжката и му казаха като представи застраховката, ще му върнат книжката. На другия ден след като ни бяха спрели, аз му дадох застраховката да я внесе в полицията, за да си вземе книжката. На следващия ден той отиде в полицията, бяхме заедно, аз го чаках отвън, защото го бях докарал с моята кола. Там са му казали, че няма да му върнат книжката, защото има неплатени фишове. Той ми каза, че е оставил полицата за сключената застраховка „Гражданска отговорност“. След това той си плати фишовете. Книжката му беше в Смолян, той си я взе от Смолян. Не мога да си спомня конкретни дати.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.А. – Нямам въпроси.

ОБВИНЯЕМИЯ – Нямам въпроси.

ОСВОБОДИ СЕ СВИДЕТЕЛЯТ

ПРОКУРОРЪТ – Аз ще направя едно искане да се изиска от РУ-М. заверено копие от съставените документи, от които да е видно самото отразяване на обстоятелството, че лицето И. И. У. е представил застрахователната полица за сключена гражданска отговорност през м.август 2021 г. Това искане е свързано с изнесените факти от страна на свидетеля Г., че имат практика да отразяват тези обстоятелства при представянето на такива документи, и считам, че това е от изключително значение за разкрИ.е на обективната истина по делото, както и се придържам към искането за разпит на свидетеля Лили К., която се установява, че е приела и е изготвила съответните документи, свързани с административната преписка.

АДВ.А. – Считам, че са основателни тези доказателствени искания така, както са визирани от представителя на обвинението, тоест да се изиска справка, от която да е видно на коя дата е предоставена полицата „Гражданска отговорност“, и второто, по което Вие се произнесохте, за разпита на свидетелката К..

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед разкрИ.е на обективната истина следва да бъде изискана справка от РУ-М., от която да е видно има ли писмено

отразяване, че лицето И. И. У. е представил в РУ-М. комбинирана застрахователна полица № *** Гражданска отговорност на автомобилистите през м.август 2021 г., като в случай, че такова отбелязване е налице, да се предостави информация на коя дата е представена същата полица от И. И. У.. Следва да се призове в качеството на свидетел Л. К.. Делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА справка от РУ-М., от която да е видно има ли писмено отразяване, че лицето И. И. У. е представил в РУ-М. комбинирана застрахователна полица № *** Гражданска отговорност на автомобилистите през м.август 2021 г., като в случай, че такова отбелязване е налице, да се предостави информация на коя дата е представена същата полица от И. И. У..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в качеството на свидетел лицето Л. К. с адрес по месторабота: Районно управление-Мадан.

ОТЛАГА делото за **24.11.2022 г. от 10.00 часа** , за която дата и час страните са уведомени в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 11.17 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____