

ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Котел, 11.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария В. Грунова Частно наказателно дело № 20242210200006 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 16:10 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, редовно призовани, се явява прокурор А. Д.,

Обвиняемият Р. П. К., води се;

Служ. защитник на обвиняемия К., адв. В. М., ред. призован, явява се.

Съдът допуска в съдебна зала да присъстват родителите на К., Сузана К.а и Петър К..

По даване ход на делото:

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. М. : Да се даде ход на делото.

Обвиняемият Р. К.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на обвиняемия:

Р. П. К., български гражданин, роден на *****, с основно образование, безработен, неосъждан, живущ в *****, постоянен адрес *****, ЕГН *****.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на страните правата им по чл.274 от НПК за отводи към състава на съда, прокурора, сл. защитник на обвиняемия и съдебния секретар.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. М. : Нямам такива искания.

Обвиняемият Р. К.: Нямам такива искания.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 275 от НПК за събиране на нови доказателства, както и изменение в реда на съдебното следствие.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. М. : Нямам такива искания.

Обвиняемият Р. К.: Нямам такива искания.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни фактическите положения и направеното искане.

Прокурорът: Поддържам внесеното искане с правно основание чл. 64, ал. 1 от НПК по отношение на Р. П. К..

Адв. М.: Запознати сме с искането на РП Сливен. Не сме съгласни с искането.

Обвиняемият Р. К.: Запознах се с искането на РП Сливен. Не съм съгласен.

Съдът ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото събраните по ДП № 384/2023г на РУ Котел писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Прокурорът: Уважаема Госпожо Председател, поддържам направеното искане. Р. П. К. е привлечен като обвиняем за тежко умишлено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал.1 вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за което се предвижда наказание лишаване от свобода. Считаю, че от събраните по делото доказателства може да се направи обосновано предположение, че Р. К. е извършил престъплението, за което е обвинен. Налице са предпоставките на чл. 63, ал.1 от НПК, а именно за престъплението, за което е обвинен К. наказателния закон предвижда лишаване от свобода и е налице реална опасност същият да извърши друго престъпление. Съображенията ми за това са, че в рамките на две седмици К. е и извършил седем кражби. Четирите касаят настоящото досъдебно производство, а за другите три има съответно образувано досъдебно производство и две преписки. Това е видно от приложената докладна записка. От приложеното към делото удостоверение е видно, че Р. К. вече е обвиняем

по друго досъдебно производство, което касае извършени от него седем престъпления. По това другото е взета мярка за неотклонение „Надзор на родителя“, която явно не е ефективна, поради което моля РС Котел да вземе по отношение на Р. К. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Адв. М.: Уважаема г-жо Председател, виждайки характера на отнетите вещи – телевизор „Панасоник“, тонколони и възрастта на подзащитния ми считам, който е непълнолетен, считаме, че тези престъпления са извършени, поради увлечение и лекомислие, и молим да не бъде предаван на съд, а спрямо него да бъдат предприети възпитателни мерки по отношение на Закона за борба против противообществените прояви за малолетни и непълнолетни. Спрямо мярката задържане под стража мислим, че е доста пресилена и считаме, че мерките по чл. 386 от НПК би биха били по адекватни.

Обвиняемият Р. К.: Моля да не ми налагате мярка задържане под стража.

Последна дума на обвиняемия Р. К.: Искам по-лека мярка. Да не влизам в клетките, защото е много гадно там. Няма да правя повече бели. Видях как е. Повече бели няма да има изобщо.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът обяви съдебния си акт и разясни на страните правото им на жалба и протест в тридневен срок.

Протоколът се изготви в с.з. в 17:00 часа.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____