

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 98

гр. Благоевград, 09.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети март през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева

Членове: Илияна Стоилова
Величка Пандева

като разгледа докладваното от Маргарита Коцева Въззивно частно
наказателно дело № 20221200600142 по описа за 2022 година

Производството пред Благоевградски ОС е образувано по подадена
частна жалба от адв. Б.И. от АК – Кюстендил в качеството му на защитник на
подсъдимия А. А. С. срещу определение № 372, постановено в проведено
разпоредително съдебно заседание на 17.02.2022 г. от РС – Благоевград по
н.о.х.д. № 3/2022 г. по описа на съда, с което не е уважено искане за
прекратяване на съдебното производство по делото и изпращане на същото по
подсъдност на РС – Кюстендил.

В жалбата се изразява несъгласие с определението на районния съд,
като се иска отмяна на същото и изпращане на делото на РС – Кюстендил.
Излагат се подробни доводи защо жалбоподателят счита, че мястото на
извършване на престъплението не е местожителството на кредитора, а това на
подс. С. като длъжник с оглед разпоредбите на чл. 68 ЗЗД.

Благоевградски окръжен съд, след като обсъди материалите по
изпратеното дело и изложените доводи в жалбата на защитника на
подсъдимия, намира следното от фактическа и правна страна:

Налице са предпоставките за прекратяване на образуваното въззивно
производство, тъй като жалбата е недопустима като подадена срещу
определение, което не подлежи на въззивно обжалване.

С атакуваното пред окръжния съд определение Районен съд –

Благоевград е оставил без уважение възражение за подсъдност, направено от адв. И. като защитник на подс. С., приемайки, че мястото на извършване на престъпленията, предмет на обвинението, е гр. Благоевград, като в определението районният съд е посочил, че същото подлежи на обжалване пред ОС – Благоевград в 7-дневен срок, в който срок е подадена жалбата, по която е образувано настоящето производство. Определението във връзка с възражението за подсъдност е постановено в разпоредително заседание по делото, проведено на 17.02.2022 г. при решаване на въпросите по чл. 248, ал. 1 НК, като въпросът за подсъдността е посочен в т. 1 на разпоредбата. В обжалваното определение на районния съд не е посочено на какво основание е прието, че същото подлежи на обжалване. Въззивният съд намира, че макар и въпросът за подсъдността да е един от тези, които се обсъждат в разпоредителното заседание, прекратяването на съдебното производство /тъй като друг съд е компетентен да разгледа делото/ или отказът да бъде прекратено съдебното производство, когато не се уважава възражение за местна подсъдност, са съдебни актове, които не подлежат на контрол отделно от крайния съдебен акт или при повдигане на препирня за подсъдност. В конкретния случай макар и районният съд да е посочил на подсъдимия и на неговия защитник, че могат да обжалват определението, с което е оставено без уважение искането на адв. И. за прекратяване на съдебното производство и изпращане на делото по подсъдност на РС – Кюстендил, доколкото не е налице предвидена възможност за обжалване в разпоредбите на процесуалния закон, жалбата срещу произнасянето на районния съд по въпроса по чл. 248, ал. 1, т. 1 НПК е недопустима като подадена срещу акт, който не подлежи на обжалване. В разпоредбата на чл. 249, ал. 3 НПК е посочено произнасянето по кои въпроси от съда в разпоредителното заседание подлежи на обжалване, изрично е предвидена възможността за обжалване и на определенията, с които съдът прекратява или спира наказателното производство /чл. 250 и чл. 251 НПК/, но отказът да се прекрати съдебното производство поради неподсъдност или прекратяването на съдебното производство и изпращане на делото на друг съд по подсъдност са актове на съда, за които не е предвиден самостоятелен контрол с обжалването им пред въззивния съд по реда на глава 21 или глава 22 на НПК.

Въззивният съд намира за необходимо да отбележи в настоящето определение и констатира неясноти във връзка с направените искания за

конституиране на пострадалите като страни в производството и произнасянето по тези въпроси, което районният съд може да отстрани преди започване на съдебно следствие по делото. Като пострадали лица за разпоредителното заседание са призовани малолетната Л. С. и непълнолетният А. С., като в разпореждането за насрочване на разпоредително с.з. е посочено, че същите се призовават чрез тяхната майка и законен представител М. И.. В разпоредителното заседание са се явили непълнолетният А. С. и майката на децата - М. И.. В протокола е записано изявление на майката за това, че като законен представител на А. С. ще участва като частен обвинител, след това е записано изявление на същата по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, като е конституиран като частен обвинител А. С. чрез неговата майка и законен представител. Неясна е позицията на майката и законен представител във връзка с малолетната пострадала Л. С.а, както е неясна и позицията на непълнолетния пострадал какво иска по делото, тъй като същият извършва действия лично и със съгласието на своята майка, а в протокола за разпоредителното с.з. не са записани неговите становища по делото /в изготвения списък за призоваване не е посочена страна частен обвинител и кой е той/.

Въззивният съд поради горните съображения намира, че образуваното производство следва да бъде прекратено поради недопустимост на подадената жалба и делото върнато на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от горното и по аргумент от чл. 341 НПК във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 1 НПК Благоевградски ОС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството пред ОС – Благоевград, образувано по частна жалба от адв. Б.И. от АК – Кюстендил като защитник на подсъдимия А. А. С. срещу определение № 372 от 17.02.2022 г. на РС – Благоевград по н.о.х.д. № 3/2022 г. по описа на същия съд, поради недопустимост на жалбата. Връща делото на районния съд за продължаване разглеждането на същото.

Определението не подлежи на проверка по жалба или протест, да се уведомят страните за постановяване на същото.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____