

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 177

гр. Котел, 14.07.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария В. Грунова

като разгледа докладваното от Мария В. Грунова Гражданско дело № 20232210100197 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 310 и сл. от ГПК

Образувано е по искова молба на М. Г. С., чрез адв. Й. К. - АК Сливен, срещу „Специализирана болница за рехабилитация – Котел“ ЕООД, с която се иска ответникът да бъде осъден да плати сумата от 5053,12 лв., представляваща дължимо, но неплатено трудово възнаграждение за периода от 01.04.2021 г. до 01.05.2023 г., включително, законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на претендираната сума, както и направените по делото разноси – адвокатски хонорар.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил отговор от ответника „Специализирана болница за рехабилитация – Котел“ ЕООД.

На 11.07.2023г. е постъпил отговор с вх. № СД-02-08-1225/11.07.2023г. от Г. К. М., управител на „Специализирана болница за рехабилитация – Котел“ ЕООД. В отговора се посочва, че М., е вписан в ТР при Агенция по вписванията като управител на лечебното заведение на 06.07.2023г. Същият твърди, че не е запознат с исковата молба, тъй като не са му връчвани и предавани никакви книжа по делото. Изказва твърдение за оспорване в цялост на фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК.

Съдът намира предявеният иск за допустим, а исковата молба за отговаряща на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК.

С исковата молба са направени доказателствени искания за приобщаване на представените писмени доказателствени средства, както и назначаване на съдебноикономическа експертиза.

Съдът намира доказателствените искания на ищеца за основателни, тъй като същите са допустими, относими и необходими за установяване на правнорелевантните факти. Съдът ще се произнесе по доказателственото искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза в първото по делото открито съдебно заседание. Отлагането на произнасянето се налага, тъй като ищецът не е формулирал конкретни задачи за вещото лице.

Ръководен от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 312, вр. с чл.140, ал.3, вр.чл.146 ГПК, съдът изготви следния проект за доклад:

Обстоятелства, на които ищцата основава претендираното право и предявения иск:

Ищцата основава претенциите си на твърденията, че работи в ответното дружество на длъжност „санитар“ от 29.01.2021 г., като съгласно т. 2 от сключения между нея и ответника трудов договор № РД-11-22/29.01.2021г. основното ѝ месечно трудово възнаграждение е възлизало в размер на 650 лв. С няколко последващи допълнителни споразумения има промяна на размера на трудовото възнаграждение като последното представено от ищцата е под № 147/28.02.2023г. към трудов договор № РД-11-22/29.01.2021г., сключено между ищцата и ответника основното ѝ месечно трудово възнаграждение възлиза в размер на 1200 лв., считано от 01.03.2023г. Ищцата – М. Г. С., чрез адв. К. твърди, че ответното дружество не е изплатило изцяло дължимите и полагащи ѝ се суми по трудово възнаграждение за периода от 01.04.2021г. до 01.05.2023г., като тези суми възлизат на обща стойност 5053.12 лв. Твърди се, че госпожа С. е престирала своята работна сила в полза на ответника, но до момента на подаване на исковата молба ответното дружество не е изплатило дължимите суми за трудово възнаграждение за посочения от нея период.

Иска се от съда да уважи предявения осъдителен иск за заплащане на дължимото ѝ се трудово възнаграждение в размер на 5053.12 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Претендират се и разноски.

Обстоятелства, на които ответникът основава възраженията си:

Не е получен писмен отговор на исковата молба в законоустановения едномесечен срок.

На 11.07.2023г. е постъпил отговор с вх. № СД-02-08-1225/11.07.2023г. от Г. К. М., управител на „Специализирана болница за рехабилитация – Котел“ ЕООД. В отговора се посочва, че М., е вписан в ТР при Агенция по вписванията като управител на лечебното заведение на 06.07.2023г. Същият твърди, че не е запознат с исковата молба, тъй като не са му връчвани и предавани никакви книжа по делото. Изказва твърдение за оспорване в цялост на фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК. Господин М. твърди, че новото ръководство на лечебното заведение е предприело действия с оглед изплащане на дължимите на работниците и служителите задължения, произтичащи от прекратените с тях трудови правоотношения. Заявява готовност да сключи спогодба по делото.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са обективно съединени осъдителни искове по чл. 128 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи наличие на действително трудово правоотношение през исковия период; факта, че е полагал труд през този период; размера на брутното си трудово възнаграждение, както и изискуемостта на дължимите вземания за трудови възнаграждения.

**УКАЗВА** на ищеца до първото открито съдебно заседание по делото да формулира конкретни въпроси към вещото лице.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова тежест е да установи, че е платил дължимото на ищеца трудово възнаграждение за исковия период.

**ДОПУСКА** като доказателства по делото представените с исковата молба писмени документи, заверени с печат „вярно с оригинала“ от адв. К., а именно: 1) трудов договор № РД-11-22/29.01.2021г.; 2) допълнителни споразумения №№ 124/28.03.2023г., 141/30.12.2022г., 147/28.02.2023г. към трудов договор № РД-11-01/03.02.2017г.; 3) извлечения от ведомостите за заплати за изплатените или неизплатените трудови възнаграждения; 4) извлечение от банкова сметка №0000000000779415 от Банка ДСК АД с титуляр М. С., за периода 01.01.2021г. – 22.05.2023г. и за 25.05.2023г.; 5) договор за правна защита и съдействие.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК ответника, „Специализирана болница за рехабилитация – Котел“ ЕООД, да представи най-късно в насроченото съдебно заседание трудовото досие на М. Г. С.. В случай, че не бъде представено трудовото досие съдът може да приеме за доказани фактите относно които страната е създала пречки за събиране на доказателствата.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК ответника - „Специализирана болница за рехабилитация – Котел“ ЕООД, да представи най-късно в насроченото съдебно заседание документи, удостоверяващи размера на неизплатеното брутно трудово възнаграждение на М. Г. С. за периода от 01.04.2021 г. до 01.05.2023 г., включително.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните в едноседмичен срок от връчването на определението да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия във връзка с дадените указания. Предупреждава страните, че при бездействие от тяхна страна, исканията им на по-късен етап ще бъдат преклудирани, респ. губят възможността да предприемат съответните процесуални действия.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на

**03.08.2023 г. от 11.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, които обстоятелства да бъдат изрично удостоверени в отрязъците от съобщенията.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Районен съд – Котел:** \_\_\_\_\_