

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15564

гр. София, 10.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ**, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д. Г. ИВАНОВА ТОШЕВА

като разглежда докладваното от Д. Г. ИВАНОВА ТОШЕВА Гражданско дело № 20231110166981 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба /уточнена с молба с вх. № 8831/11.01.2024 г./ на Д. К. Р. срещу „Ню Медия Груп“ ЕООД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба от ответника „Ню Медия Груп“ ЕООД, въпреки че преписи от исковата молба, нейното уточнение и разпореждането по чл. 131 ГПК са му връчени редовно по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК на 12.02.2024 г.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Представените с исковата молба документи са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищцата за допускане на трима свидетели за установяване на причинените ѝ неимуществени вреди и причинно-следствената им връзка със статиите е частично основателно, като следва да ѝ бъде допуснат един свидетел, а на основание чл. 159, ал. 2 ГПК другите двама свидетели не следва да бъдат допускани, защото не се сочат различни обстоятелства, които те ще установяват.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **09.05.2024 г. от 10:40 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се изпрати препис от настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените от ищцата писмени доказателства.

**ДОПУСКА** на ищцата **ЕДИН** свидетел при режим на довеждане за установяване на причинените ѝ неимуществени вреди и причинно-следствената им връзка с процесните статии, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането ѝ за допускане на още двама свидетели за същите обстоятелства.

**УКАЗВА** на ищцата да осигури явяването на свидетеля в насроченото открито съдебно заседание, а в случай на необходимост от промяна на режима на свидетеля от довеждане в призоваване своевременно да уведоми съда с посочване на три имена, адрес за призоваване и по възможност телефонен номер на свидетеля и представяне на документ за

внесен по депозитната сметка на СРС депозит за свидетеля в размер на по 40 лв., така че невявяването на свидетеля да не става причина за отлагане на делото.

**ИЗГОТВЯ следния проект за доклад** на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Д. К. Р. е предявила срещу „Ню Медия Груп“ ЕООД обективно кумулативно съединени **осъдителни иски** с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 вр. чл. 52 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на следните суми:

**5 000 лв.** – обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат от статия във в. „У“, бр. 16 /908/, 17 – 24.03.2021 г., със заглавие „Лекарите в шок от състоянието на Д. Р.! Била на косъм от смъртта с 3 аневризми в мозъка“, ведно със законната лихва от 06.12.2023 г. до окончателното плащане; **1 439.86 лв.** – мораторна лихва за периода от 17.03.2021 г. до 05.12.2023 г.;

**5 000 лв.** – обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат от статия във в. „У“, бр. 21 /862/, 23 – 20.05.2020 г., със заглавие „Р. Р. изгони жена си от „Дондуков“ 2. Жесток скандал между президента и съпругата му след спадналият рейтинг“, ведно със законната лихва от 06.12.2023 г. до окончателното плащане; **1 896.81 лв.** – мораторна лихва за периода от 23.05.2020 г. до 05.12.2023 г.;

**5 000 лв.** – обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат от статия във в. „У“, бр. 26 /867/, 27.06.2020 – 03.07.2020 г., със заглавие „Жената на Р. Р. избяга в А.. Д. Р. е блокирана заради Ковид-19 при сина си“, ведно със законната лихва от 06.12.2023 г. до окончателното плащане; **1 848.20 лв.** – мораторна лихва за периода от 27.06.2020 г. до 05.12.2023 г.

Претендират се разноските по делото.

Ищцата твърди, че е съпруга на Президента на Република Б., а ответникът е издател на в. „У“. Излага, на първо място, че в статията във в. „У“, бр. 16 /908/, 17 – 24.03.2021 г., със заглавие „Лекарите в шок от състоянието на Д. Р.! Била на косъм от смъртта с 3 аневризми в мозъка“, са изнесени следните твърдения, от които е претърпяла неимуществени вреди поради накърняването на неприкосновеността на личния й живот с изнесената строго лична информация за здравословното й състояние, а именно: „Съпругата на президента Р. Р. живее буквално втори живот. Само още няколко часа забавяне са могли да бъдат фатални за първата дама Д. Р.... Предстои й обаче дълъг период на възстановяване. Оказва се, че дни наред Д. Р. е имала много силно главоболие, но е negliжирала проблема. Миналият петък тя се почувствала зле, но го отдала на обща отпадналост. Потушила го с беналгин и други лекарства. В понеделник главоболието се върнало с още по-голяма сила. Въпреки това първата дама не потърсила медицинска помощ... Лекарите шокирани установяват, че жената на президента има цели 3 аневризми в мозъка. Медиците чрез интервенция през артериите проверяват какво е състоянието на аневризмите и ги укрепват, за да няма тежки последствия. Евентуалното спукване дори само на една може да доведе до ослепяване, тежък инсулт или кома, а мозъчната смърт се наблюдава в над 50 % от случаите. Операцията бе насрочена за сряда вечер и според наш източник е минала успешно. Оказа се, че усложнения след коронавирус са сринали първата дама, разкри източник от болницата. Според докторите, жената на държавния глава закъсала именно заради допълнителни проблеми, причинени от китайската зараза. Тя бе диагностицирана с Ковид-19 в средата на февруари. Очевидно лечението не е било достатъчно ефективно и е докарало допълнителни усложнения на Д. Р.. Възможно е съпругата на президента да не е приемала и препарати за разреждане на кръвта, които са задължителни след прекарана коронавирусна инфекция. Според източници на „У.“ жената на държавния глава е negliжирала проблема и дори не поискала да бъде хоспитализирана, въпреки че лекарите са настоявали за това. Редица научни списания публикуваха в последната година от пандемията изследвания за ролята на инфекцията при развитието на мозъчните аневризми. Хора в трудоспособна възраст, които

не са имали никакви неврологични изменения преди Ковид-19, се оказват високорискови за руптиране на аневризми, като дори не са подозирали за наличието им...“. Излага, че статията не касае нейни публични изказвания и виждания и не разкрива информация от обществено значение, а се търси привличане на аудитория чрез задоволяване любопитството на определена група, което обаче не изпълва критерия за обществен интерес. Посочва, че разбрала за статията в деня на публикуването ѝ и силно се разстроила, притеснила се как ще бъде възприемана от читателите и нейните близки и познати заради твърденията, че не обръщала внимание на здравословното си състояние, за продължителен период от време ограничила контактите си само до най-близките хора, страдала от сърцебиене, високо кръвно налягане, не можела да заспи или се събуждала многократно нощем, непрекъснато мислейки за статията. На следващо място, твърди, че в статия във в. „У.“, бр. 21 /862/, 23 – 20.05.2020 г., със заглавие „Р. Р. изгони жена си от „Дондуков“ 2. Жесток скандал между президента и съпругата му след спадналият рейтинг“, са изнесени следните клеветнически твърдения: „Р. Р. бил в силно обтегнати отношения със съпругата си Д., научи сензационно „У.“ от хора в президентската администрация. Държавният глава имал остър скандал с половинката си преди около месец, което довело до нейното изненадващо решение да събере багажа си и се изнесе от резиденцията. Напускайки държавната вила в продължение на седмица Д. живеела в апартамента си. За пред останалите сътрудници било обяснено, че първата дама е отишла при свои роднини заради семеен проблем. Тя уж трябвало да обърне внимание на сина си от първия си брак с депутата от БСП Г. С. С.. Истината е обаче, че дезертирането ѝ от президентската вила „К.“ в „Б.“ е свързано с жесток скандал между нея и президента... Тревожните цифри довели до напрежение между Р. Р. и Д., която има силно влияние върху президента и открито кадрува в екипа му. Именно заради нея преди време напусна и съветникът на президента доц. И. Х., както и още поне трима приближени до бившия летец. Гневен от падналият си рейтинг, Радев обвинил съпругата си, че чрез фриволното си поведение в социалните мрежи и глупавата си суета да обикаля бутиците и фризьорските салони с държавна лимузина силно е подронила авторитета му. Последвал грандиозен скандал, след който Д. си събрала багажа и си тръгнала от резиденцията, където се източниците от „У.“. Само седмица по-късно първата дама се завърнала в президентските покои, но се забелязва драстична промяна в поведението ѝ...“. Счита, че твърденията, че е била в обтегнати отношения със съпруга си, че имало остър скандал между тях и че тя събрала багажа и се изнесла от резиденцията, както и че тя имала влияние върху Президента и кадрувала в екипа му, като заради нея напуснал доц. И. Х., са позорящи и неверни. Излага, че е претърпяла неимуществени вреди от тях, защото след като се запознала със статията в деня на публикуването ѝ, се разстроила и била притеснена какъв публичен образ ѝ се изгражда пред читателите, чувствала се безсилна да изчисти името си, страдала от безсъние, станала раздразнителна и нервна, затворила се в себе си и избягвала публичните места. На трето място, твърди, че в статия във в. „У.“, бр. 26 /867/, 27.06.2020 – 03.07.2020 г., със заглавие „Жената на Р. Р. избяга в А.. Д. Р. е блокирана заради Ковид-19 при сина си“, са изнесени следните клеветнически твърдения, от които е претърпяла неимуществени вреди, а именно: „Същинска драма се развива по върховете на държавата – президентът Р. Р. се е разделил със съпругата си Д., докладва отлично информиран източник от „Дондуков“ 2. „У.“ пръв извести преди няколко броя за трудностите, през които преминават държавният глава и първата дама. Оказа се, че след остър сблъсък в началото на март Д. е заминала за А. при сина си Страхил, роден по време на първия ѝ брак с настоящия депутат от БСП Г. С... Д. настоявала „като първа дама“ да бъде прибрана незабавно с правителствения самолет в Б., само че президентът Радев категорично отказал. Държавният глава бил убеден, че ако прати държавната машина да докара съпругата му, това би предизвикало яростен скандал...“. Оспорва твърденията, че се е разделила със съпруга си, за остър сблъсък между тях и че е настоявала да бъде прибрана в Б. с правителствения самолет. Сочи, че след като се запознала със статията в деня на публикуването ѝ, силно се ядосала, чувствала безпомощност да

опровергае тези лъжи, непрекъснато мислела за статията, чувствала гняв и омерзение, притеснявала се от срещи с хора, затворила се в себе си и ограничила контактите си. Счита, че статиите представляват медийна атака, като твърди, че заради това е ограничила социалните си контакти, изпитвала притеснения относно реакцията на близки, познати и хора, с които се среща, и как ще бъде приемана при появата ѝ на публични места, включително когато придружава Президента при посещения на държавните глави на други държави, изпитвала безпомощност да опровергава твърденията, страдала от безсъние, главоболие, световъртеж, тревожност, станала нервна, унила и притеснена, често сменяла настроението си, започнала да страда от мигрена и подобни на мигрена състояния. Акцентира, че публикациите са тиражирани като водеща новина на първа страница и са достигнали до десетки хиляди читатели. Счита, че макар да е публична личност, статиите не целят обективен публичен критичен дебат, а са насочени към увреждането ѝ, като част от тях дори не се отнасят до обществената ѝ дейност, поради което излизат извън пределите на правото свободно да се изразява и разпространява мнение.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба от ответника „Ню Медия Груп“ ЕООД.

По предявените искове **в тежест на ищцата** е докаже следните обстоятелства: извършване на процесните деяния от лице, на което ответникът е възложител на работа, при или по повод извършването на възложената му работа – изготвяне и публикуване в процесните броеве на в. „У.“, чийто издател е ответникът, на процесните статии и тяхното съдържание; настъпването в резултат от това на неимуществени вреди за ищцата, техния вид и интензитет; изпадането на ответника в забава; размера на обезщетенията за забава.

**В доказателствена тежест на ответника** е при условията на обратно доказване да обори презумпцията за вина на делинквента по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, за което **не сочи** доказателства.

**УКАЗВА на ищцата**, че **не сочи** доказателства, че процесните статии са публикувани във в. „У.“, както и че ответникът е издател на в. „У.“.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**Определението не подлежи на обжалване.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_