

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16582

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20241110108110 по описа за 2024 година

Постъпила е искова молба от С. А. А., ЕГН *****, с адрес: АДРЕС чрез адв. Б. Й. – САК, със съдебен адрес: АДРЕС срещу „ФИРМА“ ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от БКП – управител.

По отношение на възражението с правно основание чл. 108 от ГПК, релевирано от ответника, с което е оспорена местната подсъдност и е поискано делото да бъде изпратено за разглеждане от Районен съд – Варна, съдът счита за неоснователно поради следните съображения. Предмет на делото е сделка, представляваща по своята същност договор за заем, сключена между потребител и търговец. Съгласно § 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите "потребител" е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. Съгласно чл. 113 от ГПК исковете на и от потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя. С оглед на предходното, Софийски районен съд е компетентен да разгледа настоящото производство.

Исковата молба е редовна, а предявените в нея искове са допустими.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 10.45 ч.**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си на доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба, подадена от С. А. А., ЕГН

*****, с адрес: АДРЕС чрез адв. Б. Й. – САК, със съдебен адрес: АДРЕС **срещу „ФИРМА“ ООД, ЕИК *******, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от БКП – управител, с която се иска от съда на основание чл. 26, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД във вр. с чл. 38 от ЗКНИП във вр. с чл. 24, ал.1, т.9 от ЗКНИП, чл. 40 от ЗКНИП във вр. с чл. 146, ал. 1 от ЗЗП да бъде **прогласена нищожността** на Договор за заем № *****-СФ от 07.09.2022г. и Договор за заем № *****-СФ от 08.09.2022г., ведно с всички правни последици, а в **условията на евентуалност** - да се прогласи нищожността на отделни клаузи от договорите, уреждащи възнаградителната лихва.

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните са сключени два типови договора за заем, като ищецът в производството е заемополучател, а ответникът – неин кредитор. За да бъде обезпечено задължението по двата договора за заем, ищцата С. А. е учредила в полза на „ФИРМА“ ООД ипотека върху ½ от самостоятелен обект в сграда с идентификатор № ***** по КККР на гр. София, с адрес на имота: АДРЕС. Поради закъснение на плащане на дължимите вноски, ответникът е изпратил до С. А. покана за доброволно изпълнение чрез ЧСИ ГК, рег. № **** на КЧСИ, с район на действие – Софийски градски съд. Подадено е заявление по чл.417 от ГПК от ответника по настоящия иск – „ФИРМА“ ООД и е образувано ч.гр.д. № ****/2023г. по описа на Софийски районен съд, 46 състав, като съдът след като е разгледал заявлението, преварил е редовността на документите по чл. 417 от външна страна и е преценил, че са налице предпоставките за уважаването на искането за допускане на незабавно изпълнение по реда на чл. 418 от ГПК, е издал Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ № *** от 20.09.2023г. и Изпълнителен лист № **** от 20.09.2023г. за сумите, представляващи възнаградителни лихви по двата договора за заем. Въз основа на изпълнителния лист и заповедта за незабавно изпълнение е образувано изпълнително дело № ****/2023г. по описа на ЧСИ ГК, рег. № **** в КЧСИ, с район на действие СГС. Ищцата не е подала в срок възражение срещу заповедта за незабавно изпълнение и същата е влязла в сила. Моли да бъде прогласена нищожността на определени договорни клаузи в двата договора за заем за периода след 08.09.2023г. Поддържа, че договорите не отговарят на изискванията, поставени със ЗКНИП, което прави същите нищожни. Твърди е противоречие на добрите нрави по отношение на уговорката за възнаградителна лихва, както и че същата е прекомерна.

С оглед допустимостта на настоящото съдебно производство във връзка с формираната СПН, съгласно практиката на СЕС, обективизирана в решения по дела С-869/19, С-600/19, С-693/19, С-831/19, С-725/19, в случай на постановено решение, с което се допуска принудително изпълнение, несъдържащо никакви мотиви относно наличие на неравноправни клаузи, какъвто акт представлява заповедта за незабавно изпълнение, забраната за непререшаемост не следва да бъде прилагана.

Представени са писмени доказателства. Прави се искане да бъде представен препис от изп. дело № ****/2023г. по описа на ЧСИ К. Прави се доказателствено искане за допускане на ССЕ, като са поставени въпроси към вещото лице свързани с начина на погасяване на

задължението, размера му по пера, формирането на ГПР. Иска от съдът да задължи ответника да бъде предоставено кредитното досие, както и да бъде приложено ч.гр.д. № ****/2023г. по описа на СРС, 46 с-в.

Претендират се разноси на основание чл. 38, ал.1, т. 2 от ЗАдв.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответното дружество, с който исковите претенции са оспорени като недопустими и неоснователни. Поддържа се, че между страните в настоящото производство съществуват договорни отношения, като същите не са прекратени, а договорите са действащи и по тях продължават да се натрупват договорни задължения. Моли съда да отхвърли изцяло като неоснователна исковата претенция за прогласяване нищожността на договорите за заем, както и искането за прогласяване нищожността на отделни клаузи от договорите.

Представени са писмени доказателства. Прави възражения срещу доказателствените исковия на ищеца. Не възражава срещу искането за допускане на ССЕ, но иска съда да преформулира въпросите към вещото лице.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените искове е чл. 124, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 26, ал.1, предл. 1 и 3 от ЗЗД, вр. чл. 38 от ЗКНИП във вр. с чл. 40 от ЗКНИК, вр. чл. 146, ал.1 от ЗЗП.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти както следва:

По иска с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК, във вр. с чл. 26, ал. 1, предл 1 и 3 от ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже сключването на процесните договори между страните в настоящото производство при наличието на твърдените основания за нищожност.

В тежест на ответника е да докаже, че клаузите са били индивидуално уговорени.

УКАЗВА на страните, че съдът служебно следи за неравноправни клаузи в потребителския договор по смисъла на чл.143 от ЗЗП и чл. 7, ал.3 ГПК.

На основание чл. 146, ал. 1 т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се

отнася за релевантни на спора факти.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ЕГ

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, платим от бюджета на съда.

ДА СЕ ПРИЛОЖИ ч.гр.д. № **/2023г. по описа на СРС, 46 с-в**

ДА СЕ ИЗИСКА от ЧСИ ГК да представи по делото в 7-дневен срок препис от изп. дело № ***/2023г

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____