

ПРОТОКОЛ

№ 64

гр. Пазарджик, 19.01.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, ХІХ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20215220103616 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

Ищецът Г. Л. Ч. – редовно уведомена чрез процесуалния си
представител, не се явява. За нея се явява адв. П. П. от АК-Пазарджик -
надлежно упълномощен от преди.

Ответникът Кооперация „Кооперативен съюз – Пазарджик“ - редовно
уведомени от предходното съдебно заседание, чрез процесуалните си
представители, не изпращат законов представител. За тях се явява адв. Г.С. Г.
от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена с приложено пълномощно към
делото и юрк. И. Т. с приложено по делото пълномощно.

Вещото лице Л. С. Ц. – редовно уведомен от предходното съдебно
заседание, се явява лично.

АДВ. П.: - Няма процесуална пречка, моля да дадете ход на делото.

АДВ. Г.: - Моля да дадете ход на делото.

ЮРК. Т.: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Да
пристъпим към изслушване на вещото лице по допуснатата допълнителна

експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА ДЕПОЗИРАНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. С. Ц. С ВХ. № 556/11.01.2022 г.

Вещото лице Л.Ц., със снета самоличност в предходното съдебно заседание, предупреден отново за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В.Л. Ц.: - Поддържам изцяло изготвеното от мен допълнително писмено заключение.

АДВ. П.: - Въпросите към вещото лице касаят т. 3 от заключението. Може ли да ми кажете обобщено фактурите, които са издавани и са включени в дневника за продажбите, какви стопански операции са осчетоводени с тях?

В.Л. Ц.: - Осчетоводяват се продажби и наеми. В самите дневници за продажби подробно е описано какво е – да, всичко е продажби. Отражено е като продажби, но какво е точно не мога да кажа.

АДВ. П.: - Задавам така въпроса, защото при мен е нечетливо копието от заключението, с което разполагам.

АДВ. Г.: - Аз съм запозната със заключението, а приложените документи не съм ги получила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ НА СТРАНИТЕ ПРЕПИС ОТ ДОПЪЛНИТЕЛНОТО ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АДВ. П.: – Интересува ме, за всеки месец има относително непроменлив брой фактури, които са издадени. Въпросът ми е, че личи, че през месец май има, при относително същия брой фактури, много голяма данъчната основа за облагане. На какво се дължи това?

В.Л. Ц.: - Да, има продажба на сграда с прилежащ терен за 109612,89 лв. Това се намира – в дневника за продажби е под първи номер. Най – горе - продажба стара сграда с прилежащ терен за сумата от 109612,89 лв.

АДВ. П.: - Аз нямам други въпроси господин съдия.

АДВ. Г.: - Когато се запознахте в счетоводството при ответника и със счетоводната документация, по принцип можете ли да кажете как работи счетоводството – с програмни продукти и имали ли сте разговор с главният счетоводител кой обработва?

В.Л. Ц.: - Разбира се. Аз проверката я извърших в присъствието на главната счетоводителка. Тя извършва осчетоводяване на стопанските операции, има счетоводен продукт, който се използва, а освен това тези справки декларации и дневници за покупки и продажби се регистрират в НАП на специално разработен продукт и се изпращат по електронен път ежемесечно. Тази дейност се извършва от главната счетоводителка.

АДВ. Г.: - Съответно, движението на средствата от продажби и задължения, които „Кооперативен съюз“ погасяват по какъв ред се извършва?

АДВ. П.: - Аз възразявам по този въпрос. Такива въпроси на вещото лице не са задавани. Те имат за цел установяване на факти различни от тези, които ние сме заявили, че ще се установяват с въпросите. Ако са искали да се установява методиката на работа в самото счетоводство, това не е въпрос който е от компетентността на вещото лице.

АДВ. Г.: - Добре, приемаме възразението. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. П.: - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице Л.Ц. допълнителна съдебно-икономическа експертиза.

На вещото лице Л.Ц. да се изплати възнаграждение в размер на 120 лв., съгласно представената справка-декларация от бюджетните средства на съда.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба от ищцата с вх. № 24615/22.12.2021 г., в която посочва нейният мобилен номер и банковата сметка, по която, евентуално, желае да ѝ бъде изплатено претендираното обезщетение.

Съдът ПРЕДОСТАВИ ПРЕПИС от молбата на ответната страна.

АДВ. Г.: – Да се приеме.

ЮРК. Т.: – Да се приеме.

Съдът намира, че докладваната молба с вх. № 24615/22.12.2021 г. следва да бъде приобщена към материалите на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молба с вх. № 24615/22.12.2021 г. по настоящото дело.

АДВ. П.: - Господин съдия, в другата си молба, която е от 29-ти декември, в която съм посочил по-детайлно, след преглед на документите, от кои искам препис в рамките на трудовите досиета, установих и в молбата съм записал, че за Г.Ч. не се установява длъжностна характеристика в трудовото досие, и понеже това е отрицателен факт липсата на такова нещо, съм поискал изрично да заяви ответникът има ли такава длъжностна характеристика и ако има да посочи, че се намира там. Поддържам това искане, което е направено с тази молба от 29.12.2021 г. Относно свидетелите – изрично правя изявление, че както поехме ангажимент миналия път, ако не можем да ги осигурим за днес ще се откажем от исканите свидетели, така и правим, отказаме се от исканите двама свидетели, които сте ни допуснали.

АДВ. Г.: - Във връзка с депозираната молба от ищеца и съгласно Ваше Определение № 2584/30.12.2021 г. представям и моля да приемете поисканите – по опис, както са изброени, така са и подредени, заверени копия от документи – за съда и за ищеца по един екземпляр от същите. Относно

становището в молбата за липсата на длъжностна характеристика в досието на ищеца в днешно съдебно заседание представям и ще моля да приемете доказателства за този факт – ние не отричаме, да, в досието няма длъжностна характеристика, не знаем защо, това е огромно досие, някъде се е загубило може би, не знам, но така или иначе имаме друго доказателство, което искаме в този смисъл да представим доказателства от наша страна относно това, че 2012 година, спуснато е искане да се направи одит на административните длъжности в „Кооперативен съюз“ относно изпълнение на задължения, самооценка на служители, за функциите които изпълняват в заеманите от всеки един длъжности, и в този смисъл, така, както е спуснато отгоре, главната счетоводителка е запознала администрацията като към всеки един служител е поискала и съответно предоставила в писмен вариант разяснение на този одит какво включва, и след което е поискала всеки един служител да си представи попълнена бланка във вида, в който е следвало да бъде извършен одита, и всеки един да даде своята самооценка. Съответно имаме доказателства в тази насока. Мисля, че те макар и косвени касаят изпълнение на задължение на служители и са един вид длъжностна характеристика, която всеки сам е разписал, поради което ще моля, имаме готовност да представим в днешното съдебно заседание да представим ведомост за месец януари 2012 г., дотолкова, доколкото да покажем какъв е съставът на служителите към онзи момент, и по-конкретно какъв е съставът на служебната администрация, и второто, което искаме да представим като писмено доказателство това е искането за одит, формата, която е представена на служителите като съдържание, и съответно от всеки един от служителите, които са дали своята самооценка собственоръчно написани, попълнени от всеки един от служителите, както в т.ч. и Г.Ч. - ищецът, която обаче, го е дала във формата на компютър, единствено и само тя. Представям екземпляр и за адв. П..

АДВ. П.: - Преди да взема становище, мога ли да поискам от съда да задължи ответната страна, първо да разясни каква е връзката на това нещо с предмета на делото, да уточни тези документи намирали ли са се в трудовите досиета към момента на одита, когато е правен, и трето, да уточни защо във второ съдебно заседание прави това искане. Във връзка с какво се обосновава възможността, да се обоснове, че не е изтекла преклузията за представяне на тези доказателства. Тези неща моля да уточните преди да взема становище.

АДВ. Г.: - Първо, представяме днес тези писмени документи във вр. с т. 2 от молбата на ищеца, където иска да представим длъжностна характеристика. Заявих, наистина, че в трудовото досие на Г.Ч. не се съдържа длъжностна характеристика, няма кой да дам обяснение, повече от това не мога да кажа защо, тъй като лицето също е имало достъп до трудовите досиета на всички служители. Длъжностна характеристика се съдържа и в досието на другата служителка, между която от двете е извършен и подбора – Н. С., и мисля, че сме представили към доказателствата, които Вие адв. П. също сте поискали. И извън това, че заявявам, че в нейното досие нито Вие, нито аз, нито колежката ми е видяла длъжностна характеристика на ищцата Г.Ч., просто казах, че все пак това е косвено доказателство, че все пак в тази структура има ред и задължения, всеки един си знае своите задължения, има

периодичен одит на централно ниво и по този повод е искан одит направен централно от ЦКС на всяка една структура на кооперативната система, към 2012 г. е направено одитиране, и в това одитиране всеки един от служителите си е записал за съответно заеманата от него длъжност каква функция изпълнява плюс допълнителните неща, които са поискани като одитиране. При извършването на подбора в досието не се е съдържала тази документация, не е взета предвид при извършването на подбора и длъжностната характеристика не е видяна от подбора, тъй като я няма.

АДВ. П.: - Господин съдия, ще взема позиция да не се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства. Аргументацията защо не е настъпила преклузия за представянето им е обоснована с т. 2 от нашата молба считам за несъстоятелна, поради това, че в нашата молба е отправено искане ответникът да заяви, връчвал ли е той на ищцата длъжностна характеристика, и ако да, да представи препис от връчените от работодателя на ищцата длъжностната характеристика. В случая не се твърди да има връчване на такава длъжностна характеристика, а под претекст, че това е относимо се представят други доказателства, които считам, че е недопустимо да бъдат представяни и приемани на този етап от производството. Ако целта е да се докаже, че по принцип има изграден ред и всеки знае задълженията си, то това е следвало да се заяви като твърдение в отговора на исковата молба и най-късно в първото съдебно заседание да се представят документи в тази насока, защото те не представляват доказателства касаещи моето искане в т. 2. На второ място считам, че същите на практика не са и относими към настоящия спор, доколкото първо, документите са от много задна дата – 2012 година, докато уволнението и подбора са извършени 2021 г., тоест не може да се приеме за относимо това ли са задълженията на ищцата към 2021 г., което ще се опитва да се докаже и тук. И, второ, няма спор, че тези документи не са били предмет на разглеждане от комисията назначена да извършва подбора, и в този смисъл не са обосновали оценките на служителите, в този смисъл са неотнесими към настоящия спор. В този смисъл Ви моля да не ги приемате.

АДВ. Г.: - Връчвани са длъжностни характеристики. За всичките длъжностите, които тя – ищцата, е заемала в годините е имало връчване на длъжностни характеристики. Учудени сме защо в нейното досие няма длъжностна характеристика, защото тя не е заемала само длъжността счетоводител, а и предходни длъжности от цялото досие се вижда. Само в нейното досие няма длъжностни характеристики. Изцяло в досието на Ч. няма длъжностни характеристики. Конкретно по приемането на представените от нас писмени доказателства, тъй като в исковата молба Вие не сте оспорвали, и не сте заявили, че тази длъжност не е заемана, или не е имала длъжностна характеристика, не е знаела какви функции трябва да бъдат изпълнявани, и едва на този етап с молбата, Вие запознавайки се с трудовото досие виждате, че няма длъжностна характеристика, което, да, заявяваме го, че няма, не го оспорваме по никакъв начин този факт, и именно затова на този етап, след Вашата молба и навеждането на съда, към единствено и само длъжностна характеристика търсите, затова все пак са доказателства, които да

опровергават Вашите твърдения, че ищцата, едва ли не, не е знаела какви функции да изпълнява. Вие нямате такива твърдения в исковата молба. Затова не сме ги и представили тогава, защото мислим, че това изобщо не е предмет на спора. Още повече, че в протокола за подбор няма критерии да се разглежда изпълнение на задълженията по длъжностна характеристика. Тоест извършващите подбора комисия те не са били дори длъжни, те като цяло е трябвало да погледнат трудовото досие и по критериите съответно са си дали своята оценка.

АДВ. П.: - Аз поддържам възражението си. Считам, че доколкото с исковата молба е оспорена законността на проведения подбор, ако такъв изобщо е бил проведен, защото ние и това сме го заявили в това възражение, имплицитно се включват и всички елементи, които правят подбора законен, включително и това съгласно длъжностните характеристики кои лица имат сходни задължения, и между кои трябва да се извърши подбора, и включая изпълнението на задълженията, които се вменят именно с длъжностната характеристика. В този смисъл считам, че макар да не пише дословно „възражаваме, че подборът е незаконен, защото няма длъжностна характеристика“, то самото оспорване на подбора включва и такъв елемент. Това не е ново въведено възражение тепърва, за да се аргументира сегашното представяне на доказателства.

АДВ. Г.: - Задълженията са въведени със самия трудов договор. Дори и да няма длъжностна характеристика всеки един редови счетоводител знае какви са му функциите и какво трябва да изпълнява. Още повече, че работодателят може да променя и устно да нарежда какви действия да извършва в определен период на работата си. Относно длъжностната характеристика това мога да кажа и моля да приемете доказателствата считам, че не е налице преклузия. Имам още едно доказателствено искане. Тъй като ищцата, нейният пълномощник се запозна с трудовите досиета всички служители, които бяха поискани, и беше поискана само заповедта за налагане на дисциплинарно наказание на главния счетоводител, в днешно заседание представям и моля да приемете 2 броя заповеди за налагане на дисциплинарно наказание на Г.Ч.. Тъй като и в протокола комисията е разгледала досиетата и това е един от критериите, които са обсъждани. Представям с препис за адв. П.,

АДВ. П.: Аз ще възража по приемането им по възраженията за настъпила процесуална преклузия, които изложих. Да се приемат представените във връзка с моята молба копия от трудови досиета.

АДВ. Г.: - Да се приемат като доказателства представените копия от трудови досиета.

Съдът намира, че представените в днешното съдебно заседание от ответната страна заверени копия от трудовото досие на Г.Ч.: Заповед №13/01.11.1991г., Допълнително споразумение № 012/01.01.2008г, към ТД № 12/01.01.1990 г., Молба от Г.Ч. вх. № 021/15.07.2021г. за ползване на платен годишен отпуск, Молба от Г.Ч. вх. № 069/09.08.2021г. за ползване на платен

годишен отпуск и Заповед № 069/09.08.2021г., с която ползването на такъв ѝ се разрешава, от трудовото досие на Н. С.: Заповед № 62/01.11.1991г., Длъжностна характеристика от 04.03.1997 г., Длъжностна характеристика от 28.03.2005г., Диплома от Икономически техникум гр. Пазарджик, Трудова книжка, от трудовото досие на Е. Т.: Диплома, Трудов договор от 06.12.1999г., Трудова книжка, Заповед за налагане на дисциплинарно наказание №002/14.07.2021г. и от трудовото досие на Г. П.: Заповед № 001/22.02.2019г. за прекратяване на трудов договор – днес представени, във връзка с депозирана молба от адв. П. от 29.12.2021 г. са относими и допустими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, както следва:

- От трудовото досие на Г.Ч.: Заповед №13/01.11.1991г., Допълнително споразумение № 012/01.01.2008 г., към ТД № 12/01.01.1990 г., Молба от Г.Ч. вх. № 021/15.07.2021 г. за ползване на платен годишен отпуск, Молба от Г.Ч. вх. № 069/09.08.2021г. за ползване на платен годишен отпуск и Заповед № 069/09.08.2021г., с която ползването на такъв ѝ се разрешава.
- От трудовото досие на Н. С.: Заповед № 62/01.11.1991г., Длъжностна характеристика от 04.03.1997 г., Длъжностна характеристика от 28.03.2005г., Диплома от Икономически техникум гр. Пазарджик, Трудова книжка.
- От трудовото досие на Е. Т.: Диплома, Трудов договор от 06.12.1999г., Трудова книжка, Заповед за налагане на дисциплинарно наказание №002/14.07.2021г.
- От трудовото досие на Г. П.: Заповед № 001/22.02.2019г. за прекратяване на трудов договор.

АДВ. Г.: – Във връзка с представеното извлечение за актуално състояние на РПК „С.“, уточнявам, че го представяме по повод уточненията за щата, който е заемал В. Н., с възраженията, които се правят от пълномощника на ищеца във връзка със заключението на вещото лице и установеното, че В. Н. е на щат от 2019 г., с което искаме да установим, че към 2019 г. април месец Н., същият заемащ длъжност в „Кооперативен съюз“ и с щатно разписание в сила от 22 март 2019 г. заема ½ щатна бройка, съответно, от този момент нататък той е избран за председател на тази кооперация, за която представяме актуалното състояние, и затова щатната бройка е ½ с оглед другите ангажименти, които той изпълнява като председател на Кооперация. Тъй като това беше поискано като задача от вещото лице и съответно е установено от вещото лице, че да, той от тази дата заема ½ щатна бройка, и съответно заплащане на възнаграждение имаме към август месец вече 550 лв., като от за периода от април до август той получава възнаграждение за тоз щат. Уточняваме, че в представената в днешно съдебно заседание молба, към която са приложени документи, които касаят одита извършен към 2012 г. днес не представяме справка за прието уведомление по чл. 65, ал. 2 от КТ.

АДВ. П.: - Господин съдия, преди да взема становище моля да уточним пак. В заключението, с което Вие мотивирате представеното сега, в т. 1 пише, че В. Н. ще започва да работи на 4 часов работен ден в ответното кооперативно дружество.

АДВ. Г.: - Но това, той го установява от документите за изплатени (не довършва изречението)

АДВ. П.: - От допълнителното споразумение към трудов договор. Вие сега показвате – аз впрочем също съм си направил тази справка, че от 17-ти април е вписан като управител. Какво искате сега да докажете с това, че е вписан като управител. Какво е отношението на това, че от първи август му е променено щатното, нали, че е на половин щат в ответника кооперативен съюз?

АДВ. Г.: - Искаме с това актуално състояние да установим, че щатната бройка към март месец, което сме представили с отговора на исковата молба, в него е посочено, че длъжност на щатно разписание в сила от 22.03.2019 г. за длъжността, която заема В. Н. – експерт бизнес развитие, е утвърдено щатно с щат за тази длъжност $\frac{1}{2}$ щатна бройка. И по този повод, представяме актуално състояние, за да докажем, че да, утвърдено е щатното във връзка с избор на председател на кооперацията, затова е намалена щатната бройка, затова към онзи момент така е утвърдено, той е вписан април месец, но по преценка на председателя на Кооперативен съюз възнаграждението му – допълнителното му споразумение е отложено до август месец. По преценка на председателя на Кооперативен съюз е отложено подписването на допълнителното споразумение, тъй като изборът на председател по принцип е на общо събрание, но след това има управителен съвет на кооперацията, на който управителен съвет се взема решение, и В. Н. е избран за председател на друга кооперация по-късно, и той започва да работи съответно на 4 часа в Кооперативен съюз при изпълнение функциите като председател на другата кооперация. Малко по-късно е подписал допълнителното споразумение, защото наистина, след избора му, има свикване на УС на който се взема решение каква да му е заплатата. Имало е процедури по избора на председател и определянето на възнаграждеването му след вписването.

АДВ. П.: - Господин съдия, по принцип нашата позиция би била ползвана от този документ, който те представят, но принципното ми становище е, че пак е недопустимо по причина на преклузията. Аз Ви предлагам, ако не приемете това мое възражение, понеже това е един от свидетелите на ответната страна, да се произнесете по приемането на това доказателство след като го разпитахме, и той ще каже тези неща. Иначе, аз съм си направил справката, Вашето щатно разписание е от 22-ри март, изборът на общо събрание е на 30-ти март, тоест Вие не може да обосновате, че заради избора сте променили щата, така, че за мен е неотнормено и недопустимо.

По отношение на представените от ответната страна в днешното съдебно заседание разчето-платежна ведомост за месец януари 2012 година, искане разяснение относно одитиране на длъжностите в „Кооперативен съюз“ Пазарджик с примерен образец, представени от служители формуляри

относно искането – 6 бр., извлечение за актуално състояние от търговския регистър на РПК „С.“, както и 2 бр. Заповеди с № 1 от 30.08.2016 г. и № 3 от 14.07.2021 г. за дисциплинарно наказание на ищцата Г.Ч., съдът намира, че същите следва да бъдат приобщени като доказателства по делото като относно тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Водим от горното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените от пълномощника на ответника – адв. Г. писмени документи, съгласно представена молба по опис, с изключение на т.2 от същата, както следва: 2 бр. Заповеди с № 1 от 30.08.2016 г. и № 3 от 14.07.2021 г. за дисциплинарно наказание на ищцата Г.Ч., разчето-платежна ведомост за месец януари 2012 година, искане разяснение относно одитиране на длъжностите в „Кооперативен съюз“ Пазарджик с примерен образец, представени от служители формуляри относно искането – 6 бр., както и извлечение за актуално състояние от търговския регистър на РПК „С.“.

АДВ. П.: - Нямаме други искания. Да пристъпим към разпит на доведените свидетелите.

АДВ. Г.: - Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ ДОВЕДЕНИ ОТ СТРАНА НА ОТВЕТНИКА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПЪРВИЯ СВИДЕТЕЛ, КАКТО СЛЕДВА:

Е. С. Т.: – родена на ** г. в гр. В., живуща в гр. В., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с ищцата, в служебни правоотношения с ответника Кооперация „Кооперативен съюз – Пазарджик“ – работя при него като г.С..

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. Е. Т.: - Да, разбира се, обещавам да кажа истината. Аз започнах в „Кооперативен съюз“ на 6-и декември 1999 година. Аз може би трябва да започна не точно преди една година, за да се изясни въпроса, или ако имате някакви по-конкретни въпроси към мен, за да стане ясно. Всъщност ние не сме обикновена фирма като другите фирми. Нашата работа е малко по-специфична. Освен счетоводство ние сме администрация, която обслужва и кооперациите, които членуват при нас, и ние съответно членуваме в Централен кооперативен съюз, и имаме съответно отговорности и задължения, и програми, по които работим. Освен, че нашето счетоводство, ние помагаме и работим за организационното състояние на Кооперациите членуващи при нас, както и счетоводно обслужване на някои от тях, които остават по селата без счетоводители и дори ги подпомагаме финансово. Имаме създадени фондове за вътрешни заеми, както от нас, така и от

Централен кооперативен съюз, които следим. Имаме месечна и тримесечна отчетност, която е онлайн базирана система, която кооперациите се отчитат при нас, ние проверяваме и вкарваме отчетите и т.н. Счетоводството на Кооперативен съюз беше достатъчно малко още в момента когато аз започнах работа, защото стопанската дейност я отделихме в акционерно дружество. При нас останаха обслужване на наематели – имотите, които даваме под наем. В продължение примерно до 2010-та година започнаха да се ликвидират кооперации и да намаляват, съответно и да остават без счетоводители, и за да ги запазим и прекъснем този процес аз реших да започнем да ги обслужваме счетоводно. Естествено решението беше общо с председателя и управителния съвет, който беше в по-голям състав. И така, 2008 година, когато Г. дойде при нас, защото тя работеше в другата база и беше назначена като счетоводител, а 2009-а последната колежка от по-възрастните се пенсионира и аз я прехвърлих в кооперацията в Сестримо – 2009 година. Кооперативен съюз Пазарджик, в момента включва 20-21 кооперации. 21, от които има в момента 2-3, които всеки момент ще ликвидират. Но примерно преди 15 години бяха 41 кооперации. Аз ги подпомагам, те са самостоятелни ЮЛ и отговаряме за счетоводството само на тези, на които счетоводното обслужване е при нас. Имаме финансови ревизии от Централния кооперативен съюз, така е по закон. Одитирането на кооперациите е от отдел създаден от ЦКС, както са разделени за държавните предприятия държавен финансов контрол, за общинските – сметната палата. 2012-та година счетоводителката на кооперацията в Радилово беше много възрастна, и сключихме договор, искаха да я обслужваме. Тогава 2009-та година Г. прие Сестримо, 2012 – Радилово, а 2014 г. нашето дружество „КООП Мес“. Създадохме дружество „КООП Мес“ и тя – Г. пое счетоводството. Всъщност това беше половината от счетоводството – синтетичната част, защото самото дружество си имаше фактуриране, калкулации приемане на документи, може би само една година документите пристигаха при нас, след това ги прехвърляхме като фалове при нас, но се проверяваха, и документооборота не беше никак малко. Стигаше до 500-600 документа примерно в най-силния период 2016-2017 година. И сега вече е същинската част. През 2018 година другата ми колежка Н. С. излезе в болнични. Претърпя две операции, втората беше онкологична и се оказа, че дълго време няма да работи. Тук има три така съществени момента. Председателят съкрати касиер-счетоводителя в началото на 2019 година, който фактурираше и изпълняваше длъжността ТРЗ – правеше заплатите, въпреки че ние сме малък състав, седем души – ТРЗ, заплати и платежни документи. В този момент се променяше законодателството за въвеждане на СУПТО съкратено — системи за управление на търговските обекти, програмите трябва да бъдат вързани с касовите апарати и т.н., и това бяха причините аз да прехвърля счетоводството на друга програма, на която съм работила в няколко кооперации, която не е ДОС-овска, старите програми – и счетоводната и ТРЗ програмата, бяха ДОС-овски. Колежката, която излезе в болнични водеше 90% от счетоводството на Кооперативния съюз, без на другите кооперации. В този момент – от декември 2018-а година цялото счетоводство на

Кооперативен съюз е при мен, а от февруари 2019-а година и фактурирането и ТРЗ-то – ТРЗ програмата, фактурираща програма, счетоводната програма, следя плащанията счетоводството ни не е голямо. Следя електронния подпис, направих си електронно банкиране, така, че този обем на работа, който проследяваме с вещото лице по делото сега, това е моят обем на работа всъщност. Не казвам, че Г. не е работила през този период, въпреки, че обемът в „КООП Мес“ намаля. Тя пое касата, тъй като аз като г.С. не мога да се занимавам. От работата в Кооперативен съюз е касата и разпределяне на ел-енергията по наематели, след това аз фактурирам и обработвам счетоводството. В този момент, 2019 година, обемът на „КООП Мес“ намаля драстично – 600-700 фактури съм ги гледала, нали примерно 2016 г. като сравнение, а през 2019-2020 г. те падат под 100 – покупки и продажби общо. И счетоводството на „КООП Мес“ си го пое нашият съдружник от началото на 2021 година. През 2019 г, когато ѝ прехвърлих на нея касата аз си поех цялото наше счетоводство, тя започна да обслужва и Белово кооперацията, тъй като „КООП Мес“ беше достатъчно малко. Но кооперацията не просъществува дълго, там нещата се усложниха, продаде се по-голямата част от кооперацията, останаха само 4 фактури за наем. И така, смятам, че Ви изясних горе-долу, а това е обсъждал и председателят за обема на работа, който за съжаление, тези, които обслужваше Г. просто изчезнаха. Радилово се самоликвидира – там няма дейност, има един обект, в Белово има само два обекта и фактури, и нашата каса се състои от десетина фактури за покупки, предимно 4-5 фактури за бензин на шефа, един СОТ и няколко фактури за наематели и това е.

АДВ. Г.: - Казахте, че Г. е обслужвала счетоводно кооперации в Радилово и Сестримо. За това обслужване тя е получавала възнаграждение от Кооперативен съюз или е договаряла със самият председател на съответната кооперация?

СВ. Е. Т.: - Ами вижте сега, ние си имаме трудови договори и си получаваме възнаграждението от Кооперативен съюз включително и от тях получавахме, но от всички останали има сключени граждански договори и се получава възнаграждение, тъй като се носи и отговорност по закон, плюс това аз участвам в приключването на годината и проверявам, примерно, месечно счетоводството, но реших, че те ще си подписват годишните отчети и би трябвало да получат и възнаграждение за това. Затова сме получавали, да, и Г. и всички, възнаграждение, макар и нали по различни размери, символични, не са като някакви заплати, но имаме граждански договори задължително е по законодателството, с кооперациите. Към момента Кооперация Сестримо и Радилово, се обслужват счетоводно от ищцата Г.. Аз съм ѝ прехвърлила базата данни, аз не съм ѝ отказала достъпа до системата на двете кооперации. Обслужва ги на базата на граждански договор. Участвала съм в комисия за извършване на подбор при прекратяване на трудовото правоотношение. Относно този подбор съм изготвила методика, която е утвърдена от управителя. По време на извършване на подбора естествено се запознах с личните трудови досиета на служителите.

АДВ. Г.: - Аз на този етап нямам въпроси.

АДВ. П.: - Можете ли да кажете Кооперациите в Радилово, Белово, Сестримо и съответно създаденият „Кооп Мес“, представляват ли отделни ЮЛ от ответното дружество „Кооперативен съюз“?

СВ. Е. Т.: - Да, разбира се. Всички са отделни, аз го казах, че са отделни юридически лица.

АДВ. П.: - Вие посочихте конкретни примери, как в тези ЮЛ отделни е намалявал в годините обема на работа.

СВ. Е. Т.: - Да , така е.

АДВ. П.: - Имате ли представа дали този намален обем на работа е бил съобразен, за да се наложи съкращаването на една щатна бройка във Вашето счетоводство?

СВ. Е. Т.: - Така, както го казвате въпроса, все едно е предизвикано, за да стане. Не мога да Ви разбера.

АДВ. П.: – Моля абстрахирайте се от това кое до кое е довело като резултат. Въпросът ми е Вие като г.С., беше ли взето от Вас мнение за това необходимо ли е да се съкрати във Вашето счетоводство 1 щатна бройка като счетоводител?

СВ.Е. Т.: - Ами да, разбира се, ние сме го обсъждали. Обемът е драстично намалял.

АДВ. П.: - Като сте го обсъждали, тези обеми ли са обсъдени, за да се наложи това съкращаване, което е било възложено на Г. да обслужва? Въпросът е дали при извършването на подбора е съобразен предвид намаленият обем на работа на тези ЮЛ?

СВ. Е. Т.: - Ще го изясним. Съобразен е, тъй като Белово и другите кооперации не представляват счетоводен обем, „КООП Мес“ счетоводството отива при съдружника. Единствено остава касата. При положение, че през 2019-а година касиер-счетоводителят Г. П. е извършвала касиерство – водила е касата, правила е заплатите, платежните, фактурирала е всички наеми и издавала е УП-2, УП-3 за хората, които се пенсионира – документи за пенсия. Този обем на работа беше преценен от работодателя, че е малък, и той реши, че няма нужда от цяла заплата – този обем е малко, а сега, в 2020-та година, всъщност Г. остава само с касата. Фактурирането, ТРЗ-то, разплащанията са при мен. Това е сравнението и това председателят е обсъждал с мен.

АДВ. П.: – Имам въпрос за заплатите, които споменахте, за фактурирането на наемите, изобщо за всяка от счетоводните дейности, които Вие изброихте, оформят ли се документално, предполагам законът за счетоводството изисква да се съставят документи за тези действия които Вие изброихте, и съответно кой е извършил осчетоводяването, кой е извършил съставянето на ведомостите, вписва ли се кой го прави това в документа касаещ осчетоводяването?

СВ. Е. Т.: - Това, нали казах, че се прави от мен, при мен е сървърът. Така, аз, значи, те имат достъп до програмата, защото аз никога не съм искала

да го прекъсвам, ние сме живи хора и може всеки един момент, особено в момент на пандемия, да ми се случи нещо, разбирате ли? Аз не мога да кажа, че не съм им възлагала да направят справка или когато ме няма да разпечатаат документ, да дадат справка на председателя или на някой от контрагентите, който идва – Г. е сядала на моето бюро и го е разпечатвала. Аз не Ви разбирам. Искате да кажете дали на документите е записано името на който ги е работил?

АДВ. П.: - Да.

СВ. Е. Т.: - На документите не се отпечата моето име. Просто няма как да стане, има потребител, който е администратор. На моят компютър е сървър. До някои програми само аз имам достъп. Има пароли на програмите за заплати, както е изискването. Не излиза потребителят върху документите. Защо да излиза потребителят? Има документи, на които мога да поискам да излиза, но не е нужно да излиза. Той излиза потребителят долу като включиш програмата и администраторът, който работи с нея. При положение, че три години, тази е четвъртата, аз работя не ми е трябвало да вкарвам като някакви нива за тях двете да имат достъп до някаква част или да вкарват някакви документи. Те документите са достатъчно малко. Ние по покупките имаме най-много 20 документа, а по продажбите – тези, които ги видяхте 45-50, с фактурирането се наливат в счетоводната програма. Аз не ги завеждам отново.

АДВ. П.: - Като не може да се установи, ако някой друг е изготвил справка или документ има ли отделен акт, с който това преразпределение, което Вие ни казахте, че голяма част от работата е останала като Ваш обем работа, който това е възложено по този начин да се реструктурира обем на работа?

СВ. Е. Т.: - Не, не съм съгласна с така зададения въпрос, защото този обем на работа съм го поела в 2019 г., когато на Г. й възложихме Белово. Госпожа Т. стана председател, Г. започна да помага на нея. Аз не съм предполагала, че с „КООП Мес“ така ще се случат нещата, нито, че с Белово така ще се случат нещата, за да лиша някой от работа, не, не мога да се съглася. Няма акт, с който да съм възложила на Г. да извърши справка, това е било инцидентно.

АДВ. П.: - Имало ли е акт на председателя или на управителния съвет, в който се казва, понеже на Г. ще възложим Белово или едн какво си, останалият в рамките на нашето обслужване обем работа ще се извършва само от главния счетоводител – ето това преразпределяне има ли акт за него, което Вие ни казвате, че практически се е случило?

СВ. Е. Т.: - Ами, практически се случи, защото първо беше моя отговорност да си поема счетоводството от Н. С., която тя го извършваше до този момент, която излезна в болнични – за счетоводството на Кооперативен съюз говорим. Н. С. излезе в болнични за една година и беше моя отговорност да поема аз счетоводството от нея. Аз не мога да го оставя на Г., защото тя в този момент работеше в „КООП Мес“, и пое и Белово, и смятах, че аз не мога да стоя, аз съм г.С., аз извършвам плащанията, подавам

декларациите.

АДВ. П.: - Въпросът ми е имаше ли изричен акт по който да Ви се възложи това?

СВ. Е. Т.: – Изричен писмен – не, но ние сме го обсъждали, ние сме го обсъдили, а в такъв момент не може да не се обсъжда и да не се върши работа, и другото, което искам да кажа, само след един месец, в края на март, 30-ти март може би, годината е 2019-а, само след като прехвърли Белово нали се смени ръководството, през март г-н Н., който тук го четете експерт бизнес развитие, стана председател на РПК „С.“ П.. Там заварихме счетоводство, което се води на хартия, пет години компютрите въобще не са ползвани за това, програмите не са актуализирани, и в тази връзка аз започнах да помагам и на него.

Кооперациите са регистрирани по Закона за кооперациите. Те са сдружения на физически лица, те членуват в Кооперативен съюз Пазарджик, и Кооперативен съюз не би съществувал без тях. Имаме различни проблеми – за подпомагане, за имидж на кооперативната система. Имаме кооперации с над 100 годишна история

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Г.: - Счетоводството съдейства, подпомага другите кооперации.

СВ. Е. Т.: - Нашата помощ е методологическа, счетоводна.

АДВ. П.: - Когато Г. стана счетоводител Вие знаехте ли дали тя има необходимото образование за това?

СВ. Е. Т.: - Знаех. Самата тя ми е казвала, че е завършила, вечерно или задочно – не си спомням, счетоводство в икономическия техникум. Дори тя работеше в търговията. А по това време ние имахме личен състав деловодител, досиетата бяха при него. Честно, може би е и моя грешка, но не съм ѝ искала дипломата – не съм, не съм я искала. Доста дълги години имаше друг човек, който се занимава, на друг етаж, бяха заключени, може би съм пропуснала този момент, когато е дошла да ѝ я поискам.

АДВ. П.: - Когато на Г. се определи да обслужва счетоводно по отделен граждански договор, както казахте, някоя от кооперациите, това възлагане оформено ли е било в писмен акт Г. да обслужва счетоводно тази кооперация?

СВ. Е. Т.: - Да, възлагано е в писмен вид. 2001-ва година тя си има граждански договор, и дори тя самата си ги е пускала в ТРЗ програмата.

АДВ. П.: - Имам предвид с акт на орган на Кооперативен съюз възлагано ли ѝ е?

СВ. Е. Т.: – Не, специално акт не. Ние имаме други договори, граждански договори с кооперациите.

АДВ. П.: – Вие визирате граждански договори между съответния счетоводител и кооперациите?

СВ. Е. Т.: – Не са трудови договори, да. Не, то е със съгласието на Кооперативен съюз, ние сме го обсъждали в Управителни съвети това, но

писмен документ няма. Може би има някъде в решенията на управителен съвет, но не мога да си спомня, не искам да бъда категорична. Точно кога е, не, не, и да твърдя сега.

АДВ. П.: - Бяхте ли включена в комисия, която да проведе подбор във връзка с уволнението?

СВ. Е. Т.: - Да, то няма кой друг. Да.

АДВ. П.: - Кога разбрахте, че сте включена в нея? Беше ли Ви връчена конкретна заповед и кога?

СВ. Е. Т.: - Ами да, разбира се, как да не ми е връчена.

АДВ. П.: - Кога Ви се връчи тази заповед?

СВ. Е. Т.: - Аз сега, аз трябва да мисля сега кога е била Аз не мога да се сетя за точната дата. Една седмица преди съкращението. Кой ден – не мога да се сетя. Не искам да кажа някаква дата. Защо трябва да го помня? По спомен беше една седмица преди съкращението – някъде там.

АДВ. П.: - Спомняте ли си с какъв акт Ви се възложи участието в тази комисия?

СВ. Е. Т.: - Ами, със заповед.

АДВ. П.: - Спомняте ли си какво конкретно Ви се възложи в заповедта какво да извършите като член на комисията?

СВ. Е. Т.: - Работодателят решава да се промени щатното разписание и казва „от какво било, какво да стане“. Било е примерно две щатни бройки, да стане една щатна бройка, да се изготви първо длъжностно, където се показват само длъжностите после се прави поименно щатно и т.н., но това вече е след като се прави подборът. Аз не искам да помня дати на всички документи. Да, участвала съм във всичко това. Да, изготвили сме съвсем стандартен подбор какъвто може да се прави в една малка фирма. Нашата не е голяма фирма, Вие сте видели, и по обем, и по хора работещи. Това е.

АДВ. П.: - Без да помните документа и датата кога Ви е връчен, какво свършихте в рамките на участието Ви в тази комисия?

СВ. Е. Т.: - Ами това, което виждате от документите.

АДВ. П.: - Аз искам да ми кажете Вие по Ваши спомени, защото те са оспорени.

СВ. Е. Т.: - Ами какво, ние преценяваме, съпоставяме и обсъждаме единствените две счетоводителки. Аз не правя подбор между двадесет човека, примерно, и дори да не ги познавам, а правя между двете, които ги познавам. Спомням си по какви критерии ги преценявахме и двете. След като сме разгледали досиетата, едната от точките беше за образованието и дипломата, другата беше за умения и качества. Аз не мога да кажа, че Г. не е добър счетоводител, самата аз съм я направила да бъде добър. Другият критерий беше за продължителност на трудовия стаж. Н. С. е служител от 40 години – това има значение. В Кооперативен съюз тя е работила в методологичен отдел има много знания, и стажът сам по себе си говори нали

– Г. е от 2008-ма, Н. е от 1982 или трета. Другият критерий е дисциплинарното минало. Г. имаше две наказания от шефа. И, мисля, че това бяха критериите.

АДВ. П.: - А тези критерии кой ги определи, че по тях ще се водите, когато определяте кой да остане на работа и кой да уволните?

СВ. Е. Т.: - Ами, ние сме правили, примерно сме се консултирали и с колеги, и с интернет, адвокатски статии и т.н., най-различни материали, които предлагат критерии и сме се съобразили с колегата, че не можем да изискваме Бог знае какви други критерии за счетоводител.

АДВ. П.: - Когато направихте всичките тези допитвания, консултирания и т.н., в крайна сметка сведоха ли се конкретните критерии по които Вие ще се водите, в документ някакъв?

СВ. Е. Т.: - Ами да.

АДВ. П.: - От кого беше изготвен този документ?

СВ. Е. Т.: - Ами това е документ от нас двамата и го представихме на председателя, той го одобри. Не внесе нови промени, или допълнителни, или да отстрани някоя от точките. Единственото, което може би беше извън – дали беше, не беше като критерий, не знам къде го записахме, че Н. С. е под закрила на КТ, тя има и сърдечно заболяване и онкологично заболяване. Имаше изказване, но къде го записахме – дали беше като критерий или допълнително, не си спомням.

АДВ. П.: - Освен критерии беше ли определена, и ако да от кого, някаква методика за оценяването?

СВ. Е. Т.: - Имате предвид точките, които описвахме? Оценките са точки. Ами, няма методика. Примерно, само един от критериите посочвам, трудов стаж. Трудов стаж, критерият е пропорционално на прослужените години като счетоводител. Дисциплинарно минало – по същия начин, Н. няма, Г. има. Другото – справяне със задачите са еднакви точките. И това за образованието – обсъдили сме, първо, Г. не си беше дала дипломата, но е завършила задочно, Н. С. е учила редовно техникум и има по-голям стаж. Смятам, че е достатъчно.

АДВ. П.: - Вие обяснихте пропорционално времетраенето на заемането на работата, съответно наказанията, този критерий, че пропорционално ще бъдат определени наказанията или съответно годините, и спрямо тях ще се дадат оценките, това Вие сами ли преценихте, че ще се случи или беше утвърдено като методика, тази пропорционалност, за която говорите?

СВ. Е. Т.: - Може би имате предвид, че в самата методика не е посочено най-високата и как ще се вземат ще се оценяват точките? Това ли имате предвид?

АДВ. П.: – Тази пропорционалност сами ли си я изведохте или някъде Ви беше казано обсъждайте по този начин, чрез пропорция, математическа?

СВ. Е. Т.: - Сами стигнахме до извода, че при оценяването трябва да има, разбира се, при всички случаи, някаква зависимост логическа – ние и

двамата с колегите имаме все пак висше образование, защо някой трябва да ни казва как да смятаме? Не, не. Не е извеждана никаква, ние сами сме определили, да – и критериите, и методиката, да. Стигнахме до извода как трябва да оценяваме. Колко точки примерно как да се отмятат.

АДВ. П.: - Когато сте оценявали, точкували двамата кандидата, Вие ли преценявахте, че само между тях двамата трябва да бъде подбора?

СВ. Е. Т.: – Председателят и аз. Аз не участвам в счетоводен отдел. Аз съм ръководител на счетоводен отдел.

АДВ. П.: - За да дадете оценките си само от съдържанието на трудовите досиета ли се ръководихте или от други данни несъдържащи се в трудовите досиета?

СВ. Е. Т.: – Мисля, че е излишно, защото едни данни са от трудови досиета, но другите не са. Аз оценявам Г. като равна с Н., въпреки, че Н. има повече стаж и има дори повече знания, но аз съм сметнала, че ѝ давам равни точки, защото смятам, че Г. е работила добре с мен. Тази оценка е извън трудовото досие, нали? Има критерий, който не засяга трудовите досиета, значи, аз оценявам и по факти извън, както по досиетата, така и извън тях, и моята оценка там е положителна за Г..

АДВ. П.: – Като член на комисията господин Н. също ли по този начин оформяше мнението си за оценката, тоест не само от трудовите досиета, но и извън тях?

СВ. Е. Т.: - Да, обсъждали сме, да. Той беше единодушен с мен, иначе резултатът нямаше да бъде равен.

АДВ. П.: - Понеже тук беше споменато, а и Вие казахте, че господин Н. в един момент е станал председател на кооперация, която както подчертахте е друго ЮЛ. Господин Н. какъв поглед е имал върху счетоводния отдел на Кооперативния съюз, за да ползва различни от тези от трудовите досиета, след като вече 2019 г. е бил председател на друга кооперация?

СВ. Е. Т.: - Да. Господин Н. е на трудов договор при нас отдавна. Той беше председател на контролния съвет на Кооперативен съюз, така, че с избирането му за председател на П., той е в управителния съвет на Кооперативен съюз. Управителният съвет има право да изисква всякакви документи. Председателят на Кооперативен съюз изпълнява решенията на управителния съвет, разбирате ли? Така, че като член на управителния съвет, преди това е бил на контролния съвет и все още има трудов договор с нас и изпълнява някакви задължения при нас, има офис при нас, нали, за тези четири часа, които полага и е задължен. Достъпът естествено аз му го давам, но аз на член на управителния съвет не мога да откажа, и той е в комисията на г-н Ш. със Заповедта.

АДВ. П.: – По Ваши лични възприятия, откакто е председател на другата кооперация на П. физически имал ли е достъп до счетоводството той на Вашия Кооперативен съюз? Нали, нормално е като работиш някъде и да ти остава по-малко време да бъдеш другаде, и аз питам кога е присъствал той при Вас, за да има тези лични впечатления и други данни?

СВ. Е. Т.: – Ами има, защото той всеки вторник и петък, ако не петък, вторник и сряда е при нас, освен това имаме контрагенти, той движи доставките на едро на Кооперативен съюз, така, че има достъп до нашето счетоводство, до електронната поща на Кооперативен съюз, специализираната поща на ЦКС. При нас – имам предвид Кооперативен съюз, да, има достъп, има и офис.

АДВ. П.: - Когато преценявахте с Н. това, което се съдържа в трудовите досиета сравнявахте ли длъжностните характеристики на двете счетоводителки и имат ли те различни функции по тях?

СВ. Е. Т.: - Ами да Ви кажа, на Г. в досието липсва длъжностна характеристика. Наистина се изненадах, защото на Н. в досието – на Н. С. в досието, имаше мисля две длъжностни характеристика, нейната я нямаше, въпреки, че са от доста отдавна. Преди, може би преди 7 години съм правила оценка на длъжностните характеристики, като им дадох разяснение какво съдържа една длъжностната характеристика и един одит на длъжностна характеристика, и една анкета, която исках да отговорят какви са техните ежедневни, ежеседмични и ежемесечни задължения, и там имам, нали аз съм ги запазила за себе си, не ги бях сложила в досиетата, там има длъжностна характеристика, но тя не беше в досието тогава. Да, естествено, че съм запозната със съдържанието на длъжностните характеристики.

АДВ. П.: - Тази длъжностна характеристика, която беше у Вас, а не в досието, имаше ли собственоръчно изписано от Г., че ѝ е връчена?

СВ. Е. Т.: - Не. Аз исках те сами да ги направят, защото, имаше разногласия, че някой работи повече, че някой по-малко, разногласия по заплащането и т.н., аз исках те сами като направим тези анкети и тези длъжностни характеристики всеки сам да опише, и на едно съвещание сме обсъдили и сме стигнали до някакви решения, но Г. не го беше написала собственоръчно. Другите си ги бяха направили. Не съдържа подпис на ищцата, тя е писана от нея, но не съдържа. Тя сама си я е писала, но тя не беше точно длъжностна характеристика. Не е имало утвърждаване от висшестоящ орган, че това е длъжностната ѝ характеристика. Имаше длъжностни характеристики преди това, но нейната липсва от досието.

АДВ. П.: - Как при преценката за изпълнение на възложените задачи, знаехте какви задължения са имали едната и другата за да преценявате, коя как си е вършила работата – аз видях, че са оценени еднакво, но въпреки това Ви питам?

СВ. Е. Т.: - Аз познавам и двете. Знам кой как е стартирал. Аз като професионалист съм общувала с двете, и казусите които разрешаваме – не ежедневното счетоводство, а казусите, които разрешаваме – по-скоро ги разрешаваме с Н. С., защото ние имаме много опит и много голям обем законодателство е минал през нас и промени, и така. Не, знам какви съображения е имал другият член на комисията. Аз Ви казвам откровено това, което аз чувствам, не знам той какво е мислил.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме

повече въпроси към свидетелката.

Разпитът приключи. Свидетелката напусна съдебната зала със съгласието на страните.

Съдът дава 10 минути почивка.

Съдебното заседание продължава в 15:14 часа с участието на явилите се страни. В залата се намира и допуснатият свидетел Н..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВТОРИЯ ДОПУСНАТ СВИДЕТЕЛ ОТ СТРАНА НА ОТВЕТНИКА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

В. С. Н.: – роден на * г. в гр. П., живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ищцата, в служебни отношения с ответното дружество.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВ. В. Н.: - Обещавам да кажа истината. Работя в Кооперативен съюз от 1994 година. В момента съм експерт по бизнес развитие в Кооперативен съюз. Заемам тази длъжност може би от 2010 или 2012 година. Относно прекратяване на трудовото правоотношение на Г.Ч. бях определен за член на комисията в извършването на подбора, със заповед от председателя господин Ш.. Тази заповед ми беше връчена. С тази заповед ни беше възложено да определим критерии, методика, която съответно беше утвърдена от председателя и след това да извършим подбор с госпожа Т.. При извършване на подбора разбира се бяха разгледани трудовите досиета на госпожа Ч. и на госпожа Н. С.. Каквото сме установили по критериите сме го отразили и в протокола, който съответно сме и подписали. Един от критериите касае ниво изпълнение на възложената работа, доколкото си спомням ниво на изпълнение мисля, че беше еднаква оценката. Умения за работа, комуникативност мисля, че беше еднаква оценката. Мисля, че имаше разлика, понеже г-жа Ч. имаше едно дисциплинарно наказание, по този критерий имаше разлика в оценяването. По отношение на трудовия стаж по специалността мисля, че също имаше разлика понеже госпожа С. има доста повече стаж като възраст като счетоводител, и по отношение на образование също мисля, че имаше разлика. В досието на г-жа Ч. не видях да има диплома за завършено икономическо образование. Длъжностна характеристика

нямаше в досието на госпожа Ч.. Госпожа С. имаше диплома за завършено средно-специално образование икономически техникум. Като обем на работа за Кооперативния съюз госпожа Ч. пое воденето на касата след съкращаването на касиерката, мисля, че беше 2018-та това, доколкото си спомням, за да върши нещо за Кооперативния съюз, грубо казано, и доколкото си спомням разпределяше електроенергията на наемателите и взимаше пощата, но реално счетоводство на Кооперативния съюз, последните години счетоводството на Кооперативния съюз го води госпожа Т.. Това никой не го оспорва и в момента е така.

АДВ. Г.: - Нямам други въпроси.

АДВ. П.: - Освен това разпределение, което казахте след 2018 година, че тя е водила касата, Вие подчертахте това е за Кооперативния съюз.

СВ. В. Н.: - Да, точно така.

АДВ. П.: - Имало ли е нещо друго което е вършила?

СВ. В. Н.: - Имало е нещо друго, което върши за други фирми, в смисъл от 2016-та имаме едно съвместно дружество „КООП Мес“ – съвместно дружество на Кооперативен съюз Пазарджик и частна фирма със съотношение на капитала 50 на 50, и тя му водеше счетоводството на „КООП Мес“, за което получаваше и допълнително възнаграждение от това дружество. Също така водеше счетоводството на РПК Радилово, за което съответно пак получаваше възнаграждение от РПК-то за това. В последствие от 2019-та година, март или април, започна да води и счетоводството на РПК Белово. Това са фирми извън кооперативния съюз. Значи, водеше се на работа в кооперативния съюз, вършеше и това нещо. Това определено беше със знанието на Кооперативния съюз. Тези кооперации са членове на кооперативния съюз. И в последствие вече, началото на 2021-ва година управителят на „КООП Мес“ реши да си вземе счетоводството и да я освободи от това задължение, РПК Радилово тръгна към ликвидация, РПК Белово прекрати дейност, и останаха само задълженията в кооперативен съюз, които казах какви са преди това.

АДВ. П.: – От гледна точка на длъжността, която сте заемал в „Кооперативен съюз“, а именно експерт бизнес развитие, знаете ли какъв бизнес е извършвал Кооперативният съюз?

СВ. В. Н.: - Основният предмет на дейност на Кооперативния съюз е отдаване под наем на недвижимо имущество в момента. Бизнесът, развитието, това е заложено от централния кооперативен съюз, ежегодно се приемат планове за изпълнение на т.нар. единен кооперативен пазар, за който отговарям и аз в съюза, този план се изпълнява и от потребителните кооперации и акционерно дружество, което е търговско акционерно дружество, което е собственост на кооперативния съюз. Кооперативният съюз и от 2018 г. до сега основно се занимава с наеми. Няма стопанска дейност съюза реално. Уточнявам, че това от 2000-та година е така. От създаването на „Хебър кооп“ АД търговията реално преминава към тях, и за нас остава само отдаването под наем.

АДВ. П.: - Бил ли сте Вие избран за председател на кооперация?

СВ. В. Н.: - Да.

АДВ. П.: - Коя кооперация и кога?

СВ. В. Н.: - На РПК „С.“ на изборно събрание, в края на месец март 2019 година.

АДВ. П.: - Имате ли представа кога бяхте вписан в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел – в търговския регистър?

СВ. В. Н.: - В средата на април, някъде около 19-ти или 20-ти април.

АДВ. П.: - Доведе ли това до промяна в ангажираността Ви като експерт бизнес развитие в Кооперативния съюз?

СВ. В. Н.: - Както казах и преди, основно бизнес планът го изпълняват потребителните кооперации, а аз също съм и председател на такава, която мога да кажа, че и в момента на 99% изпълнява този план.

АДВ. П.: - При положение, че сте председател на кооперация в П., как се разпределя времето, как продължихте да работите в Кооперативния съюз?

СВ. В. Н.: - Както казах, аз живея в Пазарджик. Значи, до П. пътувам понеделник и четвъртък. В съюза съм във вторник и петък, някой път и в сряда. С което гледам да си изпълня ангажимента с часове.

АДВ. П.: - В рамките на тези два дни, които сочите, или три, когато сочите да сте в кооперативния съюз, какъв допир Вие имате със счетоводството му и какви наблюдения Вие имате върху него откакто сте председател на кооперацията в П.?

СВ. В. Н.: – Не мога да Ви разбера.

АДВ. П.: – Имате лични впечатления от това как е работила Г.. Въпросът е в какъв период от време и кога ги виждате тези неща?

СВ. В. Н.: - Имам разбира се. Аз основно 80% съм стоял в тяхната стая през това време в тия дни, когато съм бил в Пазарджик. Те са в една стая двете счетоводителки и главният счетоводител, реално целият колектив е в тази стая. Моите задължения като експерт бизнес развитие ги върша не в тази стая, но стаята ми е в съседство.

АДВ. П.: - Като член на комисията извършила подбора, бихте ли ми казали, при подбора какви точно критерии използвахте, имам предвид следното – конкретен въпрос, примерно за образование и квалификация?

СВ. В. Н.: - Да, казах, за образование и квалификация в досието на госпожа С. имаше завършено средно образование икономически техникум със специалност счетоводител. Такава диплома нямаше в досието на госпожа Ч..

АДВ. П.: - Затова ли е дадена на нея по-ниска оценка отколкото на другата участничка?

СВ. В. Н.: - Ами естествено.

АДВ. П.: - Имаха ли двете участнички в подбора длъжностни характеристики, които Вие да сравните какви задължения имат по тях?

СВ. В. Н.: - Мисля, че в началото отговорих. Същият въпрос беше и от съседната страна. В досието на госпожа Ч. аз не открих длъжностна характеристика на длъжност счетоводител.

АДВ. П.: - Тогава какви задължения как преценихте, че трябва да оценявате как са изпълнявани?

СВ. В. Н.: - Мисля, че преди това споменах, че задълженията, които изпълняваше г-жа Ч. в кооперативния съюз беше да води касата, да взима пощата и да разпределя енергията на наемателите.

АДВ. П.: - Вие сте възприел, че тези задължения трябва да оцените?

СВ. В. Н.: - Това е истината. Ами какво друго, като не съм видял друго да изпълнява?

АДВ. П.: - Добре. А оценките си за това как е изпълнявала тя работата си, а и по другите критерии, само на база на съдържащото се в трудовото

досие на двете участнички в подбора или и на допълнителни данни извън тези в досието, тоест или и по данни намиращи се извън досието да сте я оценявали?

СВ. В. Н.: - Да, по досието, и това, което съм виждал лично.

АДВ. П.: – Добре. Вие сте виждал какво върши тя. Но относно качеството на вършеното от нея какви впечатления сте имал?

СВ. В. Н.: - Мисля, че дадохме еднаква оценка по този критерий доколкото си спомням.

АДВ. П.: - Оценката виждам, че е еднаква, но на базата на какво Вие сте стигнал до нея, след като Вие не сте счетоводител?

СВ. В. Н.: - Имам впечатление, че каквото ѝ е казано да свърши го е свършила, така, че какви претенции да имам по този критерий?

АДВ. П.: - Добре. За последният критерий дисциплинарно минало. Защо преценихте различно?

СВ. В. Н.: - Да, имаше една заповед за наказание в досието.

АДВ. П.: - Нямам повече въпроси господин съдия.

АДВ. Г.: - Нямаме въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи.

Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. П.: - Уважаеми господин съдия, нямаме други доказателствени искания. Единствено, представям и моля да приемете списък на разноски по чл. 80 от ГПК сторени в настоящото производство, с препис за ответната страна. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход на устните състезания, като при уважаване на това искане, ще Ви моля да ми предоставите, поради фактическа и правна сложност, срок за писмена защита в определен от Вас срок. Понеже възнаграждението беше платено на две части, уточнявам, че двете фактури са за заплатеното на два пъти възнаграждение, а в списъка е общо.

АДВ. Г.: - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. П.: – Уважаеми господин съдия, моля да уважите предявените искове като основателни и доказани, и да ни присъдите сторените по делото разноски съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК. Моля да определите подходящ срок за депозиране на писмена защита с подробни съображения.

АДВ. Г.: – Уважаеми господин председател, с оглед събраните по делото доказателства – писмени и гласни, ще моля да оставите без уважение исковата молба, като отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки предвид дадения от съда срок, и предварително моля с решението Ви да ни присъдите сторените разноски от доверителя ни, съгласно представения списък с разноски.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен от днес, в който могат да депозират писмени защиты по делото.

ПРИОБЩАВА представените списъци за разноски по чл. 80 от страните, както и два броя фактури за извършено плащане от ищцата касаещо възнаграждение за процесуално представителство.

АДВ. П.: - Господин председател, тъй като пропуснах, моля да извършите констатация на трудовата книжка на доверителката ми, от която е видно, че след прекратяване на трудовите правоотношения с ответното дружество, няма отбелязване ищцата да работи по трудово правоотношение.

АДВ. Г.: - Не възразявам.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, в частта в която е дал ход на устните състезания.

От представен оригинал от трудова книжка №14 на Г. Балабанова се констатира на стр. 22 и стр. 23, че след прекратяване на трудовите правоотношения с ответното дружество в съответната трудова книжка не е

отбелязано ищцата да работи по трудово правоотношение.

ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ НА СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): - Нямаме други искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. П.: – Уважаеми господин съдия, моля да уважите предявените искове като основателни и доказани, и да ни присъдите сторените по делото разноски съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК. Моля да определите подходящ срок за депозиране на писмена защита с подробни съображения.

АДВ. Г.: – Уважаеми господин председател, с оглед събраните по делото доказателства – писмени и гласни, ще моля да оставите без уважение исковата молба, като отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки предвид дадения от съда срок, и предварително моля с решението Ви да ни присъдите сторените разноски от доверителя ни, съгласно представения списък с разноски.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен от днес, в който могат да депозират писмени защиты по делото.

ПРИОБЩАВА представените списъци за разноски по чл. 80 от страните, както и два броя фактури за извършено плащане от ищцата касаещо възнаграждение за процесуално представителство.

Съдът ОБЯВИ на страните, че ще се произнесе със съдебен акт на 02.02.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____