

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 113904

гр. София, 22.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20221110144982 по описа за 2022 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 22.11.2022г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О, 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 44982/2022 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 3 ГПК.

Подадена е искова молба с вх. № 173343/19.08.2022 г. от „Топлофикация София“ ЕАД срещу наследниците на Н. И. Н..

С Разпореждане от 07.09.2022 г., съдът предоставил възможност на ищеца „Топлофикация София“ ЕАД в **триседмичен срок** от получаване на настоящото разпореждане да отстрани нередовностите на исковата молба, както следва: **1)** да посочи срещу кое или кои лица предявява иска, като уточни и каква част от вземанията претендира от всяко от лицата; **2)** да изложи дали твърди, че лицата което или които уточни са наследници на починалото лице, съответно да посочи твърди ли, че последните са приели наследството; **3)** да представи доказателства за внесена държавна такса в **размер на 230,70 лева** по сметка на Софийски районен съд; **4)** да представят преписи от искова молба и приложенията според броя на ответниците. На страната са издадени поискани съдебни удостоверения във връзка редовността на исковата молба, като е указано, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

От разписка чрез ССЕВ се установява, че препис от разпореждането от 07.09.2022 г. е връчен на ищеца на 12.09.2022 г.

Подадена е молба с вх. № 193707/19.09.2022 г. от ищеца с представени доказателства за частично изпълнени указания във връзка с внасяне на дължимата държавна такса.

С Разпореждане от 28.10.2022 г., съдът е предоставил последна възможност на ищеца

в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответниците да уточни срещу кое или кои лица предявява исковете, съответно каква сума претендира срещу всяко лице, както и да уточни дали наследниците на починалия са приели наследството. На страната е указано, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

От разписка чрез ССЕВ се установява, че препис от разпореждането от 28.10.2022 г. е връчен на ищеца на 01.11.2022 г.

Извън предоставения срок е подадена молба с вх. № 252172/18.11.2022 г., с която ищецът е уточнил лицата срещу които предявява исковете, като са формулирани петитуми. Представени са препис от молбата – без исковата молба с приложенията според броя на страните.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и исканията на ищеца, намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че са налице предпоставките на чл. 129, ал. 3 ГПК, като исковата молба следва да бъде върната, а производството да бъде прекратено.

Въпреки няколкократните указания на съда, продължаването на процесуалните срокове за изпълнение на указанията на съда и съдействието чрез издаване на поисканите съдебни удостоверения, ищецът е изпълнил указанията на съда във връзка с редовността на исковата молба.

На следващо място трябва да се посочи и обстоятелството, че молбата от 18.11.2022 г. е ирелевантна, тъй като същата е подадена след изтичане на продължения от съда срок за изпълнение на указанията във връзка с редовността на исковата молба. В тази насока при систематичното тълкуване и приложение на чл. 64, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 100, ал. 3 ГПК, процесуалните действия, извършени след като са изтекли установените срокове, не се вземат предвид от съда и се считат неизвършени.

Горният извод на съда се подкрепя от една страна от обстоятелството, че преди молбата на 18.11.2022 г., ищецът не е извършил никакви процесуални действия въпреки, че е имал възможност за това – напр. да подаде нова молба за продължаване на срока, доколкото съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ГПК законните и определените от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди изтичането им, при наличие на уважителни причини. Тоест, една от предпоставките за продължаване на срока е искането от съответната страна да е направено преди неговото изтичане. От друга страна, ищецът не е ангажирал никакви доказателства по делото, съответно твърденията за наличието на обективни пречки за изпълнение на указанията на съда в предходен процесуален момент. Нещо повече, въпреки, че съдът не е имал задължение, то с оглед частично изпълнените указания, след изтичане на срока за изпълнението им е постановил още едно разпореждане от 28.10.2022 г., с което е предоставил възможност на ищеца да изпълни цялост указанията на съда. В тази насока трябва да се съобрази и факта, че с молбата си от 18.11.2022 г., ищецът продължава да не изпълнява в цялост указанията на съда, като продължава да не предоставя в преписи от исковата молба и приложенията за връчване на ответниците, според броя на страните.

С оглед изложеното, съдът счита, че следва да върне исковата молба на основание чл. 129, ал. 3 ГПК и да прекрати производството по делото.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл. 129, ал. 3 ГПК искова молба с вх. № 173343/19.08.2022 г.,

подадена от „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК: 831609046 срещу наследниците на Н. И. Н..

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 44982/2022 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението до ищеца с частна жалба пред Софийският градски съд.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____