

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Разлог, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Искра К. Трендафилова
при участието на секретаря Х. Д. П.,
в присъствието на прокурора,
разгледа докладваното от Искра К. Трендафилова, Адм. наказателно дело № 20221240200244 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.63 от ЗАНН. Образовано е по жалба от инж. В.К. – ИД на „АГКК“, против Електронен фиш серия К №*, с който на жалбоподателя за адм. нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, във вр. чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП, е наложено адм. наказание "Глоба" от 50.00 лв.

С жалбата се твърди, че фиша е незаконосъобразен, тъй като при издаването му са допуснати съществени нарушения на чл.57 от ЗАНН, тъй като липсва и не е посочен рег. № на МПС. Искане се отмяна на обжалваният акт.

Административно-наказващият орган и РП-Б., ТО-Р - редовно и своевременно призовани, не ангажират свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд след като съобрази доводите на жалбоподателя, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от активно легитимирано за това лице и в законния срок.

Разгледана по същество, жалбата е *основателна* по следните съображения:

С ангажираните по делото доказателства се установи, че на жалбоподателя е издаден електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, въз основа на видеоклип от преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации със серия на документа К №* и отразен издател - ОД на МВР-Б.. Във фиша е посочено също, че на 31.03.2022 г. в 17.31 часа по път II-19, извън населено място, в посока г.Р. за г.С., при ограничение на скоростта до 50 км./ч., въведено с ПЗ В26, установено със СПУКС ARH CAM, е извършено нарушение за скорост установено и заснето с АТС №11743d4, като при разрешена скорост от 50 км/час е фиксирана такава от 63 км/час и превъзхождение на скоростта от 12 км/час. Във фиша е отразено също така, че собственик на автомобила е жалбоподателя „АГКК“, В.Б.К.-К., който е извършил нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП. За това нарушение, на основание чл.189, ал.4, вр. с чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП, му е наложена санкция "Глоба" от 50.00 лв. Към електронния фиш е представен снимков материал с дата и час на заснемане 31.03.2022 г., 17.31 часа, в който са посочени данни за датата и място на нарушението и параметри на ограничението и констатирана скорост на автомобил с преносима система за видеоконтрол на пътя. В клипа материализиран върху хартиен носител се вижда заснетия автомобил, не се вижда регистрационният му номер.

По делото е представено Удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126 относно преносима система за видео контрол на нарушенията на правилата за движение "ARHCAMS1", от което се установява, че това ТС е одобрено и въведено в експлоатация за отчитане и измерване на скорост при управление на МПС със срок на валидност до 07.09.2027 г.

По делото е приложена справка за регистрация и собственост на МПС, от което е видно, че лек автомобил „Ф.Ф.“, с рег. №*, е собственост на „АГКК“, ЕИК*.

При така установените фактически дадености, на база ангажираният по делото доказателствен материал, съдът намира че атакуваният ел. фиш е съставен в нарушение на редица процесуални правила, действащи към момента на извършване на нарушението, поради което и следва да се отмени като незаконосъобразен.

ЕФ се характеризира с реквизити, отличаващи се както от посочените в чл.42 ЗАНН, така и в тези по чл.57, ал.1 ЗАНН. Съобразно чл.189, ал.4 ЗДвП, "При нарушение, установено и заснето с АТС или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, рег.№ на МПС, собственика, на когото е регистрирано ТС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на ВР." Следователно, законодателят е регламентирал една специална и облекчена процедура при извършване на нарушение установено по този специален начин неприсъствено за контролен орган и нарушителят, която процедура се различава от тази по издаването на АУАН съгласно ЗАНН. Анализът на приобщените по надлежния ред писмени и веществени доказателства водят до извода, че в процесния фиш липсва посочване на рег.№ на автомобила, с който е извършено нарушението. Посочването на рег.№ на автомобила е задължителен реквизит на ЕФ, което е и от съществено значение за минимум индивидуализация на нарушението и нарушителя. Посоченият пропуск не може да бъде дерогирал от приложената снимка на автомобила. Следва да бъде отбелязано и най-същественото в случая е и обстоятелството, че от представената към ЕФ снимка по никакъв начин не може да се установи скоростта на кое точно МПС е заснета. Видно от последната, е, че не могат да бъдат разчетени вида, марката и регистрационните номера на автомобила. Предвид изложеното липсата на индивидуализация на автомобила, с който е извършено нарушението, а и невъзможността същия да бъде установен от приобщените по делото доказателства опорочава процедурата по съставяне на атакувания ЕФ. От своя страна не може да се направи категоричния извод, че се касае именно за автомобил собственост на санкционирания жалбоподател.

Всичко изложено налага извода за незаконосъобразност на атакувания ЕФ поради нарушение чл.189, ал.4 от ЗДвП, относно минимум на реквизитите, които следва да съдържа. Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН** Електронен фиш серия К №*, с който на жалбоподателя за адм. нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, във вр. чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП, е наложено адм. наказание "Глоба" от 50.00 лв.

Решението може да се обжалва пред Бл.АС в 14-дневен срок от обявяването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разлог: _____