

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Козлодуй, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, II-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Адриана Г. Добрева

при участието на секретаря Стела Б. Бочева
като разгледа докладваното от Адриана Г. Добрева Административно
наказателно дело № 20211440200308 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Профи Кредит България“ ООД, ЕИК: 175074752, с адрес: гр. София, ж.к. „Мотописта“, бул. „България“ № 49, бл.53Е, вх.В, ет.7 чрез пълномощник юрисконсулт Ирена Пенева срещу Наказателно постановление № К-030324/08.10.2021 г. на директора в регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца със седалище Монтана при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за потребителския кредит (ЗПК) за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 12 и т. 23 от същия закон. Жалбоподателя излага доводи, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като е постановено при нарушение на процесуалния и материалния закон. По същество излага твърдения и, че не е извършено твърдяното нарушение.

В съдебно заседание за жалбоподателя не се явява представител.

Въззиваемата страна, в придружителното писмо към преписката, изразява становище за неоснователност на жалбата. В съдебно заседание не се явява представител. Подробни съображения за неоснователност на жалбата са изложени и писмено становище на л. 203 и сл.

Съдът, след като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и доводите на страните, намира за установено следното:

На 13.07.2021 г. гл. инспектори в РД – Враца към КЗП – свидетелката С. Ив. Ан. и свидетелката АНР. В. Д., извършили проверка в офис на „Профи Кредит България“ ЕООД, намиращ се в гр. Козлодуй, ул. “Търговска” № 1 във връзка със съдържанието на предлаганите договори за заем.

При проверката на сключени договори с потребители в офиса в гр.Козлодуй им бил предоставен договор № 40004916446/12.07.2021 г., приложен в делото на л. 109-110 и общи условия към него на л.112-120, вкл. погасителен план на л.121.

От проверката бил съставен Констативен протокол № К-2727959/13.07.2021 г.

Въз основа на установеното фактическо положение в него, след изпратена до „ПРОФИ КРЕДИТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД покана по чл.40, ал.2 от ЗАНН, на 17.08.2021 г., в отсъствие на нарушителя, срещу дружеството било образувано административнонаказателно производство със съставяне на АУАН №К-030324/17.08.2021 г. за това, че при проверката на 13.07.2021 г. в офиса на дружеството в гр.Козлодуй на договор за кредит с № 40004916446/12.07.2021 г., в същия договор не е налична следната информация: пълната информация по чл.11, ал.1, т.12 от ЗПК, като в Общите условия, като неразделна част от договора, в т.7.3.1 е посочено: „При погасяване на главницата по ДПК, КЛ/СД имат право да получат при извлечение под формата на погасителен план за извършените и предстоящи плащания с посочване на дължимите плащания, сроковете и условията за извършването на тези плащания", но **липсва** информация, че погасителният план съдържа разбивка на всяка погасителна вноска, показваща погасяването на главницата, лихвата, изчислена на базата на лихвения процент, и когато е приложимо, допълнителните разходи, както и по т.23 - относно реда за прекратяване на договора в Общите условия, като неразделна част от договора за кредит са описани - лихвен процент при просрочие, начин и условия за обявяване на предсрочна изискуемост /т.12 Санкции. Предсрочна изискуемост/, но липсва информация относно други възможни начини за прекратяване на договора, в случаите на пълно погасяване на потребителския

кредит или по взаимно съгласие на страните.

На 07.09.2021 г. актът бил предявен, подписан и връчен на упълномощен представител на дружеството Елена Калева, удостоверил представителната си власт с пълномощно с нотариална заверка, рег. №11454/26.07.2019 г. приложено в делото на л. 28-29 в делото.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения срещу констатациите в акта.

На 08.10.2021 г., след проверка по реда на чл.52, ал.4 от ЗАНН, базирайки се на събраните по преписката доказателства, наказващият орган приел, че са налице основанията по чл.53, ал.1 от ЗАНН вр. чл.55, ал.2 от ЗПК и издал наказателно постановление, с което на основание 45, ал.1 от ЗЗП ангажирал имуществена отговорност на „ПРОФИ КРЕДИТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София за установеното нарушение на чл. 11, ал.1 т.12 и т.23 от ЗЗП.

По делото на л.10 е приложена заповед № 677 от 21.08.2019г. удостоверяваща правото на директора на РД за областите Видин, Монтана и Враца към главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП да издава НП за нарушения на ЗПК.

На л.11 е приложена и заповед удостоверяваща правото на актосъставителя да съставя АУАН за нарушения по ЗПК.

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена като взе предвид показанията на свидетелите С. Ив. Ан. и свидетелката АНР. В. Д., както и приетите писмени доказателства: акт за установяване на административно нарушение № К–030324 от 17.08.2021 г., ведно с договор за потребителски кредит Профи кредит Стандарт № 40004916446/12.07.2021 г., и приложения към него, констативен протокол № К-2727959/13.07.2021 г., пълномощни, заповед № 677 от 21.08.2019 г. на Председател КЗП, заповед №342 ЛС от 22.04.2015г. на Председател КЗП.

Съобразно установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

При извършване на служебна проверка за законосъобразност, съдът намери, че съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, отговарят

съответно на изискванията на чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, както и че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, вкл. такива, ограничили правото на защита на наказания субект.

Направените в тази насока възражения в жалбата не се приемат за основателни.

Актът е съставен, а наказателното постановление е издадено от длъжностни лица, притежаващи съответна материална компетентност, видно от приетите като писмени доказателства - заповед № 677 от 21.08.2019г. на Председател КЗП и заповед №342 ЛС от 22.04.2015г. на Председател КЗП. Не е допуснато нарушение досежно изискването в чл.57, ал.1, т.1 ЗАНН за персонифициране лицето, издало наказателното постановление.

Спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на акта за установяване на административно нарушение и за издаване на наказателното постановление.

Акта е съставен в присъствието на двама свидетели, като един от свидетелите е присъствал при установяване на нарушението, с което са изпълнение изискванията на ЗАНН и в този смисъл съда не споделя възраженията в жалбата за допуснати такива процесуални нарушения.

Съдът споделя възражението на жалбоподателя за нередовно връчена покана за съставяне на акт за нарушение на наказаното дружество - жалбоподател, но не споделя извода за същественост на този процесуален порок в настоящия случай. Поканата за явяване за съставяне на АУАН, видно от обратна разписка на л. 208 в делото с ИД PS 3400 00QMTB 4, не се установява да е връчена на адреса на управление на „ПРОФИ КРЕДИТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, който адрес, съгласно разпоредбата на чл. 180, ал. 5 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е мястото за връчване на призовки, съобщения и книжа в административнонаказателното производство, както и не е установено лицето, подписало се в разписката. Но, това процесуално нарушение, подлежи на преценка във всеки отделен случай доколко е пречило правото на защита на наказаното лице. Дори да се приеме в настоящия казус, че връчването на поканата е било нередовно, което е процесуално нарушение, същото не следва да се възприема като съществено. Правото на нарушителя/представляващия го, да организира защитата срещу вмененото нарушение не се установява да е ограничено в

каквато и да било степен. Това убеждение на съда, независимо от пространните доводи в жалбата, почива на безспорния факт на надлежно предявяване и връчване на процесния акт на пълномощник на наказаното дружество записан изрично в акта Елена Калева, редовно упълномощена с пълномощно с нотариална заверка, рег. №11454/26.07.2019 г. приложено в делото. Освен това от страна на дружеството е упражнено правото му на възражение в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, както и упражнено и по същество право на съдебно обжалване. **При това положение допуснатото нарушение не е може да доведе на самостоятелно основание до отмяна на наказателното постановление.**

По същество:

Договорът за потребителски кредит е уреден със [Закона за потребителския кредит \(ЗПК\)](#). Целта на закона е да гарантира прозрачност на условията по договорите и да подобри нивото на защита на потребителите (чл. 2 ЗПК). Нуждата от такава защита в последните години стана особено наложителна. Това се дължи на факта, че е налице тенденция за увеличение на дела на потребителските кредити. Законът за потребителския кредит урежда императивно изискванията към съдържанието на договора за потребителски кредит. Така съгласно чл.11, ал.1 т.12, договорът за потребителски кредит следва да съдържа информация за правото на потребителя при погасяване на главницата по срочен договор за кредит да получи при поискване и безвъзмездно, във всеки един момент от изпълнението на договора, извлечение по сметка под формата на погасителен план за извършените и предстоящите плащания; погасителният план посочва дължимите плащания и сроковете и условията за извършването на тези плащания; планът съдържа разбивка на всяка погасителна вноска, показваща погасяването на главницата, лихвата, изчислена на базата на лихвения процент, и когато е приложимо, допълнителните разходи; когато лихвеният процент не е фиксиран или когато допълнителните разходи могат да бъдат променени съгласно договора за кредит, в погасителния план се посочва ясно, че информацията, съдържаща се в плана, е валидна само до последваща промяна на лихвения процент или на допълнителните разходи съгласно договора за кредит

Видно от съдържанието на договор за потребителски кредит Профи кредит Стандарт № 40004916446/12.07.2021 г. и ОУ, в т. т.7.3.1 се съдържа само част от изискуемото задължително съдържание – посочено е „При погасяване на главницата по ДПК, КЛ/СД имат право да получат при извлечение под формата на погасителен план за извършените и предстоящи плащания с посочване на дължимите плащания, сроковете и условията за извършването на тези плащания", но липсва последващата дължима информация за дължимото според ЗПК съдържание на погасителния план, с

което е нарушена нормата на чл.11, ал.1 т.12 от ЗПК.

Пак видно от съдържанието на договора за кредит и ОУ, той не съдържа задължителната по т.23 от закона информация относно реда за прекратяване, тъй като в ОУ са описани - лихвен процент при просрочие, начин и условия за обявяване на предсрочна изискуемост и др., но липсва информация относно други възможни начини за прекратяване на договора, в случаите на пълно погасяване на потребителския кредит или по взаимно съгласие на страните, с което е нарушено изискването на чл.11, ал.1 т.23 от ЗПК.

Нарушенията са формални и са допуснати от жалбоподателя, поради което правилно и законосъобразно е ангажиран отговорността му по чл.45, ал.1 от ЗПК, като правилно му е наложена имуществена санкция в минималния предвиден в закона размер от 3000 лв.

С оглед изложеното съдът намира, че следва да потвърди обжалваното наказателно постановление и като последица от това да присъди на наказващия орган разноски за юрисконсулско възнаграждение в размер на 150.00 лева.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-030324/08.10.2021 г. на директора в регионална дирекция за областите Видин, Монтана и Враца със седалище Монтана към главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Профи Кредит България“ ООД, ЕИК: 175074752, с адрес: гр. София, ж.к. „Мотописта“, бул. „България“ № 49, бл.53Е, вх.В, ет.7 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 45, ал. 1 от Закона за потребителския кредит за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 12 и т. 23 от същия закон.

ОСЪЖДА Профи Кредит България" ООД, ЕИК: 175074752, с адрес: гр. София, ж.к. „Мотописта“, бул. „България“ № 49, бл.53Е, вх.В, ет.7 да заплати на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, разноски за юрисконсулско възнаграждение в размер на 150.00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд - Враца.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____